



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-972/2017-19

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TINITA d.o.o., OIB: 27514090935, Split, Kopilica 47/B, 26. ožujka 2020.

#### r i j e š i o j e

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom TINITA d.o.o., OIB: 27514090935, Split, Kopilica 47/B, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 15.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (972-2017).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

#### Obrazloženje

Financijska agencija, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, podnijela je ovom sudu 5. lipnja 2017., na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.; dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom TINITA d.o.o., OIB: 27514090935, Split, Kopilica 47/B.

U zahtjevu se navodi kako dužnik na dan 31. svibnja 2017. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju

od 120 dana, u ukupnom iznosu od 124.608,92 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Utvrdivši da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 4. rujna 2017. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-636/2017.

Postupajući po predmetnom oglasu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, podnio je ovom sudu 22. rujna 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-636/2017 od 25. rujna 2019. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te je po pravomoćnosti navedenog rješenja predmet zaveden pod poslovni broj St-972/2017.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-972/2017 od 19. veljače 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je zastupniku po zakonu dužnika Nikoli Asanoviću, OIB: 61938692966, Split, Domovinskog rata 62, naloženo da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda iz rješenja poslovni broj St-972/2017 od 19. veljače 2019., međutim, spisu prileži ovjereni popis imovine i obveza dužnika od 9. listopada 2017., kojeg je zastupnik po zakonu dužnika dostavio u spis sukladno pozivu iz oglasa poslovni broj St-636/2017 od 4. rujna 2017. Iz navedenog popisa proizlazi kako dužnik nema nikakve imovine, osim potraživanja prema trećim osobama.

Na ročište održano u prethodnom postupku 12. ožujka 2019. pristupio je zastupnik po zakonu dužnika Nikola Asanović, OIB: 61938692966, Split, Domovinskog rata 62, te je naveo kako dužnik pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-530/2018, vodi parnični postupak radi naknade štete u iznosu od 1.200.000,00 kuna, protiv Lučke uprave Split, te kako se nada da će u tom postupku u skorijem roku biti sklopljena sudska nagodba. Iz navedenog razloga zastupnik po zakonu dužnika zatražio je da se to ročište odgodi, a iduće zakaže po proteku roka od 2 mjeseca.

Sljedeće ročište u prethodnom postupku, radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, održano je 19. rujna 2019., međutim, na isto nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika.

Uvidom u predmet ovog suda poslovni broj P-530/2018, putem aplikacije eSpis, utvrđeno je da u istom nije sklopljena sudska nagodba, već je 5. srpnja 2019. donesena presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja (ovdje dužnika), kao neosnovan.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 17. rujna 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 958 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 11. ožujka 2019. iznose 158.160,78 kn.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15.; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, iz popisa imovine i obveza kojeg je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu dostavila u spis proizlazi kako dužnik nema nikakve imovine, osim potraživanja prema trećim osobama. Pritom je za istaknuti kako nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za podmirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima ne mogu podmiriti neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku, a niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti ili voditi postupke radi prisilne naplate istih. Nadalje, na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 27. veljače 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 49 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 26. veljače 2019. iz kojeg proizlazi da je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila N1, marke Iveco Daily C-135058 35.8 V, godina proizvodnje 1999., broj šasije ZCFC3561005197709, registarske oznaka ST 397 SS, međutim, navedeno vozilo je objavljeno još 9. srpnja 2012. (list 40 spisa).

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kn, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kn, te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kn.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 15.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 57 spisa).

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 26. ožujka 2020.

Sutkinja  
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29a
- TINITA d.o.o., Split, Kopilica 47/B
- Nikola Asanović, Split, Domovinskog rata 62
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-2470c**

Kontrolni broj: **0f7aa-dcfff-71027**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.