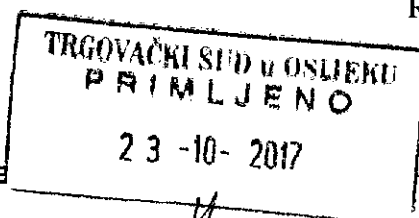




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 64 Pž-6217/2017-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HYPERCUT j. d.o.o., Zagreb, Matijevečka 12, OIB 95639122707, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-256/17-4 od 18. travnja 2017. ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-256/17-7 od 28. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-256/17-4 od 18. travnja 2017. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-256/17-7 od 28. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-256/17-4 od 18. travnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Hypercut j. d.o.o., Zagreb, Matijevečka 12, OIB 95639122707, (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijeka (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti registru suda nadležnom za dužnika (točke IV. i V. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije, primjenom odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog

postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredaba čl. 430., 431. i 432. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da, s obzirom na to da društvo nije obaviješteno o otvaranju stečajnog postupka ni od strane suda, niti od strane predlagatelja, smatra da su mu povrijeđena prava društva i da je rješenje doneseno na štetu društva. Predlaže ukidanje rješenja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je FINA podneskom od 10. studenoga 2016. zahtijevala provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 7.312,62 kn, te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Postupajući po odredbi čl. 430. SZ-a prvostupanjski je 9. veljače 2017. objavio Oglas (list 7. spisa), koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika i ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje; poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu; poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu uplate predujam za pokriće troškova tog postupka, kao i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Iz internetske stranice e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Osijeku proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 9. veljače 2017.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi da dužnik nije obaviješten o otvaranju skraćenog stečajnog postupka nisu osnovani, imajući u vidu je pitanje dostave u stečajnom postupku uređeno pravilima sadržanim u čl. 12. SZ-a koja se odnose na sve sudionike u postupku.

Odredbom čl. 431. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.), te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132., 133., te čl. 286. - 292. SZ-a (st. 2.).

S obzirom na to da u konkretnom slučaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, niti je u roku od 45 dana koji vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka i predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 431. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Stoga, budući da žalbeni navodi u konkretnom slučaju ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, to je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 10. listopada 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
 MILADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.
 Za točnost otpavka
 ovlašten službenik
 BRANKICA CURMAN

