



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: P-129/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Snježani Kozina kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja UNIKOM d.o.o. iz Osijeka Ružina ulica 11a, OIB: 07507345484, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tužene Ružice Šuker iz Vinkovaca, Dubrovačka ulica 35, OIB: 46255407149, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane 11. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja u zamjeni Anje Draženović, odvjetnice iz Vinkovaca, i tužene osobno, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 18. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Ružici Šuker iz Vinkovaca, Dubrovačka ulica 35, OIB: 46255407149, da tužitelju UNIKOM d.o.o. iz Osijeka Ružina ulica 11a, OIB: 07507345484, na ime dugovanja za sakupljanje komunalnog otpada isplati iznos od 21,82 eura (dvadeset jedan euro i osamdeset dva centa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena od dospijeća svakog pojedinog računa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva koji se odnosi na parnični trošak u iznosu od 339,04 eura (tristo trideset devet eura i četiri centa) kao neosnovanim.

i r i j e š i o j e

Dio tužbenog zahtjeva u odnosu na glavnicu duga u iznosu od 108,15 eura (sto osam eura i petnaest centi) povučen – postupak se obustavlja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovome sudu protiv tužene radi isplate.

1.1 U tužbi navodi da je tužena vlasnik nekretnine u cijelosti upisane kod Općinski suda u Osijeku, Zemljišnoknjižni odjel Osijek, k.o. 320688 Osijek, k.č.br. 9769/8, površine 25,74 m², upisana u zk.ul.br. 4, poduložak 5873, te je kao vlasnik nekretnina u razdoblju od 22. 8. 2022. do 22. 7. 2024. odgovorna za plaćanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada iz čl. 3. Odluke o načinu pružanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Osijeka (službeni list grada Osijek br. 4. od 28. ožujka 2022.), a sve temeljem čl. 70. st. 1. 2. i čl. 84. te temeljem čl. 6. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog opada na području grada Osijeka. Nadalje napominje da računi za komunalnu uslugu-sakupljanje komunalnog otpada za predmetno razdoblje glase na Renata Hirnstein, a koja je bila ovlašteni ugovorni kupac tj. krajnji korisnik komunalne usluge-sakupljanje komunalnog otpada za predmetno obračunsko mjerno mjesto, a predmetno dugovanje nije plaćeno.

1.2. Tužitelj ističe kako je uredno izvršio svoju obvezu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada za koje plaćanje usluge je odgovoran tuženik sukladno čl. 84. kao i čl. 70. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te Odluke o načinu pružanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Osijeka. Obzirom na sve navedeno, smatra da je tuženik u obvezi podmiriti navedeno dugovanje prema tužitelju, a to da danas nije učinila. Stoga predlaže sudu naložiti tuženiku da podmiri dugovanje za uslugu sakupljanja komunalnog otpada u periodu od 23. 8. 2022. do 23. 7. 2024. u iznosu od 129,97 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. U odgovoru na tužbu tužena ne spori da je vlasnik navedene nekretnine u tužbi te ističe da osobu Renatu Hirnstein za račune na čije ime glase uopće ne zna tko je. Navodi da je stan kupljen 6. 8. 2020. te da u njemu nitko nije tada živio i javna usluga nije prijavljena iz razloga što nije niti konzumirana.

2.1. Nadalje ističe da prodavatelj stana Ivan Pinterić i bivša vlasnica Renata Hirnstein prije njega su bili dužni prijaviti i odjaviti svoje korištenje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada, a što nisu učinili. Također ističe da se dug od 129,97 eura odnosi na razdoblje od 23. 8. 2022. do 23. 7. 2024., te se sukladno čl. 232. Zakona o obveznim odnosima poziva na zastaru potraživanja.

2.2. Tužena napominje da je tužitelju prijavila svoje vlasništvo na navedenoj nekretnini i prijavila početak odvoza komunalnog otpada od 1. 1. 2025. te od kada i redovito podmiruje račune za navedenu uslugu. Stoga predlaže sudu odbaciti tužbu tužitelja.

3. Tužitelj je potom pismenim podneskom od 15. 4. 2025. dostavio utužene račune i obračun iz kojeg je vidljivo stvarno dugovanje nakon obračuna za svaki pojedinačni mjesec, a kojima dokazuje osnovu i visinu svoje tražbine. Vezano za navode tuženika tužitelj ističe kako je već u tužbi naveo da je upravo tuženik odgovoran za predmetni dug, a sukladno odredbi čl. 6. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Osijeka, jer je upravo on u spornom razdoblju bio vlasnik nekretnine na koju se odnose predmetni računi, a uslugu nije odjavio. U odnosu na tuženikov prigovor zastare tužitelj ističe da je isti djelomično osnovan odnosno da je osnovan za dug po računima za 07/22-02/24 no dug po računima za 03/24-06/24 niti je u zastari, a niti je podmiren. Slijedom navedenog djelomično povlači svoj tužbeni zahtjev i to za iznos glavnice od 108,15 EUR (po

računima za 07/22-02/24) zajedno sa zateznim kamatama te i dalje potražuje glavnice u iznosu od 21,82 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, kao i parnični trošak specificiran u tužbi.

4. Tužena u pismenom podnesku od 16. 4. 2025. ponovno ističe da je svoje vlasništvo na nekretnini prijavila tužitelju kao i da je početak odvoza komunalnog otpada od 1. 1. 2025. te dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o načinu pružanja javne usluge i uplatnice od Unikom d.o.o., te se i nadalje protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

5. Na ročištu održanom 11. 6. 2026. tužitelj je ustrajao u svom potraživanju preostale glavnice u iznosu od 21,82 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i parničnim troškom, dok se tužena nije protivila ovako postavljenom tužbenom zahtjevu glede glavnice i kamata, ali se protivila plaćanju bilo kakvih troškova postupka smatrajući ih neosnovanim i ničim dokumentiranim.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (list 7), izvadak iz knjige položenih ugovora, povijesni prikaz (list 8-10), izvadak iz knjige položenih ugovora (list 11), račune (list 22-25), obračun usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada za razdoblje 1. 1. 2024. – 30. 6. 2024. (list 26), izjavu o načinu korištenja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 28-29), obračunske podatke (list 30), te račune izdane na ime tužene (list 31-32).

7. Prema odredbi članku 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP) sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

8. Članak 461.a stavak 2. ZPP-a propisuje da su stranke u sporovima male vrijednosti dužne najkasnije u tužbi odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

9. Temeljem provedenog dokaznog postupka, cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno odredbi članka 8. ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja postavljen u pismenom podnesku od 15. 4. 2025. osnovan i to za preostalu glavicu duga u iznosu od 21,82 eura s pripadajućim zateznim kamatama, a što tužena niti ne osporava te je na ročištu od 11. 6. 2026. izričito izjavila da je voljna platiti glavicu i kamate.

10. Obzirom da je među parničnim strankama visina duga u iznosu od 21,82 eura nesporna i da se odnosi na račune ispostavljene u periodu od 3.mjeseca 2024. do 6. mjeseca 2024., a koji računi ne potpadaju pod zastaru, to je sud donio odluku kao u točki I. izreke ove presude bez dodatnog obrazloženja glede glavnice i kamata.

11. Obzirom da je tužitelj nakon zaprimanja odgovora na tužbu tuženika u svom podnesku od 15. 4. 2025. djelomično povukao tužbeni zahtjev i to za iznos glavnice u iznosu od 108,15 eura što je tužena primila na znanje i sa istim se suglasila, to je sud donio rješenje kojim se za ovaj dio tužbenog zahtjeva postupak obustavlja.

12. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na članku 154. stavak 5. ZPP-a, te kako je tužitelj svojim tužbenim zahtjevom prvotno potraživao isplatu iznosa od 129,97 eura, a potom nakon zaprimanja odgovora na tužbu svoj tužbeni zahtjev povukao za iznos glavnice od 108,15 eura te potraživao preostali iznos glavnice od 21,82 eura to je tužitelj u ovoj pravnoj stvari uspio u neznatnom dijelu svog tužbenog zahtjeva, te je primjenom naprijed citirane zakonske odredbe sud donio odluku kao u točki II. izreke presude.

U Vinkovcima 18. lipnja 2026.

Sudac:
Snježana Kozina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovoga suda pismeno u tri primjerka.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupa iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ovoga Zakona. Žalba ne odgađa ovrhu, osim ako sud obrazloženim rješenjem odredi drukčije (članak 467.a ZPP).

DNA:

1. Odvjetnik Juraj Marinić – pun. tužitelja
2. Tužena Ružica Šuker, Vinkovci, Dubrovačka ulica 35

Broj zapisa: **9-30889-988d8**

Kontrolni broj: **045ff-ea2f6-db68d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.