

ODVJETNIČKI URED

PENIĆ

Jurja Dalmatinca 7 • 10000 Zagreb • Mob +385 99 1917 002 • e-mail: ured@ou-penic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Poslovni broj: St-298/2026

Zagreb, 02.06.2026. godine

Dužnik: NEVING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Radića 3, OIB: 70989676533, zastupano po punomoćniku Nikši Peniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Jurja Dalmatinca 7, OIB: 14215860892;

PODNEŠAK

1x e-komunikacijom, prilog: punomoć

I. Dužnik se ovim putem očituje na podnesak vjerovnika Damira Stanića, vlasnika obrta STANIĆ, za prijevoz, zemljane radove i održavanje prometnica od dana 19.05.2026. godine.

II. Prije svega, dužnik ističe kako je predmetni predstečajni postupak nad dužnikom pokrenut Rješenjem Naslovnog Suda od dana 11.03.2026. godine, nakon što je dužnik uredno, pravovremeno i potpuno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Postupajući po pravodobno i uredno podnesenom prijedlogu, Sud je utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom te je, sukladno članku 33. Stečajnog zakona, donio Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Slijedom navedenoga, prijedlog vjerovnika za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije samo procesno nedopušten, već je kao takav i nepravodoban za bilo kakvo meritorno odlučivanje o navedenom. Naime, nije moguće **odbaciti prijedlog** o kojem je već pravomoćno odlučeno Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka, dok u konkretnom slučaju nisu ispunjene niti pretpostavke iz članka 64. Stečajnog zakona koje bi opravdavale obustavu predmetnog postupka nad dužnikom.

Također, na Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nije podnesena žalba, na način i u rokovima propisanim Stečajnim zakonom, slijedom čega se pravilnost i zakonitost odluke o otvaranju postupka ne može naknadno dovoditi u pitanje podneskom vjerovnika, s obzirom da je isto postalo pravomoćno protekom roka za podnošenje žalbe na predmetno Rješenje.

Nadalje, iz samog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka razvidno je da je dužnik naveo parnični postupak koji vodi s predmetnim vjerovnikom.

III. Dužnik ističe da vjerovnik u svom podnesku nije naveo niti jednu zakonom propisanu činjenicu ili propust koja bi, sukladno odredbama Stečajnog zakona, opravdavala obustavu predmetnog predstečajnog postupka ili donošenje bilo koje druge odluke koju predlaže.

Svi podaci i isprave koje je dužnik bio dužan dostaviti prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dostavljeni su Sudu, a Sud je nakon provedene prethodne ocjene utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za otvaranje postupka. Samim time, navodi vjerovnika kojima se nastoji dovesti u pitanje urednost prijedloga predstavljaju osporavanje činjenica o kojima je Sud već odlučio prilikom otvaranja predstečajnog postupka.

Prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je uredno dostavio popis imovine i obveza, uključujući podatke o svim postupcima o kojima je imao saznanja. Navedeni podatke dužnik je pribavio iz sustava e-Komunikacije te iz evidencije aktivnih predmeta dostupnih dužniku.

Stoga je u postupku nesporno da je dužnik u cijelosti postupio po zaključku Suda te dostavio svu dokumentaciju propisanu Stečajnim zakonom, uključujući popis imovine i obveza, financijske izvještaje sastavljene sukladno Zakonu o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca, evidencije koje vodi sukladno poreznim propisima, izjavu o broju zaposlenih na posljednji dan mjeseca koji prethodi podnošenju prijedloga, kao i podatke o sporovima u tijeku za koje je znao odnosno koje je mogao utvrditi uvidom u dostupne sudske evidencije.

IV. Dužnik smatra da predmetni vjerovnik podneskom od 19. svibnja 2026. godine nastoji zlouporabiti okolnost vođenja predstečajnog postupka radi ostvarenja ciljeva koji nisu u skladu sa svrhom i načelima predstečajnog postupka (uzrokovanje stečaja nad dužnikom – radi prekida te daljnje obustave postupka koji vodi s dužnikom).

V. Slijedom svih prethodno navedenih činjenica, otklanjaju se navodi predmetnog vjerovnika, koji isti podnosi s ciljem da bi dužniku otežao uspješno zaključenje predmetnog postupka, te potvrdu plana financijskog i operativnog restrukturiranja.

NEVING d.o.o.

Zastupan po: