

**ODVJETNIK
PETAR PETROVIĆ**

Bjelovarska ulica 3, 10 360 Sesvete, Zagreb
Mob: 098/ 1802-770, tel.: +385(0)1 7077-090

E-mail: petrovicodvjetnik@gmail.com, info@odvjetnicki-ured-petrovic.hr
web: <https://odvjetnicki-ured-petrovic.hr/>

U Zagrebu, 17.02.2026. g.

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 ZAGREB**

Na spis pd.posl.br.: St-1427/2025

PREDLAGATELJ: **FINANCIJSKA AGENCIJA, REGIONALNI CENTAR
ZAGREB**, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70,
10 000 Zagreb

DUŽNIK: **GALUKOP d.o.o.**, OIB: 22338891158, Celine 21, 10 450
Celine, zastupano po z.z. MATIAS ZUBAK, OIB:
10422168017, Celine 33C, 10 450 Celine, oboje
zastupani po punomoćniku Petru Petroviću, odvjetniku u
Zagrebu

ŽALBA

1x
Punomoć

I. Dužnik GALUKOP d.o.o. je zaprimio Rješenje o postavljanju privremenog stečajnog upravitelja pod posl. br.: St-1475/2025 od dana 11.02.2026. godine te u ostavljenom mu roku izjavljuje žalbu i to zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje temelji se na tvrdnji da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana, međutim sud prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir relevantne okolnosti koje su mu prethodno bile dostavljene. Naime, dužnik je podneskom obavijestio sud da je zakonski zastupnik izvršio uplatu u iznosu od 8.000,00 EUR radi smanjenja evidentiranih obveza, uz dostavu potvrde o uplati.

Istim podneskom sud je obaviješten da je planirana i dodatna uplata u iznosu od 5.000,00 EUR prema drugom vjerovniku, uz istodobno pokretanje razgovora o daljnjem modelu otplate preostalog dugovanja

.

**ODVJETNIK
PETAR PETROVIĆ**

Bjelovarska ulica 3, 10 360 Sesvete, Zagreb
Mob: 098/ 1802-770, tel.: +385(0)1 7077-090

E-mail: petrovicodvjetnik@gmail.com, info@odvjetnicki-ured-petrovic.hr

web: <https://odvjetnicki-ured-petrovic.hr/>

Dodatno, sudu je dostavljena e-mail korespondencija između zakonskog zastupnika dužnika i predstavnika banke kao dokaz da su u tijeku konkretni pregovori radi postizanja dogovora o daljnjem načinu podmirenja obveza i deblokade računa.

Navedene okolnosti jasno pokazuju da dužnik nije pasivan niti trajno nesposoban za plaćanje, već aktivno poduzima konkretne, financijski mjerljive radnje radi otklanjanja razloga za otvaranje stečajnog postupka.

Sud je odluku donio bez cjelovite ocjene dinamike podmirivanja obveza i bez vrednovanja već izvršenih uplata koje izravno utječu na postojanje i intenzitet stečajnog razloga. Sama činjenica prethodne blokade računa ne može automatski značiti postojanje trajne nesposobnosti za plaćanje ako dužnik u međuvremenu poduzima učinkovite radnje radi stabilizacije poslovanja i smanjenja duga. U konkretnom slučaju radi se o stvarnom i započetom procesu financijske konsolidacije, koji je već rezultirao konkretnim smanjenjem obveza, a daljnje uplate su u tijeku.

II. Slijedom navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu te ukine pobijano rješenje, odnosno podredno da preinači rješenje na način da se dužniku omogući dovršetak započetih uplata i pregovora s vjerovnicima prije donošenja odluke o daljnjem tijeku postupka.

**DUŽNIK
zast.po:**