



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18-740/16
76 PŽ-6442/2017-2

TRGOVAČKI SUD ZADRU

21-11-2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HERES UGLJAN d.o.o., Ugljan, Put Mulina 81, OIB 29238763987, odlučujući o žalbi LAPIS GRADNJA d.o.o., Vir, Soldatica XVII 1, OIB 48787930275, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-740/16-50 od 14. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba LAPIS GRADNJA d.o.o., Vir, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-740/16-50 od 14. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru odlučeno je:

„I. Nekretnina stečajnog dužnika HERES UGLJAN d.o.o., Ugljan, i to:

- čest. zem. 8067, k.o. Žman, zk. ul. 768, površine 1486 m², u naravi maslinik dosuđuju se kupcu MARKU DUILU iz Zagreba, Puklavčeva 18, OIB: 20325880669, te se utvrđuje da je ovaj kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se ova imovina stečajnog dužnika dosudi.

II. Nalaže se kupcu MARKU DUILU iz Zagreba, Puklavčeva 18, OIB: 20325880669, da u roku od 30 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, uplati iznos preostale kupovnine od 5.480,90 kn na račun Financijske agencije broj IBAN: HR1123900011300028787, model: HR11, pod poziv na broj (PNB) kao podatak prvi (P1) treba upisati broj 4068, a kao podatak drugi broj (P2) 6440 sadržan u tablici lista ponuditelja sa zadnjom najvišom ponudom u nadmetanju. Podatak P1 i P2 nužno je odvojiti crticom (-). Prilikom uplate kupovnine potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili obrascu naloga za plaćanje u polje „Opcija troška“ naznači opciju „OUR“.

III. Ukoliko kupac ne uplati kupovninu iz toč. II. ovog rješenja o dosudi u roku koji je određen, sud će oglasiti nevažećom ovu prodaju i odrediti provedbu nove elektroničke javne dražbe, a iz uplaćene jamčevine u iznosu od 3.120,60 kn namiriti će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

IV. Nakon što kupac uplati kupovninu iz toč. II. izreke ovog rješenja i nakon pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, naložiti će se nadležnom Općinskom sudu da se u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini, te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom.

V. Smatrat će se da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda opravak ovog rješenja.

VI. Nalaže se Općinskom sudu u Zadru, Zemljišno-knjižni odjel Zadar, da upiše zabilježbu toč. I. izreke ovog rješenja o dosudi za navedenu nekretninu.“

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija dostavila prvostupanjskom sudu 8. rujna 2017. izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 4068) od 7. lipnja 2017., Klasa: O/110-10/16-01/710, Ur. br.: 04-09-17-61, kojim je obavijestila sud da je za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja o dosudi nadmetanje završeno 4. rujna 2017. i da je najvišu ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi za kupnju istih dao MARKO DUILO iz Zagreba, Puklavčeva 18, OIB 20325880669, u iznosu od 8.601,50 kn, čija je ponuda valjana.

Sukladno navedenom prvostupanjski sud je donio pobijanu odluku primijenivši odredbe članaka 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ) te članka 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu podnosi LAPIS GRADNJA d.o.o., Vir, pozivajući se na ovlaštenje iz članka 105. stavka 2. OZ-a kao jedan od ponuditelja, u bitnom navodeći kako je sudjelovao u dražbi kao jedini ponuditelj te da su već 31. kolovoza 2017. stečeni uvjeti da mu se dosude predmetne nekretnine. Navodi da je, temeljem odredbe članka 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku nadmetanje produljeno, te smatra da je zbog kratkoće vremena i nedostataka u radu aplikacije Financijske agencije jer nisu evidentirani njegovi dražbeni koraci i nije mogao pripremiti novi dražbeni korak nakon što je svoju ponudu dao drugi ponuditelj u zadnjih 38 sekundi predviđenih za natjecanje. Smatra kako pobijano rješenje nije pravilno niti zakonito jer je FINI podnio prigovor elektroničkom poštom o kojem još uvijek nije odlučeno. Navodi da je FINA, jednostrano navodeći da nije bilo poteškoća i nepravilnosti u provođenju e-dražbe, bez mogućnosti ulaganja pravnog lijeka povrijedila njegovo pravo na pravično suđenje predviđeno Ustavom Republike Hrvatske te predlaže ukinuti pobijano rješenje i odlučiti meritorno o prigovoru FINI.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na

pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

Što se tiče navoda žalbe koji se odnose na osporavanje odredaba Ovršnog zakona i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, kao i tvrdnje da je raspolaganje kupca Marka Duila protivno pravilima Ustava Republike Hrvatske, ovaj sud ukazuje da su odredbe zakona jednake za sve sudionike dražbe.

Nije sporno da je samo nadmetanje započelo 7. lipnja 2017. u 12:00:00, trebalo je završiti 31. kolovoza 2017. u 23:59:59, a završilo je 4. rujna 2017. u 23:59:59, temeljem odredbe članka 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Iz navedenog proizlazi da su svi zainteresirani imali više nego dovoljno vremena za stavljanje svojih ponuda. Činjenica da je do posljednjeg dana nadmetanja 31. kolovoza 2017. u 23:59:59 stigla samo jedna ponuda, i to ona žaliteljeva, da bi 4. rujna 2017. u 23:59:18 stigla još jedna ponuda samo ukazuje na to da kupci čekaju zadnji trenutak za davanje ponude, u namjeri da predmet prodaje kupe po što nižoj cijeni.

Žalitelj ničime ne dokazuje da bi njegovi dražbeni koraci ostali nezabilježeni zbog nedostatka u radu aplikacije FINA-e niti ovaj sud ima ovlast odlučivati o prigovoru upućenom FINA-i. Valja napomenuti da niti OZ niti Pravilnik o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku ne propisuju način i postupak prigovora FINA-i u odnosu na provođenje javne dražbe, ali valja istaknuti da se kratkoća ili istek vremena ne može smatrati nedostatkom u radu aplikacije FINA-e, kao razloga za produljenje dražbe (članak 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku).

Iz ovih nespornih činjenica jasno proizlazi kako je prvostupanjski sud svoju odluku zasnovao na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, uz pravilnu primjenu materijalnog prava sadržanog u navedenim primijenjenim propisima koji reguliraju elektroničku javnu dražbu, pogotovo odredbi članka 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 8. studenoga 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman

