



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: P-1902/2021-76

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Maji Neveščanin, u pravnoj stvari tužitelja ad.1.Stjepan Muža iz Siska, Drenački put 53, Staro Pračno 55, OIB: 05008198761 i ad. 2. Zdenka Muža iz Siska, Drenački put 53, Staro Pračno 55, OIB:83573456461, oboje zastupani po punomoćniku Ani Jurić Šimićev, odvjetnici iz Zadra, protiv tuženika 1.Anić Štefanija, OIB:50092434867, Kupinečki Kraljevec, Kraljevečki Brijeg 6 od. 9, 2.Jurišić Ružica, OIB:53615214583, Slatina, Matije Gubca 74, 3.Božić Anto,OIB:05289625227, Vrbovec, Luka 241 A, 4.Babić Ivica , OIB: 31556787642, Knoellgasse 33/5, 1100 Wien, Austrija, 5.Matijević Dragan, OIB:63613852235, Mošćenica, Petra Krešimira 7, 6.Kravaršćan Ivanka Dođ.Jagić,OIB:34979646829, Zagreb, Kravaršćani br.1, 7. Kravaršćan Slavko, OIB:12371078038, Zagreb, Kravaršćani br.1, 8. Lukić Željko, OIB:75549400609, Otok, Braće Radić 39, 9. Lukić Luja kći Marka, OIB:33474430504, Otok, B.Radić 39, 10.Kelemović-Kovač Claudia, OIB:88848979359, Sesvete, Brestovečka 42, 11. Buškulić Šime sin Nikole, OIB:87297852074, Vir, Lokvine 14, 12.OPĆINA VIR, OIB:35921466206, Trg Sv.Jurja 1, Vir, zastupana po odvjetnicima iz OD Marinović i partneri, 13.Molnar Jadranka, OIB:25061377302, Velika Slatina IV 95 b, Vir, 14.Tiro Ago, OIB:22972876380, Paternus STR.53, 67551 WORMS, Njemačka, 15.Bulum Marija Tiro, OIB:57391624336 Paternus STR.53, 67551 WORMS, Njemačka, tuženi ad.14) i ad.15) zastupani po punomoćnici Boženi Budimir, odvjetnici u Zadru, 16.Oostendorp Maria Elisabeth, OIB:64781143007, Brinkgreverweg 0017, Deventer, Nizozemska, 17.Drogt Hendrik Ronald, OIB:02026333360 Brinkgreverweg 0017, Deventer, Nizozemska, tuženici ad.16) i ad.17) oboje zastupani po punomoćniku Ani Smoljan Zanki, odvjetnici iz Zadra, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 09. travnja 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno i uz zamjenika punomoćnika tuženika a, zamjenika punomoćnika tuženika ad. 12, i punomoćnika tuženika ad. 17 i ad.18 u u Zadru, te nakon objave dana 30. travnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.Utvrdjuje se da su tužitelji STJEPAN MUŽA iz Siska, Drenački put 53, Staro Pračno 55, OIB:05008198761 i ZDENKA MUŽA iz Siska, Drenački put 53, Staro Pračno 55, OIB:83573456461, stekli valjanu pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva na k.č.br. 2328/39 ukupne površine 320 m2 k.o Vir nastale parcelacijom 2328/1, temeljem prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Zadar, Klasa:932-06/2021-02/1617, Ur.br.:541-24/3-21-3 od 1.7.2021.g., a sve sukladno parcelacijskom elaboratu poduzeća Geoing d.o.o. za geodeziju i graditeljstvo broj elaborata 4458/2021 od 17.03.2021.g. kao sastavnom dijelu prijavnog lista, svaki za 1/2 dijela od cijelog,

što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelji temeljem ove presude, po pravomoćnosti iste zatraže i ishode uknjižbu prava vlasništva na k.č.br. 2328/39 ukupne površine 320 m² k.o. Vir, svaki za 1/2 dijela od cijelog.

II. Nalaže se tuženima ad.16. ad.17. naknaditi tužiteljima troškove predmetnog parničnog troška u iznosu od 2.479,64 €, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su stvarni vlasnici i posjednici k.č.br. 2328/39 ukupne površine 320 m², svaki za 1/2 dijela od cijelog, nastale parcelacijom 2328/1 k.o. Vir, temeljem prijavnog lista Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Zadar, Klasa:932-06/2021-02/1617, Ur.br.:541-24/3-21-3 od 1.7.2021.g., a sve sukladno parcelacijskom elaboratu poduzeća Geoining d.o.o. za geodeziju i graditeljstvo broj elaborata 4458/2021 od 17.03.2021.g. kao sastavnom dijelu prijavnog lista.

1.1. Predmetna č.br. 2328/39 u naravi da predstavlja stambenu zgradu sa okućnicom u vlasništvu i posjedu predlagatelja. Tužitelji da su 2003.g. predmetnu nekretninu stekli kupoprodajom od stvarnog vlasnika Krpan Ivica iz Siska a on da je predmetnu nekretninu kupio od Liverić Mirka iz Vira. Tužitelji su kupili građevinski teren i na njemu sagradili stambeni objekt koji je i legaliziran. Tužitelje u posjedovanju iste nekretnine i njihovom vlasništvu nitko nikada nije ometao odnosno niti im osporavao pravo vlasništva i posjedovanja iste. Upravo su tuženi upisani zk.vlasnici koji su razvrgnuli suvlasništvo na način da su svakome od njih pripale točno određeni dijelovi nekretnina te su isti dali pristanak prilikom parcelacije matične k.č.br.2328/1 k.o.Vir. Zbog nastale situacije uzrokovane pandemijom korona virusom tužitelji i tuženi nisu u mogućnosti potpisati Diobeni ugovor koji je već prije realiziran u stvarnosti i na terenu. Tužitelji imaju pravni interes srediti zemljišnoknjižno stanje svoje nekretnine pa stoga predlaže sudu neka po dovršenom postupku, donese presudu kao u izreci.

2. Tuženici pod 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13,14,15 su uredno zaprimili tužbu sa priložima i poziv za davanje odgovora na tužbu, te je sud ovom tuženicama dostavio tužbu na odgovor uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (čl. 284. u svezi čl. 331.b Zakona o parničnom postupku -"Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025). Tuženici u ostavljenom roku od 30 dana nisu podnijeli odgovor na tužbu. Budući su se ispunile zakonske pretpostavke iz citiranog čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku, jer su tuženicama tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje su podnijeli tužitelji, niti su te činjenice u suprotnosti sa činjenicama koje su općepoznate, a niti postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženike spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u vidu donošenja presude zbog ogluhe u odnosu na ove tuženike.

2.1. Tuženi ad. 16 i ad.17 u svom odgovoru na tužbu navode kako u cijelosti osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev, budući su vlasnici predmetne nekretnine, te su pravo vlasništva stekli temeljem sudske odluke i to zaključkom ovog suda pod posl. br. Ovr-1011/16 od 25. svibnja 2018. godine, Rješenje ovog suda posl. br. Ovr-1011/2016-82.

2.2. Tužena ad. 12 je u odgovoru na tužbu navela da je upisana u zk.ul.br. 13997 k.o. Vir na nekretnini oznake č.zem. 2328/1 u ukupnom suvlasničkom udjelu od 1026/6166 dijela što u naravi predstavlja put (lokalnu nerazvrstanu cestu). Tužena pod 12 da će se protiviti tužbenom zahtjevu ukoliko se formiranjem nekretnine tužitelja zadire u granicu puta u vlasništvu Općine Vir, predmetnu nekretninu Općina Vir je stekla na temelju Ugovora o darovanju sklopljenih u

Viru 12.listopada 2009.godine te ovjerenih kod Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji pod posl.br.:OV-1500/09 i OV-1501/09 između Liverić Mirka kao darovatelja i Općine Vir kao daroprimalatelja, a u udjelima od 404/6166 i 626/6166 dijela. Slijedom navedenog predlaže da je potrebno pribaviti izjavu poduzeća Georing d.o.o. koje je izradilo geodetski elaborat i skicu izmjere koju su tužitelji priložili uz tužbu da se izdvajanjem čestice, kako je to naznačeno na skici, da ni na koji način ne ulaze u posjed i vlasništvo Općine Vir na predmetnoj nekretnini. Tijekom postupka nakon pribavljene i od strane tužitelja dostavljene Izjave tvrtke Georing d.o.o., tužena je navela da prepušta odluku sudu.

3.U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave priložene spisu i to u: zk. izvadak (l.s. 4-7, 149-152), Potvrda DGU-a da je geodetski elaborat u skladu sa geodetskim i katastarskim propisima od dana 1. srpnja 2021.g, Klasa:932-06/2021-02/1617, Ur.br.:541-24/3-21-3 i geodetski elaborat (l.s. 8-38, 124-140, 176-188, 219-257), osobne iskaznice tužitelja (l.s. 40-43, 118-120, 172-175, 259-262), povijesni Zk izvadak (l.s. 98-115, 153-170), ugovor o darovanju nekretnine od 12. listopada 2009. godine (l.s. 204-207), posebna geodetska podloga (l.s. 209-210), izjava Georing Zadar d.o.o. (l.s. 394), Ugovor o kupoprodaji zaključen između prodavatelja Ivica Krpana i kupaca Muža Stjepana i Muža Zdenka od 20. kolovoza 2023. godine i Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između prodavatelja Liverić Mirka i kupca Krpan Ivica ovjerenog dana 30. studenoga 2000. (l.s. 833-838), rješenje o izvedenom stanju (l.s. 839-841), fotografije (l.s. 842-845) saslušao svjedoke Ivu Tomića i Stanka Kiretu (l.s. 853) i svjedoka Anu Weidner (l.s.856) i tužitelje kao stranke u postupku (l.s. 856-857), te pribavio i izvršio uvid u ovršni spis Ovr-1011/2016.

4.Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

5. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem da su stekli valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva za cijelo na opisanu nekretninu u izreci presude.

6. Prema odredbi čl. 114 st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12,152/14 - dalje: ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, proizlazi da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

7. Sukladno odredbi čl. 219 st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP), svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221 a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da su upravo tužitelji oni koji ovome sudu na nedvojben način moraju dokazati osnovanost navoda iz povjesnice tužbe vezano za način stjecanja prava vlasništva ovdje utužene nekretnine.

8. Iz činjeničnih utvrđenja utemeljenih na sadržaju isprava koje se nalaze u spisu proizlazi i to:

- iz sadržaja zk. izvotka zk. ul. 13997 k.o. Vir (l.s. 4-5) proizlazi da je na matičnoj čest. 2328/1 pašnjak površine 4226 m2, između ostalih fizičkih osoba upisani i tužitelji i to svaki u 160/6166 dijela, (pod rednim brojem 21 i 22),

- iz Geodetskog elaborata, potvrđenog 01. srpnja 2021 godine od strane Područnog ureda za katastra DGU Zadar) izrađenog od strane Maria Ercegovića, inženjering (l.s. 8-20) je razvidno

da je od matične čest. br. 2328/1 k.o. Vir parcelacijom nastala predmetna čest. br. 2328/39 površine 320 m²,

- iz kopije katastarskog plana (l.s. 10) razvidno je da je na predmetnoj nekretnini čest. br. 2328/39 ucrтана kuća te da je ista omeđena sa tri strane susjednim nekretninama na kojoj su isto tako ucrтane kuće, a za četvrte strane da je javni put.

- iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između prodavatelja Liverić Mirka i kupca Krpan Ivica proizlazi da je predmet prodaje dio čest. br. 2328/1 i to parcela br. 7. u površini od 320 m², ovjerenog dana 30. studenoga 2000., dok iz ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između prodavatelja Ivica Krpana i kupca (ovdje tužitelja) Muža Stjepana i Muža Zdenke proizlazi da je predmet prodaje dio čest. br. 2328/1 površine 320 m², koji Ugovor je ovjeren dana 20. kolovoza 2023. godine (l.s. 833-838),

- iz Rješenja o izvedenom stanju izdanog od dana 26. lipnja 2014 godine od Upravnog odjela za provedbu dokumenta prostornog uređenja i gradnje (l.s. 839-841) proizlazi da je ozakonjena dovršena stajaća stambena manje zahtjevana zgrada na dijelu čest. br. 2328/1 k.o. Vira, a sve na zahtjev tužitelja Stjepana Muža,

- iz Fotografija (l.s. 842-844) je razvidno kako osobe radnici grade temelj kuće, prizemnicu sa kolonama i to u ciglama, te kako osoba zaključava ulazna vrata na još nedovršenoj nekretnini,

- Iz Ugovora o kupoprodaji zaključenog između darovatelja Mirko Liverića i daroprimatelja Općina Vir (l.s. 204) proizlazi da je predmet darovanja dio čest. br. 2328/1 k.o. Vir u naravi lokalna nerazvrstana cesta površine 626 m²,

- iz Izjave Maria Ercegovića geodeta (l.s. 394) koji je izradio geodetski elaborat u svrhu formiranja nove čest. br. 2328/39 k.o. Vir za tužitelja pregledan i ovjeren od strane DGU, proizlazi da je predmetna čestica u naravi ograđena i privedena svrsi, a da je iz posebne geodetske podloge razvidno da predmetna čestica izdvajanjem od matične ni na koji način ne ometa posjed i vlasništvo Općine Vir,

9. Iz iskaza saslušanog svjedoka Ivo Tomić, star 64 godine, proizlazi da je susjed tužitelja preko puta, te da je viđao Stjepana i Zdenku tako i njihove sinove na predmetnoj nekretnini od 2024. godine. Iskazuje da ne zna kako su istu stekli, ali da su u dobrim smo susjednim odnosima, na način da se pozdrave, s tim da jedan put bio pozvan u njihovu kuću na piće. Započeo je graditi kuću na svom terenu, a teren da je kupio 2024. godine od Vuković Ivane, te da nije čuo da je itko tužiteljima osporavao pravo vlasništva i posjed, s tim da im je kuća ograđena betonskim blokom.

9.1. Iz iskaza svjedoka Stanko Kireta, star 70 godina, proizlazi da je 2000. godine kupio nekretninu i to zemljište u Viru, a na kojem zemljištu je sagradio kuću za odmor u koju dolazi povremeno budući da živi u Petrinji. U kolovozu 2003. godine da su tužitelji kupili zemljište sa temeljima točno do njegove nekretnine pa da ih dijeli samo betonski zid. Nekretninu da su tužitelji kupili od obitelji Krmpotić, a on svoju da je kupio od Mirka Liverića koji je prodao na tom području pedesetak zemljišta pa je ujedno prodao i obitelji Krmpotić. Poznato mu je po priči da je Mirko Liverić odnosno njegova obitelj imala 109 dijela ukupnog otoka Vira, pa je tako familija imala puno zemljišta koje su prodavali. 2003. godine da je sredio vlasništvo svoje nekretnine na svoje ime.

Na upit suda da li poznaje tuženike ad.17) i ad.18), isti odgovara da za tu obitelj nikad nije čuo. Nije čuo da je tužiteljima itko ikada osporavao pravo vlasništva, a ni posjed na predmetnoj nekretnini, a niti da je čuo da je pravnom predniku tužitelja, Krmpotiću itko osporavao posjed i vlasništvo, a Krmpotić da je kupio predmetnu nekretninu 2001. godine. U dobro susjednim odnosima je sa tužiteljima, a poznaju se i od prije budući da su radili u istoj firmi u Sisku.

Na upit. zamj. pun. tužitelja. da li vam je poznata osoba Krpan Ivica, isti odgovara da je to Krmpotić o kojem je sad pričao, a koji je prodao tužiteljima predmetnu nekretninu, a za Ivana Liverića nije nikad čuo i ne poznaje ga ni osobno ni po pričama, a zna da je obitelj Liverić imao nekretnine nasuprot njihove ulice.

9.2. Iz iskaza svjedoka Ane Weidner, 57 godina, proizlazi da je prva susjeda tužitelja i da ih dijeli samo zid. Svoju kuću da je kupila od brata Alilović Mate i to 2005. godine, a isti je predmetnu nekretninu stekao 1999. godine i to kupnjom Livarić Mile ili Mirka koji je prodavao sve te nekretnine na tom području. U dobrim odnosima da je sa tužiteljima, a da nije čula da su u lošim odnosima sa bilo kojim susjedom, a nije čula niti da tužitelji imaju bilo kakav spor oko međe sa drugim susjedima. Sve nekretnine kako i njezina da su ograđene zidom, a ne zna i nije upoznata kako je tužitelj stekao predmetnu nekretninu. 2005. godine od kad je napravila svoju kuću na terenu da je upoznala tužitelje te zna da su od tad u nesmetanom posjedu.

Na upit. pun. tužitelja da li znate osobu pod imenom Ivan Liverić, ista odgovara da ga pozna to ime i da zna da je osoba duševno bolesna koja je boravila u duševnoj bolnici pa je u njegovo ime njegov brat Mile ili Mirko Liverić prodavao nekretnine.

Na upit. pun. tužitelja da li su vam poznate osobe tuženika ad.16 i ad. 17 ista odgovara da ih osobno ne poznaje, ali da je od Mirka Liverića kupila dva poljoprivredna zemljišta i nažalost putem ovrhe da su isti uzeli ta zemljišta, a porez na ta zemljišta da je uredno podmirila prilikom kupnje, te da je uredno platila kupnju tih zemljišta Mirku Liveriću za što postoji dokumentacija, a što se tiče tih osoba zna da nisu bili u posjedu na nekretnini tužitelja.

9.3. Iz iskaza tužitelja ad.1) proizlazi da su 2003. godine on i supruga kupili teren u Viru od Krpan Ivica, a na kojem terenu je bila salivena ploča na kojoj bi se trebala izgraditi kuća. Predmetna nekretnina tada nije bila ograđena, a kad su gradili kuću istu da su ogradili tako da je sada sa svih strana ograđena i to sa susjedima Kirete Kapac, saslušane svjedokinja Ane Weidner i Jadranka Malmar, te da nikada nisu imali problem oko međe sa susjedima jer da se točno znalo tko drži koji dio nekretnine. Zna da je Krpan Ivica predmetnu nekretninu kupio od Mirka Liverića, a i ostali susjedi da su kupili također od Mirka Liverića sve nekretnine jer je to jedno veliko područje koje je bilo u vlasništvu te osobe. Od kad su kupili nekretninu da su u posjedu te da ih nitko nikada nije ometao, a niti su im se obraćali tuženi ad.16 i ad.17 da bi polagali pravo na našu nekretninu, a te osobe osobno ni ne poznaje, a zna ih po imenu iz tužbi koje su pokrenuli njegovi susjedi radi utvrđenja prava vlasništva na svojim nekretninama.

Tužiteljica ad. 2 je ostala kod svega što je iskazao njen suprug, te da nema što nadodati.

10. Sud je iskazima naprijed navedenih svjedoka poklonio punu vjeru budući je njihove iskaze ocijenio iskrenim, uvjerljivim i vjerodostojnim jer su suglasno kazivali na temelju neposrednih saznanja obzirom da su susjedi tužitelja i nesrodni sa istima, a njihovi iskazi su u suglasju sa materijalnom dokumentacijom priležećem spisu u pogledu stjecanja prava vlasništva na nekretnini, a ujedno su identično iskazali da tužitelji nisu u sporu sa trećim osobama te da su oduvijek u posjedu predmetne nekretnine koja je omeđena sa betonskim zidom i da graniči sa javnim putem, što i proizlazi iz katastarskog plana.

11. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i na temelju brižljive i savjesne ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, ovaj sud nalazi da su tužitelji predmetnu nekretninu 2003, stekli kupnjom od Ivica Krpana, a ovaj 2000 g kupnjom od Mirka Liverića, koji je bio vlasnik svih nekretnina koje je prodavao na tom području, a i isto tako i darovao dio matične čestice Općini Vir za javni put, te da su tužitelji izvršili i upis u zemljišnu knjigu temeljem kupoprodaje na matičnoj čestici, slijedom čega su tužitelji dokazali osnovanost činjeničnih navoda u tužbi iz čega slijedi osnovanost tužbenog zahtjeva, pa je stoga valjalo tužbeni zahtjev prihvatiti i odlučiti kao u izreci ove presude, a temeljem odredbe čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim

pravima («Narodne novine» broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14). Također ovaj sud je cijenio i pasivnosti većine zemljišnoknjižnih suvlasnika koji nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev u svezi sa izvedenim dokazima, pa i navedena pasivnost tuženika ukazuje na činjenicu da su tužitelji vlasnici utužene nekretnine.

12. U odnosu na navode tuženika ad. 16 i ad. 17. kojim osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja jer da su suvlasnici predmetne nekretnine, te da su pravo vlasništva stekli temeljem sudske odluke i to zaključkom ovog suda pod posl. br. Ovr-1011/16 od 25. svibnja 2018. godine, Rješenje ovog suda posl. br. Ovr-1011/2016-82, za istaknuti da je sud nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da su vlasnici novo nastale predmetne nekretnine upravo tužitelji koji pravni slijed stjecanje nekretnine su i dokazali tokom postupka, kako je već gore i obrazloženo, a isto tako je razvidno da su ovi tuženi i upisani na u zemljišnim knjigama na matičnoj nekretnini kao suvlasnici ali ovom sudu nisu dokazali niti su predložili izvođenje bilo kojeg dokaza da bi bili suvlasnici upravo predmetne nekretnine koja je omeđena i jasno utvrđena upravo u površini koju su tužitelji stekli odnosno kupili. Za napomenuti je da su se pred ovim sudom vodili identični parnični postupci tužitelja (a ovdje tuženika koji su središali pravo vlasništva na svojim nekretninama), pravomoćno okončani u korist tužitelja, između kojih su bili i ovdje tuženi ad.16 i ad.17 (P-2063/22, P-367/2022, P-954/2021, P-137/19, P-2135/18itd.) ali koji su u većini postupaka, tada bili pasivni i nisu osporavali tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, za razliku od predmetnog postupka.

13. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku a odnosi se na zastupanje tužitelja po punomoćniku iz redova odvjetnika prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25). Budući je vrijednost predmeta spora 1.327,36 eura to je tužiteljima priznato za svaku zatraženu radnju u visini 100 bodova, i to za trošak za sastav tužbe, za zastupanje na ročištima 21.01.2026, 05.02.2026., 03.03.2026. i 09.04.2026, 1 bod /2 Eur, sastav podnesaka od 13.05.2022., 16.04.2025., 16.02.2026, sve uvećano za PDV od 25 posto i zastupanje više osoba (Tbr. 40), trošak sudskog tumača u iznosu od 200,00 eura, te pristojba na za tužbu iznosu od 26,54 Eura (plaćena) i na presudu 53,09 Eura, što sveukupno iznosi 2.479,64 €, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke.

Zadar, 30. travnja 2026.

S u d a c

Maja Neveščanin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka za sud i protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

DNA:

1. Tužiteljima po punomoćniku Ani Jurić Šimićev, odvjetnici iz Zadra,
2. Tuženima pod 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13, osobno

3. Tuženiku pod 12 po punomoćnicima iz OD Marinović i partneri, odvjetnicima iz Zadra
4. Tuženiku pod 14 i 15 po punomoćniku Boženi Budimiri, odvjetnici iz Zadra,
5. Tuženima pod 16 i 17 po punomoćnici Ani Smoljan Zanki, odvjetnici iz Zadra,
6. Nakon pravomoćnosti: Ministarstvu financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar

Broj zapisa: **9-30887-5ebc0**

Kontrolni broj: **08e52-7a433-19c2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.