

Poslovni broj: 5 St-1031/2016-161

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU -1248-

Primljeno iz ruke - poslovnica dana 29-07-2019

Broj primjeraka 3 poluga

Predano preporučeno dana 29-07-2019 CP 24.337911 2 HR

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4288/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanica, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o., OIB 49207706769, Trnovac, Gospodarska 1, odlučujući o žalbi vjerovnika GORDANE VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24., OIB 76997357927, koju zastupa punomoćnik Mladen Smoljan, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-161 od 14. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Gordane Vidmar iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-161 od 14. lipnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prihvaćan je Plan restrukturiranja dužnika i potvrđen je predstečajni sporazum kojim se dužnik MAC-MOBILE d.o.o., OIB 49207706769, Trnovac, Gospodarska 1, obvezao predstečajnim vjerovnicima namiriti iznose prema predstečajnom sporazumu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako zbroj tražbina vjerovnika s pravom glasa koji su glasovali za Plan restrukturiranja dužnika iznosi 4.806.287,89 kn, a protiv plana su glasali vjerovnici s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 2.159.442,46 kn, odnosno da iz ovih izračuna proizlazi da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja dužnika dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja, čime je postignuta potrebna većina glasova vjerovnika s pravom glasa pri glasovanju. Sud je utvrdio iz priložene dokumentacije u spisu da nisu ispunjene niti negativne procesne pretpostavke iz članka 61. SZ-a koje bi spriječile potvrdu predstečajnog sporazuma. Budući da su na ročištu za glasovanje vjerovnici kvalificiranom većinom prihvatili Plan restrukturiranja dužnika, sud je na temelju odredbe čl. 59. i čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), donio rješenje kojim je potvrdio predstečajni sporazum.

Protiv rješenja žalbu je podnijela Gordana Vidmar iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11.

ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i da je pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 61., čl. 63., čl. 64. i čl. 67. SZ-a, jer se u predmetnom predstečajnom postupku ostvarilo niz negativnih procesnih pretpostavki uslijed čega nisu ispunjeni uvjeti za prihvatanje plana. U bitnome navodi: da je postavljen zahtjev za izuzeće suca prvostupanskog suda o čemu nije uopće donesena odluka, te je meritorna odluka donesena od strane suca čije je izuzeće zatraženo, da je sukladno odredbi čl. 63. SZ-a istekao rok za potvrdu predstečajnog sporazuma u mjesecu travnju 2017., da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka vršio određena plaćanja što je protivno čl. 67. SZ-a, te su bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka (čl. 64. SZ-a), da nije odlučeno o prijedlogu o razrješenju povjerenice predstečajne nagodbe, da je na ročištu o glasovanju o planu dano pravo glasa Addiko bank d.d., kao vjerovniku uvjetne tražbine i da je sud u rješenju o prihvaćenom planu restrukturiranja dužnika i potvrđenom predstečajnom sporazumu uvrstio i tražbine vjerovnika koje se osporene. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno ga ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer rješenje sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama.

Iz podataka u spisu razvidno je:

- da je rješenjem od 15. studenoga 2016. poslovni broj St-1031/14-21 otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Mac-mobile d.o.o. za trgovinu i usluge i da je za povjerenika imenovana Katarina Conar-Brod iz Varaždina,
- da je tablica svih prijavljenih tražbina objavljena od strane Financijske agencije na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda 5. prosinca 2016.,
- da je ispitno ročište održano 18. svibnja 2017. (list 417.-425. spisa), nakon čega je pod poslovnim brojem St-1031/16-43 i St-1031/16-57, 7. srpnja 2017. i 15. studenog 2017. donesena rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama,
- da je objavljen popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju u smislu čl. 57. SZ-a,
- da je ročište o glasovanju o planu restrukturiranja održano 26. travnja 2019. (list 1057.-1071. spisa) i
- da su za Plan restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 4.806.287,89 kn, a protiv plana su glasali vjerovnici s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 2.159.442,46 kn.

Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

Na ročištu 26. travnja 2019., za Plan restrukturiranja dužnika glasovali su vjerovnici s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 4.806.287,89 kn, a protiv plana su glasali vjerovnici s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 2.159.442,46 kn. Dakle, iz izračuna proizlazi da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja dužnika dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana restrukturiranja, čime je postignuta potrebna većina glasova vjerovnika s pravom glasa pri glasovanju, odnosno vjerovnici su prihvatili Plan restrukturiranja dužnika.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a utvrdio prihvatanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između dužnika i vjerovnika.

U odnosu na žalbene navode:

Neosnovan je žalbeni navod kako je meritorna odluka donesena od strane suca čije je izuzeće zatraženo, a u čijem izuzeću nije odlučeno. Naime, nakon što je predsjednik ovog suda odlučio o žaliteljičinom zahtjevu za izuzeće predsjednice Trgovačkog suda u Varaždinu Jasne Lekić i isti odbio rješenjem od 15. svibnja 2019., predsjednica suda je po primitku odluke u roku donijela rješenje 3. lipnja 2019. kojim je odbila žaliteljičin zahtjev za izuzeće sutkinje Ksenije Flack-Makitan, a odluka kojom je prihvaćan Plan restrukturiranja dužnika i potvrđen predstečajni sporazum donesena je 14. lipnja 2019. Isto tako neosnovan je žalbeni navod da nije odlučeno o zahtjevu za razrješenje povjerenice, s obzirom na to da je i o tom zahtjevu donesena odluka pod poslovnim brojem St-1031/16-130 od 25. veljače 2019, koja je potvrđena rješenjem ovog sud poslovni broj PŽ-1889/19-2 od 26. ožujka 2019.

Žalbeni navod da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka vršio određena plaćanja što je protivno čl. 67. SZ-a, te su bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka (čl. 64. SZ-a) također je neosnovan. Iz isprava u spisu proizlazi da su pojedini vjerovnici povukli svoje prijave i obavijestili sud da nemaju novčanih potraživanja prema dužniku (list 1045. i 1047., Hrvatske vode i Hrvatska udruga poslodavaca), međutim nigdje se ne navodi da je dužnik te tražbine namirio tijekom postupka niti je žaliteljica o tome priložila bilo kakve dokaze, a što se tiče tražbine Ministarstva poljoprivrede radi se o prioritetnoj tražbini koju je dužnik u obvezi izmiriti u protivnom bi bio ostvaren razlog za obustavu predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

U vezi sa žalbenim navodom da je sud pogrešno na ročištu o glasovanju o planu dao pravo glasa Addiko bank d.d., upućuje se žaliteljica na odredbu čl. 106. SZ-a koja propisuje da pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a tražbina vjerovnika Addiko bank d.d. je utvrđena rješenjem suda poslovni broj St-1031/16-43, od 7. srpnja 2017., koje rješenje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-4989/2017-2 od 10. kolovoza 2017. Dakle, radi se o pravomoćno utvrđenoj tražbini, te je stoga sud prilikom utvrđivanja prava glasa ovog vjerovnika postupao u skladu s navedenom odredbom Stečajnog zakona, a žaliteljica je na ročištu za ispitivanje tražbina u slučaju da je smatrala da ova tražbina ne

postoji ili da nije osnovana iz bilo kojeg razloga, mogla istu osporiti u skladu s čl. 48. SZ-a, kao što je to učinila u odnosu na tražbine ostalih vjerovnika, što je u odnosu na ovog vjerovnika izostalo.

Žalbeni navod kako je sud trebalo primijeniti odredbu čl. 63. SZ-a i obustaviti postupak jer je najduži rok za završetak predstečajnog postupka istekao u travnju 2017., također je neosnovan. S tim u vezi upućuje se žaliteljica kako dužnik svojim procesnim držanjem ni na koji način nije pridonio duljini trajanja postupka u predmetnoj pravnoj stvari. Naime, postupak je trajao duže nego što je bilo nužno zbog podnošenja pravnih lijekova od strane žaliteljice na odluke prvostupanjskog suda, zatim zahtjeva za izuzeće sutkinje i predsjednice suda, zahtjeva za razrješenje povjerenika Katarine Conar-Brod, o čemu su po žalbama žaliteljice donesene odluke ovog suda poslovni broj PŽ-4989/17, PŽ-7706/17, PŽ-7365/18 i PŽ-1889/19. Dakle, taj rok prekoračen je uslijed objektivnih okolnosti, i to zbog razloga za koje nije odgovoran dužnik, a ni sud. Stoga ovaj sud smatra da primjena odredbe čl. 63. SZ-a ne može ići na štetu dužnika, tim više što je za dužinu trajanja ovog postupka prvenstveno odgovorna žaliteljica.

Neosnovan je i žalbeni navod kako je sud u rješenje o prihvaćenom planu uvrstio i osporene tražbine. Naime, sud u je točki II. izreke samo odredio na koji će se način, u slučaju da osporavanje u parnici bude otklonjeno u skladu s prihvaćenim planom restrukturiranja namiriti tražbine i onih vjerovnika čije su tražbine osporene u ovom postupku i za koje je u tijeku parnični postupak (Ankica Smrečki, Boris Smrečki, Kozmo-teh d.o.o., Zagrebački prometni zavod d.o.o., i ZPZ AEROSPACE d.o.o.).

Ostali žalbeni navodi vezani za okolnosti pod kojima je dužnik pokrenuo predstečajni postupak nisu odlučni za donošenje odluke o potvrdi predstečajnog sporazuma iz razloga što iste nisu propisane kao uvjet za potvrdu predstečajnog sporazuma. Stoga imajući u vidu izneseno, ocjena je ovog suda da žalbenim navodima žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. srpnja 2019.



3. Predsjednik vijeća  
Davorin Mastijanac, v.r.

Za točnost otpisanka - ovlaštteni službenik  
Ankica Curman