

Broj: 25-8-140
Pula-Pola, 21.svibanj 2026.

VISOKI TRGOVAČKI SUD
putem
TRGOVAČKIOG SUDA U PAZINU
na poslovni broj: St-396/2025

Pravna stvar:

STEČAJNI VJEROVNIK: INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING D.O.O., OIB: 67703157819, Mletačka 14, Pula, zastupano po članu uprave Lucijani Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina ulica - Via Antonio Smareglia 1, a ona zastupana po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku iz Pule

STEČAJNI DUŽNIK: SEA ROW D.O.O., OIB: 02334719437, Ljudevita Posavskog 2, Pula

RADI: stečajnog postupka

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026. godine

I. U označenoj pravnoj stvari, stečajni vjerovnik International business consulting d.o.o. u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026. godine o utvrđenim i osporenim tražbinama, u dijelu kojim je u cijelosti osporena tražbina stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o. u iznosu od **4.730.169,18 EUR** s naslova dugoročnog zajma i kojim je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja te osporene tražbine II. višeg isplatnog reda.

Žalba se podnosi zbog:

bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991 i dr., dalje: ZPP) u svezi s čl. 11. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ);

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP;

pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP, osobito čl. 260., 261., 266. i 267. SZ-a te čl. 80., 81., 87. i 499. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005 i dr., dalje: ZOO);

II. Pobjanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu u stečajnom postupku otvorenom nad SEA ROW d.o.o. u stečaju utvrdio je tražbinu EOS MATRIX d.o.o. u iznosu od 417,95 EUR te u cijelosti osporio tražbinu žaliteljice INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o. (dalje: IBC) u iznosu od 4.730.169,18 EUR s naslova dugoročnog zajma, uputivši žaliteljicu na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine II. višeg isplatnog reda.

Osporavanje tražbine žaliteljice od strane stečajnog upravitelja Ivana Mršića temelji se na dva razloga navedena u točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja:

(a) "prijavi tražbine nisu priložene isprave koje bi dokazivale iz koje osnove tražbina proizlazi";

(b) konto kartica dužnika, koju je stečajnom upravitelju dala na uvid punomoćnica dužnika, "iz koje proizlazi da dužnik ima dug od 4.730.169,18 eura ali ne prema vjerovniku INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o. već prema društvu BLACK ARROW L.t.d., na koje je tražbina prenesena cesijom" — pri čemu **ugovor o cesiji nije predložen stečajnom upravitelju.**

Iz oba razloga jasno proizlazi da je tražbina osporena ne zato što ne postoji, već zbog navodne nepotpunosti dokumentacije priložene prijavi i navodnog prijenosa tražbine cesijom čiji ugovor nikada nije predložen. Oba razloga su, kako će se u nastavku obrazložiti, materijalno i procesno neuteemeljena.

II. BITNA POVREDA ODREDAVA PARNIČNOG POSTUPKA — čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su sami sebi suprotni i u proturječju sa stanjem stvari u spisu.

Stečajni upravitelj u obrazloženju pobijanog rješenja istovremeno navodi:

(a) da prijavi tražbine "nisu priložene isprave koje bi dokazivale iz koje osnove tražbina proizlazi" — što implicira nepostojanje osnove tražbine;

(b) da iz konto kartice dužnika "proizlazi da dužnik ima dug od 4.730.169,18 eura" — što izričito **potvrđuje postojanje duga** u točno tom iznosu.

Drugim riječima, stečajni upravitelj **priznaje postojanje duga u iznosu prijavljene tražbine**, ali ga atribuirao drugom navodnom vjerovniku (BLACK ARROW L.t.d.) na temelju cesije čiji ugovor nije priložen niti je itko ikada vidio. U toj situaciji prvostupanjski sud nije poduzeo nikakvu procesnu radnju kako bi razriješio to protuslovlje:

— nije pozvao stečajnog upravitelja da predoči ugovor o cesiji;

— nije primijenio čl. 232. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 11. SZ-a (nalog stranci da podnese dokaz koji se nalazi kod nje);

— nije pozvao zakonskog zastupnika dužnika niti raniju punomoćnicu dužnika da dokumentiraju osnovu kvalificiranja duga prema BLACK ARROW L.t.d.;

— nije ispitao je li BLACK ARROW L.t.d. uopće prijavio bilo kakvu tražbinu u ovom stečajnom postupku — a iz tablice St-396/2025-41 razvidno je da **nije**.

Time je sud bitno povrijedio odredbe parničnog postupka i onemogućio žaliteljici raspravljanje pred sudom u dijelu koji je za nju odlučan.

III. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE — čl. 355. ZPP

Prvostupanjski sud propustio je utvrditi odlučne činjenice koje proizlaze iz spisa i iz dokaza koje žaliteljica prilaže ovoj žalbi (čl. 352. ZPP u svezi s čl. 11. SZ-a):

(a) Bankovni transfer od 17. prosinca 2021.

Žaliteljica IBC je 17. prosinca 2021. godine, u prostorijama Raiffeisenbank Austria d.d., poslovnica Pula, podnijela pisani **Zahtjev za prijenos sredstava** potpisan od strane zakonske zastupnice Lucijane Lozančić u korist SEA ROW d.o.o. na račun kod Zagrebačke banke d.d., IBAN HR1523600001102957903 (SWIFT ZABHR2X). Zahtjev je obuhvaćao ukupna sredstva preostala na privremenom internom računu Raiffeisen HR0624840081000000013, na koji su prethodno bila prenesena pri zatvaranju računa žaliteljice HR8624840081135164096 dana 24. lipnja 2021.

(b) Izvadak Raiffeisenbank Austria d.d. br. 114/2021

Iz izvotka Raiffeisenbank Austria d.d. br. 114/2021 (EUR) za žaliteljicu od 24. lipnja 2021. razvidno je da je iznos od **4.730.169,18 EUR** prenesen "Internim prijenosom / Zatvaranje računa"

na interni privremeni račun banke te da je račun žaliteljice toga dana zatvoren u skladu s otkazom.

(f) Izvješće zakonskog zastupnika dužnika od 10. prosinca 2025.

U Izvješću zakonskog zastupnika SEA ROW d.o.o. (Andree Pavlović) od 10. prosinca 2025. (Prilog St-396/2025-21-4, već u sudskom spisu) sam dužnik **priznaje** obveze u iznosu od cca. 4,8 milijuna EUR, koje atribuiraju navodnom subjektu BLACK ARROW LIMITED — ali istovremeno tvrdi da je vlasnik toga društva upravo Lucijana Lozančić. To je izravno u suprotnosti s tvrdnjom da IBC nema tražbinu, i ne potkrijepljeno niti jednim dokazom.

Sve navedene činjenice prvostupanjski sud nije utvrdio, niti je poduzeo radnje da ih utvrdi, premda iz spisa proizlaze odlučni pokazatelji

IV. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA — čl. 260.–267. SZ i čl. 80.–89. + 499. ZOO

IV.1. Procesnopravni razlozi osporavanja po čl. 260. SZ

Prema čl. 260. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj dužan je određeno izjasniti se priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Osporavanje mora biti utemeljeno na konkretnim razlozima. U konkretnom slučaju oba razloga stečajnog upravitelja su neutemeljena:

Prvi razlog — nedostatnost isprava: Prijava tražbine nije podnesena bez isprava — uz prijavu je priložena konto kartica žaliteljice za konto 06500 "Dani dugoročni zajmovi pravnim osobama — nepovezan SEA ROW", koja je vjerodostojna isprava poslovnih knjiga vjerovnika. Ista konto kartica i konto kartica samog dužnika **potvrđuju postojanje duga u identičnom iznosu**. Eventualna nepotpunost dokumentacije može i mora biti otklonjena pozivanjem vjerovnika na dopunu (analognom primjenom čl. 109. ZPP u svezi s čl. 11. SZ), a ne osporavanjem cijele tražbine.

Drugi razlog — navodna cesija na BLACK ARROW L.t.d.: Ovaj razlog je logički i pravno samokontradiktoran. Stečajni upravitelj s jedne strane **priznaje postojanje duga** u iznosu prijavljene tražbine, a s druge strane osporavanje temelji na navodnoj cesiji čiji **ugovor nije predložen** niti stečajnom upravitelju niti sudu. Goli iskaz o navodnoj cesiji, bez ikakva dokaza, nije podoban za osporavanje tražbine drugog vjerovnika.

Sukladno čl. 80. st. 1. ZOO-a cesija (ustup tražbine) je sporazum vjerovnika (cedenta) s trećom osobom (cesionarom) kojim se tražbina prenosi na cesionara. Bez pisanog ugovora ili barem dokaza o njegovu postojanju, o cesiji se ne može uopće raspravljati. Čak i pod hipotezom da bi takav ugovor postojao — što žaliteljica izričito poriče — prema čl. 82. ZOO-a cesija djeluje prema dužniku **tek od dana obavijesti dužnika**. SEA ROW d.o.o. nikada nije bio obaviješten o ikakvoj

cesiji u korist BLACK ARROW L.t.d., a BLACK ARROW L.t.d. nije prijavio nikakvu tražbinu u ovom stečajnom postupku (što potvrđuje tablica St-396/2025-41).

Pravilna primjena čl. 260. SZ-a iziskivala je da stečajni upravitelj, suočen s konto karticom dužnika koja indicira mogući prijenos tražbine, **prethodno pozove žaliteljicu da se očituje** na taj navod. Stečajni upravitelj to nije učinio te je samostalno i u potpunosti prihvatio narativ dužnika — narativ koji je objektivno proturječan i pristran (dužnik istovremeno tvrdi da Lucijana Lozančić ima i nema isti dug, vidi točku III.(f) ove žalbe).

IV.2. Materijalnopravna osnova tražbine — čl. 499. ZOO

Tražbina žaliteljice proizlazi iz ugovora o zajmu (čl. 499. ZOO), koji se prema dosljednoj sudskoj praksi smatra perfektuiranim **predajom novčanog iznosa**. U konkretnom slučaju predaja sredstava izvršena je putem niza povezanih bankovnih operacija u razdoblju 17. prosinca 2021. — 17. veljače 2022., što je razvidno iz priloženih bankovnih izvadaka (Prilog 1, 2, 3). Postojanje duga nadalje potvrđuje konto kartica samog dužnika koja iskazuje iznos od 4.730.169,18 EUR — što stečajni upravitelj sam navodi u točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja.

Pravna osnova tražbine je dakle: **zajam**, perfektuiran predajom sredstava od strane žaliteljice kao zajmodavca u korist SEA ROW d.o.o. kao zajmoprimca. Tražbina pripada **II. višem isplatnom redu** (čl. 138. SZ).

IV.3. Neispravna primjena čl. 266. i 267. SZ

Upućivanjem žaliteljice na parnicu prvostupanjski sud ispravno je primijenio čl. 267. st. 1. SZ-a kao formalnu posljedicu osporavanja, ali pogrešno nije razmotrio da je samo osporavanje **materijalnopravno neutemeljeno** iz svih gore navedenih razloga. Da je stečajni upravitelj postupio s dužnom pažnjom iz čl. 260. SZ-a i prethodno pozvao žaliteljicu da se očituje, osporavanje bi moglo biti otklonjeno već na ispitnom ročištu.

V. PROCESNA POZADINA — VJERODOSTOJNOST IZVORA OSPORAVANJA

Radi cjelovitosti slike, žaliteljica ističe okolnosti relevantne za ocjenu vjerodostojnosti izvora osporavanja:

(a) Identitet izvora: Stečajni upravitelj svoje osporavanje temelji isključivo na navodima koje mu je prije otvaranja stečajnog postupka pružila zastupnik dužnika. Zastupnik dužnika zainteresirana je stranka koja je na pripremnom ročištu od 18. prosinca 2025 iznijela proturječne navode.

(b) Prisutnost na ispitnom ročištu: Na ispitnom ročištu od 6. svibnja 2026. (Zapisnik St-396/2025-38) kao publika su bili nazočni Karin Peruško i odvjetnik Tomi Miladinović. Ova okolnost ilustrira

da osnova osporavanja nije rezultat neovisnog vrednovanja stečajnog upravitelja, već dolazi iz kruga osoba čiji su gospodarski interesi suprotni žaliteljici, a koji su predmet više kaznenih prijava.

U pozadini osporavanja tražbine žaliteljice stoji i neizrečena, ali procesno relevantna premisa da zakonska zastupnica žaliteljice Lucijana Lozančić je navodno otuđila poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika. Žaliteljica izričito i odlučno demantira tu tvrdnju.

Presudom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-68/2025-31 od 13. siječnja 2026 je utvrđeno da Lucijana Lozančić nije otuđila niti ukrala poslovnu dokumentaciju bilo kojeg društva u rujnu 2024. godine; da je Lucijana Lozančić zakonito potraživala dokumentaciju isključivo onih društava u kojima je imala pravni interes; — da SEA ROW d.o.o. ne figurira među društvima od kojih je Lucijana Lozančić zatražila ili preuzela ikakvu dokumentaciju;

Tvrdnja o navodnom otuđenju dokumentacije od strane člana uprave stečajnog dužnika koristi se kao implicitna osnova za dovođenje u pitanje cjelokupnog položaja žaliteljice i njezine zakonske zastupnice u ovom stečajnom postupku. Međutim, ta je tvrdnja je procesno irelevantna za pitanje postojanja tražbine.

Žaliteljica ističe da sud ne smije dopustiti da neosnovana tvrdnja o navodnom otuđenju dokumentacije posredno utječe na ocjenu osnovanosti osporavanja tražbine žaliteljice u ovom stečajnom postupku.

VI. Slijedom svega navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

I. PRIHVATI žalbu stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o. i **PREINAČI** Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-396/2025-42 od 6. svibnja 2026. u dijelu pod točkom II. izreke tako da glasi:

Utvrđuje se tražbina stečajnog vjerovnika INTERNATIONAL BUSINESS CONSULTING d.o.o., Pula, Mletačka ulica 14, OIB: 67703157819, u iznosu od 4.730.169,18 EUR te se ista razvrstava u II. viši isplatni red.

— podredno:

II. PRIHVATI žalbu i **UKINE** pobijano rješenje u dijelu pod točkom II. izreke te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz nalog da od stečajnog upravitelja zatraži predočenje ugovora o cesiji kojim se navodno prenijela tražbina na BLACK ARROW L.t.d. i da temeljem cjelovito utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje.

III. Troškove žalbenog postupka snosi stečajna masa.

Aleksandar
PUH

Odgojateljski ured

STEČAJNI VJEROVNIK p.p.

