

18t- hM/16

Ref. 12 PŽ-3273/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
05 06 17. god. 3 primjeraka sa
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s ~~ob~~ nirm omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 02 06
17. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelepnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-411/16 zajedno s 3. otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3273/2017-2 od 25. svibnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 1. lipnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18t-411/15
Ref. 12 PŽ-3273/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

05-CC-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TLM TVORNICA LAKIH METALA d.d., OIB 71112635487, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DRAGICE LALIĆ, OIB 02899494784, iz Šibenika, koju zastupa punomoćnica Dragica Čogelja, odvjetnica u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/2016 od 26. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika DRAGICE LALIĆ kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/2016 od 26. travnja 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-411/2016 od 26. travnja 2017. odbacio je prijavu tražbine Dragice Lalić od 15. rujna 2016. Rješenje prvostupanjskog suda temelji se na odredbi čl. 257. st. 3. i st. 4. te čl. 13. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer je sud utvrdio da podnesak pod nazivom prigovor na popis tražbina koji je podnijela Dragica Lalić 15. rujna 2016. ne sadrži propisane elemente za prijavu tražbine, niti iznos tražbine, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu niti na propisanom obrascu.

Vjerovnik je protiv predmetnog rješenja izjavio žalbu pobijajući ga zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje podredno ukinuti ga i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da Dragica Lalić kao supruga pok. Boška Lalića prijašnjeg radnika dužnika, nije niti podnijela prijavu tražbine budući je to sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a, morao učiniti stečajni upravitelj u popisu svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika. Navodi da u svojstvu tužiteljice vodi parnični postupak protiv stečajnog dužnika kod Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-3974/05 radi poništenja odluke o dodjeli stana te da stečajni upravitelj ima saznanja o tom parničnom postupku, da stečajni upravitelj nije postupao na

zakonit način kada tražbinu žaliteljice nije stavio na popis tražbina radnika te da žaliteljica nije niti podnijela prijavu tražbine jer je to morao učiniti stečajni upravitelj.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Dragica Lalić, supruga pok. Boška Lalića, nekadašnjeg radnika dužnika, 15. rujna 2016. dostavila podnesak pod nazivom „prigovor na popis tražbina protiv stečajnog dužnika“ u kojem je navela da je tužiteljica u postupku koji se vodi protiv stečajnog dužnika kod Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-3974/05 radi poništenja odluke o dodjeli stana te da je stečajni upravitelj bio dužan ispitati navedenu tražbinu. U tom podnesku nije navela iznos tražbine niti je tražbinu prijavila na propisanom obrascu koji je propisan čl. 1. st. 1. t. 18. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15). Stoga je pobijanom odlukom na temelju odredbe čl. 13. st. 4. SZ-a, prijava tražbine Dragice Lalić odbačena.

Prema odredbi čl. 13. SZ-a, u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno (st. 1.) Sadržaj i oblik obrazaca iz st. 1. tog čl. propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa (st. 2.). Ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa dužno je osigurati dostupnost obrazaca iz st. 1. tog čl. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.). Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten (st. 4.).

Sadržaj obrasca na kojem vjerovnici prijavljuju tražbinu u stečajnom postupku (čl. 257. st. 1. SZ-a) propisan je Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku koji je stupio na snagu 15. listopada 2015. (obrazac 18.)

Stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospelih do otvaranja stečajnog postupka i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Međutim, navedena obveza stečajnog upravitelja ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici nisu ovlašteni sami podnijeti prijave svojih tražbina, već upravo suprotno proizlazi iz odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a. Smisao ove obveze stečajnog upravitelja (sastavljanja popisa i prijava tražbina) je olakšati položaj radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u stečajnom postupku, što ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici moraju prihvatiti popis i prijave tražbina koje je sastavio stečajni upravitelj, već mogu podnijeti i sami prijavu svoje tražbine.

Slijedom navedenog, žaliteljica je ukoliko ima tražbinu prema stečajnom dužniku bila dužna podnijeti prijavu tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka, sadržaj koje je propisan, sukladno odredbi čl. 257. st. 1. SZ-a.

Kako žaliteljica nije podnijela prijavu tražbine sukladno odredbi čl. 257. SZ-a, niti podnesak sadrži sve što bi prijava tražbine trebala sadržavati pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 13. st. 4. SZ-a, prvostupanjski sud je istu odbacio.

Slijedom navedenog žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 25. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN