

22.11.
SMOKING d.o.o. u stečaju

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

Na posl. broj: St-4867/16

19-10-2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba Karlovac

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba/.....

Zagreb, 19.10.2018.g.

Predmet: Prijedlog sazivanja Skupštine vjerovnika radi pokretanja parnice značajne vrijednosti

I Predmet spora: Stečajni vjerovnik BAT HRVATSKA d.o.o. (sada u likvidaciji) prijavio je tražbinu u stečajnom postupku u sveukupnom iznosu od 188.605.031,31 kn, te je u pravnoj poziciji da je stečajni dužnik kao jamac platac potpisao zadužnicu pod brojem ovjere OV-10532/2014 za obaveze glavnog dužnika Roberto plus d.o.o., priznata tražbina u visini nerealizirane naplate po zadužnici sa kamatama od 146.778.702,88 kn, te je ujedno osporen iznos prijavljene tražbine u iznosu od 41.826.328,43 kn.

U svojoj prijavi tražbine stečajni vjerovnik (obavijestio i o razlučnom pravu) dostavio je izvadak otvorenih stavaka za glavnog dužnika Roberto plus d.o.o., te obračun kamata na kojem se nalazi specifikacija nenaplaćenih računa. Također se u svojoj prijavi tražbine BAT HRVATSKA d.o.o. poziva na više ovršnih isprava i to Sporazume o osiguranju tražbine ovjerene pod brojem OV-10855/14 (zalag na nekretninama) i OV-10528/14 (zalag na poslovnim udjelima), te ovršna rješenja pod poslovnim brojem Ovr-2088/15 (OS Zlatar); Ovr-9442/15 (OGSZ); Ovr-12705/15 (OGSZ); Ovr-7559/15 (OS u Novom Zagrebu), četiri zadužnice izdane od SMOKING d.o.o. svaka na iznos od 1.000.000,00 kn. Priložena naprijed opisana ovršna rješenja donesena su na temelju ovršnih isprava, Sporazuma o osiguranju tražbine, pri čemu su ista donesena u periodu od 7.9.2015.g. do 5.7.2016.g. i to sva na istovjetan iznos od 138.437.011,36 kn. Uz prijedloge za ovrhu ne prileži specifikacija otvorenih stavaka, te ista nisu poveziva sa točno određenim računima za isporuku robe glavnom dužniku. Na poseban zahtjev stečajnom upravitelju, a kako se radi o obavezama treće pravne osobe, dostavljena je specifikacija naplate potraživanja stečajnog vjerovnika iz koje proizlazi da je isti vršio djelomičnu naplatu potraživanja u periodu od 1.9.2015.g. do 11.11.2016.g.

II Pravni status rješenja o upućivanju u parnicu: U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka, stečajni sudac prihvaćajući obrazloženje stečajnog upravitelja vezano uz nepostojanje ovršne isprave za osporenu tražbinu, donio je u ponovljenim postupcima tri rješenja kojima je u parnicu uputio stečajnog vjerovnika na dokazivanje osnovanosti tražbine, pri čemu su dva rješenja odlukom Visokog trgovačkog suda pod poslovnim brojevima Pž-2813/2017 i Pž-837/2018, ukinuta i predmet je vraćen na ponovno odlučivanje stečajnom sucu. U ponovljenom postupku stečajni sudac je također donio rješenje o upućivanju u parnicu stečajnog vjerovnika, te se povodom žalbe predmet nalazi na Visokom trgovačkom sudu. Prema uputi iz posljednje odluke VTS-a broj Pž- 837/2018, u ponovljenom postupku precizirani su razlozi osporavanja, računi na koje se odnosi osporavanje, te su ispunjene sve pretpostavke da VTS potvrdi ili preinači odluku stečajnog suca. U slučaju preinake odluke stečajnog suca u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja bio bi upućen stečajni upravitelj, pri čemu stečajni dužnik ne raspolaže dostatnim sredstvima za podmirivanje troškova takve parnice. Također, takvom odlukom VTS-a, na određeni način bi već bio zauzet pravni stav u odnosu na postojanje ovršne isprave, pa samim navedenim i osnovanosti osporene tražbine.

III Sporna pravna pitanja vezana uz osnov osporavanja:

1. **Osnovni sadržaj osporene tražbine:** U odnosu na osporenu tražbinu, ista obuhvaća račune dospjeća od 21.9.2015.g. nadalje sa pripadajućim zateznim kamatama. U odnosu na prijavljenu tražbinu, prema izvatku otvorenih stavaka i obračunu kamata koji sadrži

1136

specifikaciju nenaplaćenih računa najstariji nepodmireni račun izdan je pod brojem 3-VPO-1/2015 dana 9.1.2015.g. sa dospijanjem 10.3.2015.g. Navedene činjenice bitne su u vrhu tumačenja pravnog pitanja osigurane tražbine Sporazumima, te da li su ista obuhvaćena ovršnim rješenjima temeljem ovršnih isprava. Sporazumi o osiguranju tražbine OV-10855/14 (zalog na nekretninama) i OV-10528/14 (zalog na poslovnim udjelima) potpisani su 16.10.2014.g., odnosno 7.10.2014.g.. Nesporno je u oba Sporazum učesnik kao potpisnik SMOKING d.o.o., te je odredbom članka 3.3. Sporazuma založnim pravom na nekretninama određeno solidarno jamstvo za obaveze glavnog dužnika, odnosno odredbom članka 2.3. Sporazuma radi osiguranja na poslovnim udjelima. U odnosu na osporavanje tražbine, nije sporan iznos potraživanja od glavnog dužnika, već okolnost da li prema opisu osigurane tražbine u samim Sporazumima kojima se osigurava (točka „A. (b)“ i „Definicija osigurane tražbine“) postoji osigurana tražbina ili je ista s obzirom na specifikaciju neplaćenih računa prestala namirenjem. Nastavno na navedeno, pravno je pitanje tumačenja slijedećih odredbi Sporazuma o osiguranju tražbina:

* „točka A.(b) Sporazuma: „ U trenutku sklapanja ovog Sporazuma iz poslovnog odnosa opisanog pod točkom a) gore Založni vjerovnik potražuje od Dužnika (glavni dužnik Roberto plus d.o.o.) na ime izdanih, a neplaćenih računa iznos od 97.400.671,64 HRK (devedeset-sedam-milijuna-četiristo-tisuća-šesto-sedamdeset-jednu kunu i šezdeset-četiri lipe), na ime jamstav izdanih u korist banaka odnosno faktoring društava u iznosu od 80.950.000,00 HRK (osamdeset-milijuna-devetsto-pedest-tisuća kuna) te na ime ostalih troškova, kamata, naknada iznos od 3.000.000,00 HRK (tri milijuna kuna) odnosno ukupan iznos od 181.350.671,64 kn HRK (sto-osamdeset-jedan milijun-tristo-pedeset-tisuća-šesto-sedamdeset-jednu kunu i šezdeset-četiri lipe) koje iznose Dužnik potpisom ovog Sporazuma u cijelosti priznaje.“

* „ Definicija Osigurane tražbine“: „ Znači tražbinu u iznosu od 181.350.671,64 kn HRK (sto-osamdeset-jedan milijun-tristo-pedeset-tisuća-šesto-sedamdeset-jednu kunu i šezdeset-četiri lipe) uvećana za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće od dana podnošenja pijdloga za ovrhu na temelju ovog Sporazuma kao ovršne isprave Založnog vjerovnika prema Dužniku koja proizlazi iz izdanih, a nenaplaćenih računa koje je Založni vjerovnik izdao Dužniku (97.400.671,64 HRK (devedeset-sedam-milijuna-četiristo-tisuća-šesto-sedamdeset-jednu kunu i šezdeset-četiri lipe)), na ime jamstva izdanih u korist banaka i / ili faktoring društava koje je Založni vjerovnik izdao Dužniku (80.950.000,00 HRK (osamdeset-milijuna-devetsto-pedest-tisućakuna)) te na ime ostalih troškova, kamata i naknada Založnog vjerovnika prema Dužniku 3.000.000,00 HRK (tri milijuna kuna)“

Očitovanje stečajnog upravitelja o osporenoj tražbini BAT HRVATSKA d.o.o. prema uputi iz presude VTS-a Pž-837/18:

(Izvadak očitovanja koji se odnosi na pravni stav da ne postoji ovršna isprava za osporenu tražbinu)

.....Nakon određivanja dijela osnovanosti za priznanje tražbine s osnova jamstva po gore opisanoj zadužnici kao apstraktnom instrumentu osiguranja i naplate, a sukladno priloženom izvatku otvorenih stavaka i specifikaciji računa koje obuhvaća sa iskazom obračunatih zateznih kamata, osporena je slijedeća prijavljena tražbina:

- dio glavnice koji obuhvaća slijedeće račune:

OPIS/RN.BR.	DATUM	VALUTA	DUGUJE
251-VPO-1/2015	23.07.2015.	21.09.2015.	1.343.466,54

252-VPO-1/2015	23.07.2015.	21.09.2015.	24.750,00
253-VPO-1/2015	24.07.2015.	22.09.2015.	1.994.581,26
254-VPO-1/2015	24.07.2015.	22.09.2015.	8.250,00
255-VPO-1/2015	27.07.2015.	25.09.2015.	1.042.819,50
256-VPO-1/2015	27.07.2015.	25.09.2015.	2.750,00
257-VPO-1/2015	28.07.2015.	26.09.2015.	104.916,04
258-VPO-1/2015	28.07.2015.	26.09.2015.	4.468,75
259-VPO-1/2015	29.07.2015.	27.09.2015.	2.014.594,10
260-VPO-1/2015	29.07.2015.	27.09.2015.	22.000,00
261-VPO-1/2015	30.07.2015.	28.09.2015.	669.722,71
262-VPO-1/2015	30.07.2015.	28.09.2015.	6.875,00
263-VPO-1/2015	31.07.2015.	29.09.2015.	1.946.769,48
264-VPO-1/2015	31.07.2015.	29.09.2015.	3.437,50
265-VPO-1/2015	10.08.2015.	09.10.2015.	2.529.025,64
266-VPO-1/2015	10.08.2015.	09.10.2015.	8.250,00
267-VPO-1/2015	11.08.2015.	10.10.2015.	1.361.935,81
268-VPO-1/2015	11.08.2015.	10.10.2015.	687,50
269-VPO-1/2015	12.08.2015.	11.10.2015.	983.904,16
270-VPO-1/2015	12.08.2015.	11.10.2015.	6.875,00
271-VPO-1/2015	13.08.2015.	12.10.2015.	379.631,16
272-VPO-1/2015	13.08.2015.	12.10.2015.	1.031,25
273-VPO-1/2015	14.08.2015.	13.10.2015.	1.286.152,11
274-VPO-1/2015	14.08.2015.	13.10.2015.	8.937,50
275-VPO-1/2015	17.08.2015.	16.10.2015.	544.938,58
276-VPO-1/2015	17.08.2015.	16.10.2015.	3.093,75
277-VPO-1/2015	18.08.2015.	17.10.2015.	1.066.376,09
278-VPO-1/2015	19.08.2015.	18.10.2015.	1.444.931,39
279-VPO-1/2015	19.08.2015.	18.10.2015.	23.375,00
280-VPO-1/2015	20.08.2015.	19.10.2015.	576.097,33
281-VPO-1/2015	20.08.2015.	19.10.2015.	8.250,00
282-VPO-1/2015	21.08.2015.	20.10.2015.	378.176,85
283-VPO-1/2015	21.08.2015.	20.10.2015.	2.062,50
284-VPO-1/2015	24.08.2015.	23.10.2015.	1.108.206,36
285-VPO-1/2015	24.08.2015.	23.10.2015.	5.500,00
286-VPO-1/2015	25.08.2015.	24.10.2015.	1.483.925,44
287-VPO-1/2015	25.08.2015.	24.10.2015.	2.406,25
288-VPO-1/2015	26.08.2015.	25.10.2015.	4.146.592,53
289-VPO-1/2015	26.08.2015.	25.10.2015.	13.750,00
290-VPO-1/2015	27.08.2015.	26.10.2015.	2.540.379,23
291-VPO-1/2015	27.08.2015.	26.10.2015.	5.156,26
292-VPO-1/2015	28.08.2015.	27.10.2015.	2.887.497,64
293-VPO-1/2015	28.08.2015.	27.10.2015.	2.062,50

- obračunate zatezne kamate koje nadilaze visinu neiskorištenog dijela zadužnice OV-10532/2014 u sveukupnom iznosu od 9.572.719,72 kn obuhvaćaju obračunate zakonske zatezne kamate obračunate na računa od broja 167 – VPO -1/2015 od 18.5.2015.g. (dospijeće 17.7.2015.g.) nadalje na sve račune (specifikacija vjerovnika u prilogu) do posljednjeg izdanog računa broj 293-VPO-1/2015 od 28.8.2015.g. sa dospeljećem 27.10.2015.g. Dakle, kamata se odnosi na račune koji su ispostavljeni znatno nakon potpisa Sporazuma o osiguranju na koje se poziva vjerovnik.

U odnosu na prijavljene troškove ovršnih i parničnih postupaka, osporena je sveukupna tražbina od 255.000,00 kn kojom je obuhvaćen prijavljen trošak u iznosu od 130.000,00 kn po osnovi donesenog ovršnog rješenja Ovr-12705/15 na kojem nema klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, već je dapače doneseno rješenje o obustavi. Daljnji iznos troškova osporen je po ovršnom rješenju Ovr-7559/15 u iznosu od 125.000,00 kn za koje uz prijavu tražbine nije razvidno da je isto pravomoćno i ovršno, dapače u predmetnom postupku doneseno je rješenje o obustavi ovrhe.

Dokaz: Izvadak otvorenih stavaka
Uvid u prijavu tražbine

- Razlozi ne postojanja ovršne isprave za osporenu tražbinu:

- * prijavljena tražbina zasniva se na izdanim računima za isporučenu robu glavnom dužniku Roberto plus d.o.o. , a iz čega proizlazi da se u odnosu na Sporazume o osiguranju tražbine koji prileže prijavi tražbine pod brojem ovjere OV-10855/14 (zalog na nekretninama) i OV-10528/14 (zalog na poslovnim udjelima), osiguranje tražbine može samo vezati uz dio Sporazuma koji se odnosi na izdane i nenaplaćene račune, a koji iznos prema sporazumu iznosi 97.400.671,64 kn. Iako stečajni dužnik prigovara osnovanosti razlučnog prava temeljem predmetnih Sporazuma o osiguranju tražbine (biti će obrazloženo u nastavku), već sam priznati iznos tražbine sve kada bi bio i osnovan Sporazum o osiguranju tražbine, nadilazi iznos iz Sporazuma. Iz navedenog proizlazi da osporeni dio tražbine ne može biti pokriven Sporazumom na koji se poziva vjerovnik jer je Sporazum ograničen na točno određeni iznos i osnov tražbine.
- * Ovršna rješenja na koja se poziva vjerovnik upravo su donesena temeljem opisanih Sporazuma o osiguranju tražbine pod poslovnim brojem ovjere OV-10528/14 i OV-10855/14, te sve što je navedeno u odnosu na predmetne sporazume proteže se i na predmetna ovršna rješenja, odnosno sve kada bi ista bila i osnovana (nisu prema stavu stečajnog dužnika) priznati iznos tražbine nadilazi visinu tražbine istaknutu u postupcima ovrhe, te se ista nesporno ne mogu odnositi na osporenu tražbinu. Također u odnosu na istaknutu tražbinu po ovršnim rješenjima, ovrhovoditelj je nakon podnošenja prijedloga naplatio značajan iznos svoji potraživanja, pri čemu nije u samim postupcima o istom obavijestio ovršni sud. Također ovršna rješenja ne sadrže specificirane račune za isporučenu robu iz kojih bi se nedvojbeno moglo utvrditi da su ista vezana uz prijavljenu tražbinu koja proizlazi iz uz prijavu priloženog stanja otvorenih stavaka i specifikacije računa s obračunom zateznih kamata.
- * tražbina koja je predmet osiguranja po Sporazumima o osiguranju tražbine pod brojem ovjere OV-10528/14 i OV-10855/14 ne postoji jer se vjerovnikova prijavljena tražbina isključivo odnosi na dio vezan uz izdane i nenaplaćene račune, a koje je vjerovnik nakon potpisivanja Sporazuma naplatio. Prema Sporazumu o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, a temeljem kojeg je Sporazuma određen osnov i visina osigurane tražbine u „Uvod“ točki A. b) na način: „U trenutku potpisivanja ovog Sporazuma iz poslovnog odnosa opisanog pod točkom (a) gore založni vjerovnik (BAT HRVATSKA d.o.o.) potražuje od Dužnika (ROBERTO PLUS d.o.o.) na ime izdanih, a nenaplaćenih računa iznos od 97.400.671,64 HRK (dvadeset-sedam-milijuna-četriso-tisuća-sestosedamdeset-jednu-kunu i šezdeset-četiri lipe), na ime jamstva izdanih u korist banaka odnosno faktoring društava u iznosu od 80.950.000,00 HRK (samdeset-milijuna-devetstopedeset-tisuća kuna) te na ime ostalih troškova, kamata, naknada iznos od 3.000.000,00 HRK (tri milijuna kuna) odnosno ukupan iznos os 181.350.671,64 HRK (sto-osamdeset-jedan-milijun-tristo-pedeset-tisuća-sesto-sedamdeset-jednu kunu i šezdeset-četiri lipe) koje iznose potpisom ovog Sporazuma u cijelosti priznaje.“ Dakle, Sporazumom je osigurana tražbina „U trenutku potpisivanja“ i temeljem izdanih i nenaplaćenih računa u iznosu od 97.400.671,64 kn, dakle može se raditi samo o izdanim i dospjelim računima do dana potpisa sporazuma 16.10.2014.g., odnosno u Sporazumu na kojem se temelji ovršno rješenje nisu predmet osiguranja računi koji će biti izdani u budućnosti ili okvirni iznos potraživanja po računima do određenog iznosa, već točno postojeći izdani i dospjeli računi u trenutku potpisa sporazuma. Prema izvatku otvorenih stavaka uz prijavu tražbine i obavijest o

1135

razlučnom pravu i usporednim uvidom u otvorene račune specificirane u obračunu zateznih kamata, vidljivo je da je najstariji izdani neplaćeni račun pod brojem 3-VPO-1/2015 izdan dana 9.1.2015.g. sa dospijecom 10.3.2015.g. Dakle, navedeno ukazuje na nespornu činjenicu da Sporazum na koje se poziva stečajni vjerovnik u ovršnom postupku više nema nikakvog pravnog učinka jer ne postoji osigurana tražbina koja je ispunjena, te samim navedenim ne postoji niti razlučno pravo ovrhovoditelja. Navedena tvrdnja logično proizlazi iz uvodnog dijela Sporazuma u kojem je navedena konstatacija „U trenutku sklapanja ovog Sporazuma iz poslovnih odnosa opisanog pod točkom a) gore navedeni Založni vjerovnik potražuje od Dužnika na ime izdanih, a neplaćenih računa iznos od 97.400.671,64 kn, a da bi upravo navedeni iznos bio naveden u okviru dijela „DEFINICIJE“ pod točkom „osigurana tražbina“. Kako je prestala postojati osigurana tražbina, prestalo je i razlučno pravo, odnosno postala je bez učinka ovršna isprava u odnosu na prijavljenu tražbinu.

* Status razlučnog vjerovnika ne može se zasnivati samo na činjenici da li je ovrhovoditelj obavijestio o razlučnom pravu i da li postoji upis u zemljišnim knjigama. Naprotiv da bi postojalo razlučno pravo mora postojati i osigurana tražbina, a ista u odnosu na ovrhovoditelja više ne postoji iz razloga što je ista podmirena u cijelosti, pa samim navedenim osporena tražbina nije zaštićena ovršnom ispravom.

* U odnosu na Sporazum o osiguranju zasnivanjem založnog prava na poslovnim udjelima, ističe se da se radi o Sporazumu kojim BAT HRVATSKA d.o.o. stječe založno pravo na udjelima u vlasništvu OLD FIRM LLC (založni dužnik) koje ima u SMOKINGU d.o.o., a provedba ovrhe temeljem predmetnog Sporazuma uređena je u točki 8. Kojom založni dužnik daje suglasnost za provedbu ovrhe na založenim udjelima i svojoj imovini, te sami navedenim, predmeti Sporazum o osiguranju nije ovršna isprava u odnosu na stečajnog dužnika. No, predmetno je u osnovi i nebitno, jer kako je upravo naprijed navedeno, osigurana tražbina koja je bila predmet osiguranja je ispunjena i više ne postoji.

* U odnosu na priložene zadužnice koje je osobno izdao pravni prednik stečajnog dužnika pod brojem ovjere OV-10865/14; OV-10864/14; 10863/14 i 10862/14 na sveukupan iznos od 4.000.000,00 kn (svaka na 1.000.000,00 kn), nesporno je da vjerovnik nije prijavio tražbinu s osnova neposrednih direktnih poslovnih odnosa iz kojih bi proizlazila obaveza stečajnog dužnika prema vjerovniku. Nadalje, da bi se iste mogle smatrati jamstvom za obaveze trećih pravnih osoba (prijavljena tražbina prema glavnom dužniku ROBERTO PLUS d.o.o. po jamstvu stečajnog dužnika), sukladno odredbama članka 105. ZOO-a, nesporno je propisana pisana forma za postojanje jamstva. Kako ista ne postoji, to se vjerovnik bez ikakvog pravnog osnova poziva na predmetne zadužnice i to prijavljujući obvezu stečajnog dužnika kao jamstvo za obaveze za isporučenu robu Robertu plus d.o.o.. Slijedom navedenog očito je da se u konkretnom slučaju ne radi o ovršnim ispravama u odnosu na prijavljeni osnov i visinu tražbine.

Dakle, nastavno na navedeno nesporno proizlazi da u odnosu na osporenu tražbinu ne postoje ovršne isprave, te da je osnovano u parnicu uputiti vjerovnika BAT HRVATSKA d.o.o.. Naime, kod odlučivanja o navedenom neophodno je uzeti u obzir nužnost utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, odnosno ukoliko bi za odlučivanje o postojanju ovršne isprave bilo samo dovoljno pozivanje vjerovnika na istu, a da se pritom ne ulazi u postojanje osigurane tražbine, takav pravni stav doveo bi stečajnog dužnika u nepovoljan i neravnopravan položaj u odnosu na vjerovnika, te bi također stečajni upravitelj bio bez osnova upućen u parnicu da dokazuje osnovanost osporavanja.

IV ŽALBA VJEROVNIKA NA RJEŠENJE O UPUĆIVANJU U PARNICU

Na rješenje suda kojim se stečajni vjerovnik upućuje u parnicu, stečajni vjerovnik ističe slijedeće bitne žalbene razloge:

- da Sporazumima kao ovršnim ispravama nije određeno da bi osigurana tražbina bila ograničena samo na neplaćene račune koji su izdani i nenaplaćeni do dana sklapanja tih sporazuma pozivajući se na definiciju osigurane tražbine kako je opisano u prethodnom dijelu ovog izvješća, odnosno tumače

120

Sporazume na način da su predmet osiguranja tražbine koje moraju osiguravati samo jedan kriterij i to da se radi o izdanim i nenaplaćenim računima dok vrijeme izdavanja nije bitno. Navode da je drugačije tumačenje suprotno odredbi članka 319.st.1. ZOO-a (NN 35/05; 41/08; 125/11, 78/15), te da su stranke imale za cilj „ograničenje2 osiguranja ovisno o pojedinoj osnovi , takvu odredbu bi unesle u predmetne isprave.

- da je prvostupanjski sud osporio i sama rješenja o ovrsi, te da je na taj način sud ukinuo rješenja drugih sudova koja su pravomoćna temeljem potvrđivanja od drugostupanjskih sudova. Dalje se navodi da se osporeni troškovi ovršnih postupaka temelje na ovršnim ispravama
- u odnosu na osporavanje zadužnica izdanih od SMOKING d.o.o. (četiri zadužnice svaka na iznos od 1.000.000,00 kn) komentirajući obrazloženje da stečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu s osnova neposrednih direktnih poslovnih odnosa s dužnikom i da ne postoji pisana forma jamstva iz čl. 105. ZOO-a, stečajni vjerovnik ističe da takvo obrazloženje ne razumije, jer je predmetne zadužnice dužnik izdao ne kao jamstvo, već da je Dužnik po istima glavni dužnik. Nadalje se u žalbi ističe da se takvim utvrđenjem očito ima namjeru dokinuti pravnu prirodu zadužnice – apstraktnost tražbine.
- Konačno stečajni vjerovnik u žalbi navodi da sve da i žalbeni razlozi nisu osnovani, da je Prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 266.st.4. trebao u parnicu uputiti stečajnog upravitelja ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava. U žalbi vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud preinači odluku Prvostupanjskog suda.

U cjelovit tekst žalbe stečajnog vjerovnika može se izvršiti uvid u stečajnom spisu.

V PRIJEDLOG ODLUKE

Nastavno na opisano stanje stečajnog spisa, odnosno činjenicu da su stečajni upravitelj kao osporavatelj tražbine, a stečajni vjerovnik u žalbama(ujedno i razlučni vjerovnik) u svojim obrazloženjima osnova osporavanja, odnosno iznesenim žalbenim razlozima, iznesli sve bitne činjenice, proizlazi da Visoki trgovački sud ima sve bitne činjenice koje bi se iznosile i u samoj parnici radi utvrđenja tražbine, radi donošenja odluke da li je u parnicu trebao biti upućen stečajni upravitelj ili stečajni vjerovnik sukladno odluci stečajnog suca. Činjenica je da iznos osporene tražbine prema glavnom dužniku Roberto plus d.o.o. nije sporan, već je sporno da li je za isto stečajni dužnika jamac platac i da li treba trpjeti pravo odvojenog namirenja po opisanim Sporazumima i u ovršnim postupcima. Samom odlukom Visokog trgovačkog suda koja treba uslijediti predvidivo će biti određen i očekivani tijek parnice. Slijedom navedenog ukoliko bi Visoki trgovački sud zauzeo stav da je Prvostupanjski sud trebao uputiti u parnicu stečajnog upravitelja na dokazivanje osnovanosti osporavanja, tada proizlazi da ovršne isprave na koje se poziva stečajni vjerovnik Sporazumi, zadužnice, ovršna rješenja (ujedno i razlučni vjerovnik) imaju pravni učinak prema stečajnom dužniku, odnosno da su istima obuhvaćene osporene tražbine, pa bi samim navedenim otpao osnov osporavanja. Slijedom navedenog bio bi izgledan neuspjeh u parnici radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Predmet spora bila bi parnica značajne vrijednosti, vps 41.826.328,43 kn, stečajni dužnik ne raspolaže dostatnim sredstvima za pokretanje i vođenje takve parnice koju bi u slučaju preinake odluke Prvostupanjskog suda bio u obavezi pokrenuti, sa kako je navedeno visokim stupnjem neizvjesnosti u sporu. Drugačija je pak pravna pozicija ukoliko Visoki trgovački sud donese odluku kojom potvrđuje rješenje o upućivanju u parnicu stečajnog vjerovnika jer bi iz istog proizlazilo da činjenice na koje upire osporavatelj imaju pravnu snagu, te bi stečajni dužnik kao tuženik bio u pasivnoj poziciji trpljenja takve parnice na koju ne može uticati.

Slijedom navedenog kako će u slučaju odluke VTS-a biti kratak prekluzivni rok od 8 dana za pokretanje parnice, predlaže se da stečajni sudac zakaže održavanje Skupštine vjerovnika sa prijedlogom odluke da Skupština vjerovnika donese odluku da u slučaju odluke VTS-a ili po uputi VTS-a eventualno ponovljene odluke stečajnog suca kojom se u parnicu radi dokazivanja osnovanosti

1201

osporavanja upućuje stečajni upravitelj, daje suglasnost stečajnom upravitelju da ne pokreće parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine ukoliko vjerovnici solidarno ne predujme potrebna sredstva za vođenje parnice u predvidivom iznosu od 1.261.560,00 kn (obračunate radnje: tužba, 3 ročišta, 2 podenska, žalba, pristojbe) u roku od 15 dana od dana održavanja ove Skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

SMOKING d.o.o.
u stečaju
ZAGREB - p.p. 465