

U Rijeci, 1.12.2025. godine

**TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU**

Na poslovni broj: St-335/2025

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **PULCHER d.o.o. u stečaju**, OIB: 20717341227, D. Trinajstića  
19, Poreč

Žalitelj: **ENNIO ALBERTO CORAZZOL**, OIB: 77503459695, član  
uprave i član društva

zastupan po ZOU RANIĆ MATIĆ, odv. u Rijeci

radi: žalbe na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka

## **ŽALBA**

---

Ovim putem Ennio Alberto Corazzol, OIB: 77503459695 kao član uprave PULCHER d.o.o. u stečaju podnosi žalbu na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Punomoć je u privitku.

**Žalbu podnosi pravodobno, osporavajući predmetno rješenje u cijelosti, iz svih dopuštenih žalbenih razloga, i to pogrešne primjene materijalnoga prava, bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.**

Prije svega ističe kako niti žalitelj niti druga članica društva nisu znali za pokretanje ovoga postupka niti za njegove predradnje. Isti su talijani koji žive u Italiji i pričaju isključivo talijanskim jezikom, te nikakvih naznaka za pokretanje stečaja nisu shvatili.

Nikakvo pismeno FINA-e, niti drugih tijela što je prethodilo ovom rješenju nisu zaprimili. Prema tome, prije donošenja osporavanog rješenja dostava pismena nije uredno izvršena. Da je tome tako, podnositelji bi reagirali na sve što zaprime.

Uredna dostava pretpostavlja osobno u ruke adresatu, no žalitelj nikada nikakvu vjerodostojnu ispravu, rješenje ili bilo što da bi ga u ime tvrtke teretilo a da nije podmirio, nije primio.

Prema tome, povrjeđena su pravila o urednoj dostavi.

Napominje se kako društvo nije nesposobno za plaćanje, naprotiv. Sud nije dokazao postojanje trajne nesposobnosti, već samo privremene nelikvidnosti. Na isto ukazuje da je riječ o dugu od otprilike 800,00 EUR-a.

Nadalje, sud je pogrešno zaključio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečaja jer nije utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja imovine dužnika, što je njegova zakonska obveza prije donošenja rješenja.

Sud također nije dokazao da je dužniku na valjan način omogućio podnošenje popisa imovine i obveza. Ne postoji potvrda o dostavi, niti dokaz da je dužnik mogao pravodobno reagirati, što predstavlja bitnu povredu postupka.

Pritom se još jednom ukazuje kako je dug od svega otprilike 800,00 EUR-a. Dug u tom točnom iznosu od 810,77 EUR ne predstavlja razinu prezaduženosti niti trajne nelikvidnosti koja bi opravdala otvaranje stečaja bez provjere mogućnosti naplate. Dužnik može namiriti dug iz tekućeg poslovanja, što je sud morao ispitati prije donošenja odluke.

Čl. 431. Stečajnog zakona uvodi zakonsku presumpciju nesposobnosti za plaćanje, ali samo ako: postoje uredni procesni uvjeti, dužnik je realno imao mogućnost postupati po objavi, sud je učinio sve da utvrdi stanje. Pritom se napominje kako ovdje žalitelj nikako nije mogao postupati po objavi, jer isti živi u inozemstvu, a adresa prebivališta vidljiva je iz sudreg-a.

Sud nije na ispravan način utvrdio da ne postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečaja, što je zakonski preduvjet za zaključenje skraćenog postupka. Bez provjere imovine, zaključivanje postupka je preuranjeno i nezakonito.

Moli se drugostupanjski sud ukinuti predmetno rješenje.

**Podnositelj, p.p.**