

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

12. 08. 2019

PRIMLJENO

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-4515/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZRINSKI d.o.o. u stečaju, OIB 38396277912, Čakovec, Dr. Ivana Novaka 13, odlučujući o žalbi vjerovnice KARMEN BARBARIĆ, OIB 95375262723, iz Čakovca, Franca Prešerna 11D, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-466/2018-56 od 23. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

riješio je

Odbacuje se žalba vjerovnice Karmen Barbarić iz Čakovca podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-466/2018-56 od 23. svibnja 2019., kao nedopuštena.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-466/2018-56 od 23. svibnja 2019. u točki 1. njegove izreke utvrđene su tražbine I. višeg isplatnog reda (ukupno 120 tražbina). U točki 2. izreke navedenog rješenja utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda (ukupno 56 tražbina) te su osporene tražbine I. višeg isplatnog reda (točka 3. izreke), upućeni su vjerovnici iz točke 3. izreke, osim vjerovnika Republike Hrvatske, na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine uz upozorenje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka prvostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (točka 4. izreke), upućena je stečajna upraviteljica na pokretanje parnice protiv vjerovnika Republike Hrvatske (točka 5. izreke), osporena je tražbina II. višeg isplatnog reda (točka 6. izreke), upućen je vjerovnik iz točke 5. na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (točka 7. izreke) i utvrđeno je da je vjerovnik Radin-Grafika d.o.o. Sveta Nedelja, djelomično povukao prijavu tražbine za iznos od 115.095,13 kn (točka 8. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Karmen Barbarić iz Čakovca. U žalbi navodi kako je predmet žalbe njena tražbina ukupno 17.247,87 kn, a ne iznos od 5.302,44 kn koliko joj je utvrđeno u tablici utvrđenih tražbina. Navodi da tražbina u preostalom iznosu

nije propustom stečajnog upravitelja uvrštena u rješenje ni u dijelu o priznatim niti o osporenim tražbinama te da je o tražbinama dodatno obavijestila stečajnu upraviteljicu dopisom od 22. ožujka 2019., dopisom od 5. travnja 2019. i dopisom od 26. svibnja 2019.

Žalba nije dopuštena.

Odredbe članka 265. stavaka 1. do 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) glase:

„(1) Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

(2) Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(3) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.“

Iz zapisnika sa ispitnog ročišta održanog 9. svibnja 2019. (listovi 237. do 251. spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj priznao tražbine 1. višeg isplatnog reda, između kojih i tražbinu žaliteljice u iznosu od 2.000,00 kn i 3.302,44 kn i da tražbine nije osporio nijedan od stečajnih vjerovnika, pa tako ni žaliteljica koji nije niti bila prisutna na tom ročištu. Žaliteljica ne može, a niti ima interes, ovom žalbom pobijati pobijano rješenje u dijelu u kojem joj je utvrđena tražbina koju nije osporio ni stečajni upravitelj ni koji od vjerovnika, ni u dijelu kojim njena tražbina nije osporena.

Zato je, primjenom članka 358. stavaka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 265. stavkom 3. Stečajnog zakona, odlučeno kao u izreci.

No, s obzirom na to da žaliteljica tvrdi da, kao prijašnji dužnikov radnik, ima tražbinu prema dužniku dospjelu do otvaranja stečajnog postupka i da je o toj tražbini obavijestila stečajnog upravitelja, proizlazi da je stečajni upravitelj bio pravodobno upoznat s njenom tražbinom te će u nastavku postupka ispitati tu tražbinu, a sud nakon ispitnog ročišta donijeti zakonitu odluku.

Zagrebu, 17. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Tijana Kujundžić Novak, v.r.

za točnost otpredstavka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman