

D-FAKTOR d.o.o. u stečaju, Delnice
14 St-1430/16
MBS: 040124406
Trgovački sud u Rijeci
MBS: 040124406 OIB: 89506565593 IBAN: HR 142488001134513 kod BKS bank d.d.

Stečajni upravitelj Damir Majstorović
Koparska 37, 52100 Pula
tel: 099/2184092
e-mail: damirmajstorovic1@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

05 -02- 2019

Neposredno - predano pošti:

Obično-preporučeno: 20

Pošta: 1 (4 st.)

Primjeraka: 1 (4 st.)

Pristojbe: 1 kn. državnim biljezima

Na posl. br. 14 St-1430/2016

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

OBRAZAC 20

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA

I

STANJU STEČAJNE MASE

Broj 4

za razdoblje 01.11.18. – 31.01.19.

Pula, veljača 2019.

I TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA

UVOD

Trgovački sud u Rijeci je na prijedlog Financijske agencije, PC Rijeka, Rješenjem broj 14 St-1430/16 od 23. listopada 2017. otvorio stečajni postupak nad dužnikom D-FAKTOR d.o.o., Delnice, Petra Krešimira IV, OIB : 89506565593. Za stečajnog upravitelja imenovana je Ombreta Belić- Ilijašić, Jadranska 2, Rabac. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u skladu s pravilima Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Dana 30. listopada 2017. na osobni zahtjev razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja Ombreta Belić – Ilijašić, a za stečajnog upravitelja imenovan je Dušan Crljenko, Brce 8c, Rijeka. Ispitno i izvještajno ročište održani su dana 17. siječnja 2018. te je skupština vjerovnika na izvještajnom ročištu za novog stečajnog upravitelja izabrala Damira Majstorovića iz Pule, Koparska 37.

SUDSKI POSTUPCI

Stečajni dužnik je prije otvaranja stečajnog postupka vodio brojne sudske postupke. Uglavnom se radilo o prigovorima protiv platnog naloga jer je stečajni dužnik podnosio prigovore protiv svih rješenja o ovrsi uz istovjetno obrazloženje kako potraživanja koja su temelj prijedloga za ovrhu nema evidentirana u svojim poslovnim knjigama. Bivši stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu osporio sva takva potraživanja no i površnim uvidom u parnične spise lako je utvrditi kako tuženik, odnosno stečajni dužnik nema nikakvih izgleda za uspjeh u tm parnicama jer su prigovori protiv rješenja o ovrsi podneseni samo da bi dužnik dobio na vremenu.

Naprijed navedeno ne odnosi se na sudski postupak u predmetu tužitelja KEMIS-TERMOCLEAN d.o.o., Zagreb koji potražuje glavnicu od 32.000,00 kn no nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku. Slijedom navedenog stečajni upravitelj je Trgovačkom

sudu u Rijeci poslao podnesak kojim predlaže sudu da odbaci tužbu tužitelja zbog prekluzije prava na vođenje parnice. Tužitelj se na navedeni podnesak očitovao 16.05.2018. podneskom u kojem navodi kako postoji mogućnost naknadne prijave te zatražio da sud donese međupresudu. Sud nakon ovoga nije poduzeo nijednu parničnu radnju.

Visoki trgovački sud RH je dana 15.05.2018. donio rješenje kojim se odbacuje kao nepravovremena tuženikova žalba u predmetu tužitelja PC GRUPA d.o.o. Otočac. Isti sud je dana 06.06.2018. donio presudu u kojoj se odbija tuženikova žalba u predmetu tužitelja GALOKS-DRAGIJA d.o.o., Vrbovec tako da su time otklonjena osporavanja njihovih tražbina s ispitnog ročišta. Dana 16.10.2018. stečajni upravitelj je zaprimio podnesak stečajnog dužnika EUROPA-PROJEKT-PLIN d.o.o. iz Sisak- Sela uz koji su dostavili pravomoćnu presudu u predmetu Povrv- 239/16 te zatražili da se njihovo potraživanje utvrđeno tom presudom uvrsti u tablicu priznatih tražbina, II viši isplatni red. Stečajni upravitelj je navedeni dopis prosljedio stečajnom sucu.

Poseban je slučaj postupak koji se pod brojem P-1457/16 vodi pred Općinskim sudom u Rijeci u predmetu tužiteljice Loredane Jardas- Katić iz Viškova radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a zabilježba navedenog spora proteže se na sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, a što onemogućava unovčenje stečajne mase. Tužiteljica je u međuvremenu podnijela i tužbu radi utvrđivanja osporene tražbine, a stečajni upravitelj je dana 22.05.2018. podnio odgovor na tužbu u kojem ulaže prigovor prekluzije, a podredno ukazuje kako tužiteljica uopće nije stečajni vjerovnik. Pripremno ročište u ovom postupku održano je na Trgovačkom sudu u Rijeci dana 17.10.2018., a nakon pripremnog ročišta odmah je održana i glavna rasprava. Presuda je objavljena 21.11.2018., a njome je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice, a tuženiku dosuđen parnični trošak (prilog 1).

Dana 21.02.2019. na Općinskom sudu Rijeci održano je ročište u predmetu P-2681/18 (prijašnji broj spisa P-1457/16), a radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Radi se o tužbi Loredane Jardas Katić kojom pobija kupoprodaju nekretnina između Dragane Bošnjak kao prodavatelja i društva D-FAKTOR d.o.o. kao kupca. Slijedeće ročište zakazano je za 13.05.2019. godine.

II STANJE STEČAJNE MASE

Stečajna masa sastoji se isključivo iz nekretnina koje u naravi predstavljaju poljoprivredno zemljište. Veliki je broj tih nekretnina no osim nekretnina upisanih u zk.ul. 154, k.o. Nova

Vas na kojima je stečajni dužnik suvlasnik u ½ dijela na svim ostalim nekretninama je suvlasnik u 3/168 dijela što praktički onemogućava unovčenje tih nekretnina, a posebice imajući u vidu činjenicu da na svima postoji zabilježba spora. Na svim tim nekretninama je veliki broj suvlasnika, odnosno nema većinskog suvlasnika koji bi mogao otkupiti dijelove ostalih suvlasnika pa tako i stečajnog dužnika te se ne vidi realna mogućnost njihove prodaje.

NAREDNE RADNJE U STEČAJNOM POSTUPKU

Naredne radnje u stečajnom postupku vezane su uz procjenu vrijednosti nekretnine u k.o. Nova Vas nakon čega će skupština vjerovnika donijeti odluku o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj

Damir Majstorović

Prilozi .

1. Presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-147/17 od 21.11.2018.

D-FAKTOR d.o.o.
u stečaju
DELNICE, K. P. Krešimira IV 64
OIB: 89806565593



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

11

8 P-147/18-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužiteljice Loredane Jardas - Katić, Viškovo, Marčelji, Marčelji 25, OIB: 21649574058, koju zastupa punomoćnica Tatjana Starčević, odvjetnica u Rijeci, Franje Račkog 12, protiv tuženika D-FAKTOR d.o.o. u stečaju Delnice, Petra Krešimira IV. 64, OIB: 89506565593, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, radi utvrđenja osnovanosti tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. listopada 2018. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 21. studenoga 2018. objavio je i

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužiteljice Loredane Jardas - Katić, Viškovo, Marčelji, Marčelji 25, OIB: 21649574058, u iznosu od 109.594,14 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom D-FAKTOR d.o.o. u stečaju Delnice, Petra Krešimira IV. 64, OIB: 89506565593, kod Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem St-1430/2016.

2. Tuženik D-FAKTOR d.o.o. u stečaju Delnice, Petra Krešimira IV. 64, OIB: 89506565593, dužan je naknaditi tužiteljici Loredane Jardas - Katić, Viškovo, Marčelji, Marčelji 25, OIB: 21649574058, prouzročeni trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi od 7,41 % godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tužiteljici Loredani Jardas - Katić, Viškovo, Marčelji, Marčelji 25, OIB: 21649574058, naknaditi tuženiku D-FAKTOR d.o.o. u stečaju Delnice, Petra Krešimira IV. 64, OIB: 89506565593, trošak parničnog postupka u iznosu od 508,00 kn (petsto osam kuna) u roku od 8 dana.

riješio je

Odbija se tužiteljin prijedlog za prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, pod poslovnim brojem P-1457/2016.

Obrazloženje

Tužiteljica je podnijela tužbu ovom sudu 20. veljače 2018. radi utvrđivanja osnovanosti tražbine koju je prijavila u stečajnom postupku nad tuženikom u iznosu od 109.549,14 kn, a koju tražbinu joj je stečajni upravitelj u cijelosti osporio. Pravnu osnovu za prijavu predmetne tražbine u stečajnom postupku te za pokretanje ovog postupka tužiteljica temelji na pobožnosti tuženikove pravne radnje koja je učinjena na štetu tužiteljice te je na taj način tužiteljici onemogućena naplata dospjele tražbine. Naime, tužiteljica je pokrenula pred Općinskim sudom u Rijeci postupak radi pobijanja dužnikovih pravih radnji i to Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29. svibnja 2015. i Aneksa tom Ugovoru od 16. lipnja 2015. koji su sklopljeni između Dragane Bošnjak kao prodavateljice i ovdje tuženika kao kupca. Ove radnje poduzete su na štetu tužiteljice što je strankama Ugovora bilo poznato. Predmetni postupak vodi se pod poslovnim brojem P-1457/16. Tužiteljica je u tužbi predložila da sud prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci koji se vodi pod poslovnim brojem P-1457/16 smatrajući kako predmetni postupak predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u ovoj parnici.

U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo prigovor prekluzije prava na vođenje parnice jer je tužiteljica tužbu podnijela izvan roka određenog rješenjem ovog suda kojim je tužiteljica upućena na pokretanje parnice. Podredno je naveo kako je tužba neosnovana jer u stečajnom postupku prijavu tražbine mogu podnijeti isključivo stečajni vjerovnici, a to su osobni vjerovnici stečajnog dužnika. Vođenje sudskog postupka za pobijanje dužnikovih pravih radnji ne predstavlja temelj da bi netko bio stečajni vjerovnik jer bi eventualni uspjeh tužiteljice u toj parnici imao učinak da nekretnina koja je predmet postupka više ne bi bila u vlasništvu tuženika i kao takva dio stečajne mase te bi se tužitelj iz te nekretnine naplatio neovisno o tuženiku. Predložio je da sud odbaci tužbu, a podredno da odbije tužbeni zahtjev.

U nastavku postupka tužiteljica je pojasnila kako u parnici koja se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-1457/16 pobija Ugovore u svrhu namirenja tužiteljičine tražbine koju ima prema tamo tuženoj 1. Dragani Bošnjak kao prodavateljici iz pobijanog Ugovora o kupoprodaji. Ovdje tuženik bio je kupac nekretnine prema predmetnim Ugovorima. Tužiteljica je posebno ukazivala na to da je tuženik bio nepošten stjecatelj nekretnina jer su u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji postojale zabilježbe postojanja tražbina tužiteljice prema prodavateljici Dragani Bošnjak na predmetnim nekretninama.

U nastavku postupka tuženik se protivio prijedlogu tužiteljice za prekidom ovog postupka. Ukazao je na to da tužiteljica ima tražbinu prema Dragani Bošnjak a ne prema ovdje tuženiku, odnosno tužiteljica nije stečajni vjerovnik jer nije osobni vjerovnik tražbine prema ovdje tuženiku.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu te u spis ovog suda poslovni broj St-1430/16.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupka – „Narodne

novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Neosnovano je tuženik tijekom postupka ukazivao na nepravovremenost tužbe u ovoj pravnoj stvari. Naime, iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1430/2016-34 od 29. siječnja 2018. proizlazi da je tužiteljica upućena na pokretanje parnice protiv tuženika kao stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u visini od 109.549,14 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda i to u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. S obzirom na to da je predmetno rješenje dostavljeno tužiteljici putem web stranice e-oglasna ploča 6. veljače 2018. (sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), da je rok za žalbu protiv navedenog rješenja najranije istekao 14. veljače 2018. (8 dana od dostave rješenja), da je pravomoćnost predmetnog rješenja za pokretanje parnice mogla nastupiti najranije 15. veljače 2018. te uvažavajući okolnost da je tužiteljica tužbu podnijela 20. veljače 2018. (preporučenom pošiljkom putem pošte, a kako to proizlazi iz prijamnog pečata ovog suda na listu 1 spisa), sud je utvrdio da je tužba pravovremena, jer je podnesena prije isteka roka od 8 dana od pravomoćnosti rješenja kojim je tužiteljica upućena u parnicu. Zato su ispunjene procesne pretpostavke (koje se tiču pravovremenosti tužbe) za vođenje ovog parničnog postupka.

Predmet tužbenog zahtjeva je utvrđenje osnovanosti tužiteljčine tražbine prema tuženiku u ukupnom iznosu od 109.549,14 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a s obzirom na to da je ovu tražbinu osporio stečajni upravitelj na ispitnom ročištu održanom u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred ovim sudom, poslovni broj St-1430/16. Tuženik je osporio zahtjev tužiteljice za utvrđenje osnovanosti njezine tražbine ističući kako tužiteljica nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika jer ona svoje pravo na predmetnu tražbinu izvodi iz eventualnog prava na pobijanje Ugovora o kupoprodaji i Aneksa tom Ugovoru koje radnje su predmet pobijanja u postupku pred Općinskim sudom u Rijeci, poslovni broj P-1457/2016.

Tužiteljica tijekom postupka nije ni tvrdila da je stečajni dužnik njezin osobni dužnik već je isticala kako ima tražbinu prema Dragani Bošnjak koja je kao prodavateljica prodala nekretninu na temelju Ugovora od 29. svibnja 2015. i Aneksa tom Ugovoru od 16. lipnja 2015. ovdje tuženiku kao kupcu. Tužiteljica je navela kako su predmetni Ugovor i njegov Aneks predmet pobijanja u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-1457/2016. Tužiteljica je podnijela navedenu tužbu radi pobijanja dužnikove pravne radnje protiv osobnog dužnika (Dragane Bošnjak) i tuženika kao treće osobe kojoj je Dragana Bošnjak otuđila nekretninu, a kako bi eventualno svoju tražbinu prema Dragani Bošnjak namirila iz nekretnine koje je predmet pobijanog Ugovora o kupoprodaji (sukladno odredbi čl. 69. i 70. Zakona o obveznim odnosima – „Narodne Novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15; dalje: ZOO). Eventualno pravo tužiteljice na namirenje iz nekretnine koja je predmet Ugovora koji je predmet pobijanja prema pravilima ZOO-a ne čini tužiteljicu stečajnim vjerovnikom tražbine koju ima prema trećoj osobi (Dragani Bošnjak). Navedeno zato jer su prema odredbi čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne Novine“ broj 71/15, 104/17) stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju kakvu imovinskopravnu tražbinu prema njemu. Tužiteljica nema imovinskopravnu tražbinu prema tuženiku već eventualno može imati tražbinu trpljenja namirenja tražbine koju ima prema Dragani Bošnjak iz nekretnine koja je u vlasništvu tuženika. Međutim, navedeno je ne čini vjerovnikom stečajnog dužnika za tražbinu koja je predmet ovog spora.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da tužiteljica nije tuženikov osobni vjerovnik, sud je utvrdio da njezina imovinskopravna tražbina koja je predmet ovog spora ne postoji prema ovdje tuženiku. Zato je primjenom odredbe čl. 270. SZ-a u vezi sa čl. 137. i čl. 138. st. 2. SZ-a, tužbeni zahtjev odbijen te je presuđeno kao u točki I. izreke presude.

O troškovima postupka sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Tuženik ima pravo na naknadu troškova korištenja osobnog vozila na udaljenosti Pula – Rijeka – Pula za pristup ročištu održanom 17. listopada 2018., a s obzirom na to da tuženikov stečajni upravitelj koji je zastupao tuženika u ovom postupku i u tu svrhu pristupio navedenom ročištu ima prebivalište u Puli. Tuženiku je priznat trošak korištenja osobnog vozila u visini od 508,00 kn, a uzimajući u obzir činjenicu da je udaljenost između Rijeke i Pule 102 km u jednom smjeru (kako to proizlazi iz javno dostupnih podataka sa web stranice www.udaljenosti.com), što ukupno iznosi 204 km i što tuženiku daje na pravo na naknadu troškova korištenja osobnog vozila u iznosu od 408,00 kn (204 x 2) sukladno čl. 6. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne Novine“ broj 8/88; dalje: Pravilnik) u vezi s čl. 13. st. 5. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne Novine“ broj 95/05, 96/06, 68/07, 146/08, 2/09, 9/09, 146/09, 123/10, 137/11, 61/12, 79/13, 160/13 i 157/14; dalje: Pravilnik). Tuženik također ima pravo na naknadu troškova cestarine u iznosu od 100,00 kn, a koji iznos je utvrđen iz javno dostupnih podataka o visini cestarine na web stranici www.bina-istra.com. Zato je tuženiku priznato pravo na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 508,00 kn.

Zato je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

Konačno, napominje se da je sud odbio tužiteljičin prijedlog za prekid ovog postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-1457/2016. Naime, eventualni uspjeh tužiteljice u tom postupku nije od utjecaja na donošenje odluke u ovom postupku u smislu odredbe čl. 12. st. 1. u vezi sa čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a jer tužiteljičino eventualno pravo na namirenje tražbine koju ima prema Dragani Bošnjak iz nekretnine tuženika koja je predmet pobijanog Ugovora, ne daje istovremeno tužiteljici pravo na novčanu tražbinu prema ovdje tuženiku. Zato odluka o postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci ne predstavlja odluku o prethodnom pitanju u ovom postupku, slijedom čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Rijeci 21. studenoga 2018.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Rijeci u 2 primjerka i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.