



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

16-09-2019

Neposredno - predano pošti: 13.09.2019
Obično preporučeno: 13.09.2019
Pošta: Zagreb R 411247372
Primjerak: 4 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Primio:

Broj: Rev 3401/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Igora Periša člana vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Ivana Vučemila člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja Ina Mirkovića iz Švicarske, Lugano Via Gerso 10, OIB:83582383175, kojeg zastupa punomoćnik Ratko Žurić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Žurić i Partneri u Zagrebu, za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika Visoke škole za glazbenu umjetnost „Ino Mirković“ iz Lovrana, Šetalište maršala Tita 9, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2723/2019-2 od 21. svibnja 2019., u sjednici održanoj 28. kolovoza 2019.,

r i j e š i o j e:

Revizija predlagatelja odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja kojim je odbijen prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza Visoke škole za glazbenu umjetnost „Ino Mirković“ iz Lovrana, Šetalište maršala Tita 9.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio predlagatelj na temelju odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložio je reviziju prihvatiti, preinačiti pobijano rješenje, ukinuti prvostupanjsko rješenje i prihvatiti prijedlog predlagatelja.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ) u predstečajnom i stečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Nadalje, prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Odredbom čl. 382. st. 2. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (izvanredna revizija).

Stranka u izvanrednoj reviziji, podnesenoj na temelju čl. 382. st. 2. ZPP, prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP, mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Nadalje, prema odredbi čl. 400. ZPP stranke mogu izjaviti reviziju protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen.

Slijedom citiranih zakonskih odredbi proizlazi da protiv drugostupanjskog rješenja u ovom postupku nije dopušteno podnijeti redovnu reviziju iz čl. 382. st. 1. ZPP, a da je revident u podnesenoj reviziji izričito naveo da je protiv drugostupanjskog rješenja u ovoj pravnoj stvari podnio reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 1. ZPP.

Međutim, čak i u slučaju da je revident protiv drugostupanjskog rješenja podnio izvanrednu reviziju takva revizija bila bi nedopuštena s obzirom da je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 19. studenoga 2018. zauzeto pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja te stečajnom postupku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva, a koja rješenja su navedena u Katalogu rješenja iz ovršnog i stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija prihvaćenom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 17. prosinca 2018.

Naime, pobijanim drugostupanjskim rješenjem kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza Visoke škole za glazbenu umjetnost Ino Mirković iz Lovrana, Šetalište maršala Tita 9, postupak se u ovom stečajnom postupku pravomoćno ne završava, odnosno ne radi se o rješenju kojim je odlučeno o predmetu zahtjeva, navedenom u Katalogu rješenja.

Zbog navedenog u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene niti pretpostavke za dopuštenost izvanredne revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP u vezi s čl. 400. st. 1. ZPP, koji se

primjenjuju na temelju odredbe čl. 10. SZ, pa je na temelju odredbe čl. 392.b st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. SZ odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. kolovoza 2019.

Predsjednik vijeća:

Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pismnice za prijem i otpremu

