



U Varaždinu, 16.08.2023. godine
Poslovni broj : St-3077/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STEČAJNI DUŽNIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o.
Etanska ulica 8, Ivanić-Grad, OIB: 17491977848

STEČAJNI VJEROVNIK: SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o.
Golubovec 26, Novi Golubovec
OIB: 81374141164

Stečajnog dužnika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri jtd iz Varaždina

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 31.07.2023. godine, poslovni broj St-3077/2022-88

Stečajni vjerovnik je putem oglasne ploče dana 08.08.2023. godine primio Rješenje naslovnog suda od 31.07.2023. godine, poslovni broj St-3077/2022-88 o utvrđenim i osporenim tražbinama stečajnog dužnika protiv kojeg podnosi ovu žalbu te isto pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga odnosno zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba Stečajnog postupka,
- apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354.st.2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

Ad.1

Naime, u pobijanom rješenju **stečajni vjerovnik se uopće ne spominje**, dakle, njegova tražbina nije ni na koji način ispitana, sud ju nije naveo kao utvrđenu, osporenu niti pak je prijavu tražbine stečajnog vjerovnika eventualno odbacio kao nepravovremenu iako je stečajni vjerovnik svojim podneskom od 14.04.2023. godine, koji je predan e-komunikacijom dana 17.04.2023. godine naslovnom sudu na poslovni broj spisa, obavijestio sud o postojanju svoje tražbine i dostavio ovršne isprave iz kojih ona proizlazi, a obzirom da se radi o tražbini koju je sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

DOKAZ: - podnesak stečajnog vjerovnika s potvrdom o slanju
 - uvid u spis

Ad.2

Dakle, naslovni sud je na ročištu održanom dana 28.03.2023. godine objavio tablicu ispitanih tražbina u kojoj nije naveo stečajnog vjerovnika kao vjerovnika s prijavljenom tražbinom u iznosu od 128.007,35 kuna/16.988,52 EUR slijedom čega je vjerovnik podneskom od 14.04.2023. godine predložio dopuniti navedenu tablicu.

To iz razloga što je sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da ima obvezu prema stečajnom vjerovniku u tom iznosu (stranica 121 prijedloga te stranica 99 dokumenta Obveze Dužnika), a Planom restrukturiranja predložio je i način njezina namirenja (redni broj 663, strana 45. Prijedloga plana restrukturiranja III. dio) te je tražbina vjerovnika zatim i uvrštena u Tablicu prijavljenih tražbina pod rednim brojem 699. Istu tražbinu u nastavku postupka nisu osporili ni dužnik, niti povjerenik niti pak netko od ostalih stečajnih vjerovnika. Postojanje tražbine vidljivo je i iz IOSA stečajnog vjerovnika koji je priložen uz podnesak stečajnog vjerovnika od 14.04.2023. godine, s time da vjerovnik raspolaže i zadužnicom kao ovršnom ispravom koja mu je od strane dužnika predana radi osiguranja navedene tražbine čiju presliku je također priložio.

Unatoč tome, tražbina vjerovnika, kao što je to navedeno, nije navedena u tablici ispitanih tražbina (niti u tablici osporenih tražbina) slijedom čega je stečajni vjerovnik predložio dopuniti tablicu ispitanih tražbina na način da se u nju unese njegova tražbina u iznosu od 128.007,35 kuna/16.988,52 EUR.

Sud o tom prijedlogu stečajnog vjerovnika nije donio odluku, dok u pobijanom rješenju stečajnog vjerovnika uopće ne spominje slijedom čega je isto nezakonito u cijelosti i ne može se ispitati.

Osim toga, vjerovnik smatra da njegovu tražbinu valja unijeti u tablicu utvrđenih tražbina iz točke I. pobijanog rješenja obzirom je istu sam dužnik naveo u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zatim je uvrštena i u Tablicu prijavljenih tražbina FINE i njezino postojanje naknadno nije osporio niti jedan sudionik postupka.

Ad.3

Temeljem svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da sud usvoji ovu žalbu i ukine pobijano rješenje.

Za stečajnog vjerovnika: