



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-98/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ivanki Brletić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Čistoća Pag d.o.o., Pag, Ulica braće Fabijanića 1, OIB: 13973013461, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Bićaniću, odvjetniku u Ogulinu, protiv tuženika Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 47A, OIB: 89296739230, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Antoniji Galić Kondža iz Zagreba, Strojarska cesta 20, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane dana 13. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Borane Busurela, odvjetnice, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 15. lipnja 2026.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Vike Despot Roso poslovni broj Ovr-45151/2023 od 4. listopada 2023. u dijelu u kojem se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju nalaže da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. plati iznos od 77,38 eur zajedno sa zateznom kamatom i to na iznos od:

- 12,51 eur od 22. studenoga 2022.,
- 12,51 eur od 21. siječnja 2023.,
- 13,09 eur od 21. veljače 2023.,
- 13,09 eur od 21. ožujka 2023.,
- 13,09 eur od 21. travnja 2023. te na iznos od
- 13,09 eur od 23. svibnja 2023., sve do isplate, sve kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Vike Despot Roso poslovni broj Ovr-45151/2023 od 4. listopada 2023. u dijelu u kojem se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju nalaže da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. plati iznos od 12,64 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom od 21. lipnja 2022. do isplate.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti ovoga suda.

II. Ukida se rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Vike Despot Roso poslovni broj Ovr-45151/2023 od 4. listopada 2023. u dijelu u kojem se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju nalaže da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. plati iznos od 10,37 eur zajedno sa zateznom kamatom od 21. lipnja 2023. do isplate kao i u dijelu u kojem se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju nalaže da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. plati zatezne kamate na iznos od 13,09 eur od 21. travnja 2022. do 20. travnja 2023., te je tužba u tom dijelu povučena.

III. Stavlja se izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Vike Despot Roso poslovni broj Ovr-45151/2023 od 4. listopada 2023. kojim se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju nalaže da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. nadoknadi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,31 eur zajedno sa zatraženom zateznom kamatom.

IV. Nalaže se tuženiku Centar banka d.d. u stečaju da tužitelju Čistoća Pag d.o.o. nadoknadi parnični trošak u iznosu od 108,43 eur zajedno sa zateznom kamatom od 15. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave potražuje od tuženika isplatu iznosa od 100,40 eur zajedno sa zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog računa do isplate temeljem "Financijske kartice do dana 20.06.2023.", osim što na iznos od 13,09 eur očiglednom greškom potražuje zatezne kamate već od 21.4.2022. do isplate, umjesto od 21.4.2023. do isplate, a što je pak ispravljeno u podnesku od 14.10.2024. (stranica 96-106), a potražuje i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 62,31 eur zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Konačno potražuje i naknadu parničnog troška

zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. U prigovoru od 9.10.2023. (stranica 27-29) tuženik je istakao prigovor stvarne nenadležnosti ovoga suda navodeći da se nalazi u neprekidnom stečaju od 30.9.2013. pa smatra da je nadležan Trgovački sud u Zagrebu. Istakao je i prigovor zastare jer je protekao jednogodišnji rok zastare potraživanja za komunalne usluge i to u odnosu na tražbinu u iznosu od 12,65 eur koja se odnosi na svibanj 2022. za koju navodi da niti nije obveznik plaćanja jer tada nije bio u posjedu predmetne nekretnine na adresi Put Mula 3, Miškovići, Pag, u koji posjed je stupio tek 14.6.2022. sukladno Zakonu o deložaciji dotadašnjeg posjednika i obveznika plaćanja Blaženke Janjić i preuzimanju u posjed nekretnine u predmetu broj Ovr-1376/15 Općinskog suda u Zadru. Stoga je on evidentiran kao obveznik plaćanja tek temeljem Zahtjeva od 31.8.2022. S druge strane, tražbina u iznosu od 10,37 eur za svibanj 2023. podmirena je u cijelosti 20.6.2023. Nadalje, tuženik smatra da je radi reguliranja međusobnih odnosa, prava i obveza u potpunosti postupio sukladno važećoj Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Paga od 31.1.2022. (dalje: Odluka) jer je pravovremeno pisano putem e-mail komunikacije 31.8.2022. obavijestio tužitelja o promjeni podataka s ranijeg posjednika na tuženika pri čemu ga je obavijestio da se ova nekretnina neće koristiti pa je 23.9.2022. podnio i zahtjev za pražnjenje i preuzimanje spremnika nakon čega je 10.11.2022. i 29.11.2022. dostavio storno računa za listopad 2022. zbog toga što tužitelj nije preuzeo taj spremnik te je time omogućio trećim osobama da ostavljaju otpad u isti. Osim toga, tuženik tvrdi da je dopisima od 12.4.2023. i 12.5.2023. vratio račune za ožujak i travanj 2023. iz istih razloga. Pri tome napominje da je tužitelj račune za svibanj i lipanj 2023. ipak uskladio i postupio temeljem zahtjeva tuženika od 31.8.2022. time što je iste ispostavio u iznosima od po 10,37 eur. Konačno, tuženik navodi da je spreman platiti i sve račune za prethodno razdoblje počev od 31.8.2022. temeljem zakonski ispravnih osnova za plaćanje odnosno sukladno navedenoj Odluci.

3. Sud je pod točkom I. izreke rješenja odbio prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti ovoga suda, neovisno o tome što je nad tuženikom doista pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak, a sve iz razloga što je odredbom čl. 34.b toč. 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 150/23 i 146/25, u daljnjem tekstu: ZPP) propisano da trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude sporove u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge stranke te sve sporove u povodu stečajnog i predstečajnog postupka u povodu tog stečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema tome zakonu uvijek sudi općinski sud, a odredbom čl. 34. toč. 9. ZPP-a je upravo propisano da općinski sudovi u parničnom postupku uvijek sude u prvom stupnju u sporovima radi naplate naknade za održavanje čistoće.

4. Kako je tužitelj u podnesku od 14.10.2024. (stranica 96-106) priznao navod tuženika da je račun za svibanj 2023. u iznosu od 10,37 eur plaćen prije podnošenja tužbe pa od tuženika taj iznos zajedno za zatraženom kamatom od 21.6.2023. do isplate konačno ne potražuje kao što više ne potražuje zatezne kamate na iznos od 13,09 eur od 21.4.2022., već tek od 21.4.2023. te kako je time tužba u tom dijelu

povučena, a čemu se tuženik nije protivio, to je temeljem odredbe čl. 456. st. 1. ZPP-a odlučeno kao pod točkom II. izreke rješenja.

5. U tijeku parničnog postupka provedenog kao povodom prigovora protiv platnog naloga izvršen je uvid Financijsku karticu do dana 20.06.2023. (stranica 12), u dokumentaciju priloženu uz prigovor tuženika (stranica 30-91), u dokumentaciju priloženu uz podnesak tužitelja od 14.10.2024. (stranica 107-113 te 136-216) kao i u dokumentaciju priloženu uz podnesak tuženika od 19.2.2025. (stranica 233-283), nakon čega je utvrđeno da je potraživanje tužitelja djelomično osnovano pa je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci presude pod točkom I. i II.

6. Tužitelj u podnesku od 14.10.2024. (stranica 96-106) tvrdi da je tuženik u utuženom razdoblju od svibnja 2022. do svibnja 2023. bio upisani vlasnik nekretnine u odnosu na koju je vršena javna usluga tužitelja (Miškovići, Put Mula 3) odnosno tvrdi da je u tom cijelom razdoblju bio upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik ove nekretnine sve do 26.6.2023. kada je izvršena promjena vlasnika temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 7.10.2022. i Tabularne izjave i izjave o isplati kupovnine od 12.6.2023. ističući da je sve to vidljivo iz "Povijesnog vlasničkog lista 842 k.o. Dinjiška". Međutim, kako tužitelj u spis nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da je tuženik bio vlasnik predmetne nekretnine u svibnju 2022. pa tako niti povijesni zemljišno knjižni izvadak za ovu nekretninu, iako se na isti poziva, dok tuženik tvrdi da je u posjed ove nekretnine stupio tek 14.6.2022. sukladno Zapisniku Općinskog suda u Zadru od 14.6.2022. sastavljenog u predmetu toga suda poslovni broj Ovr-1376/15 (stranica 37 i 38) iz kojeg je doista vidljivo da je tuženik tek toga dana stupio u posjed ove nekretnine u tom ovršnom postupku, te kako se račun broj 010401580522 od 31.5.2022. na iznos od 12,65 eur čije je dospijeće 20.6.2022. (stranica 152) odnosi na svibanj 2022., to je u odnosu na isti prihvaćen kao osnovan tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude radi čega nije bilo potrebe posebno obrazlagati neosnovanost tuženikovog prigovora zastare koji je isti istakao samo u odnosu na ovo potraživanje. Naime, tužitelj je uz podnesak od 14.10.2024. dostavio samo Izvadak iz zemljišne knjige (stranica 140 i 141) iz kojeg je razvidno samo to da je tuženik bio upisan kao vlasnik predmetne nekretnine na dan 26.8.2022., kao dan izrade toga zemljišnoknjižnog izvotka pa stoga ni sa čime nije dokazao da je tuženik u svibnju 2022. bio vlasnik ove nekretnine, a pogotovo ne da bi bio i posjednik iste u tom razdoblju.

7. S druge strane, tužitelj ne osporava navod tuženika da mu je isti pisano putem e-mail komunikacije (stranica 39-43) dana 30.8.2022. dostavio zahtjev za promjenu podataka/unos podataka za novog korisnika navodeći da će upravo on biti novi korisnik na predmetnoj adresi, a ne osporava niti to da je u tom pisanom dopisu navedeno da se ova nekretnina neće koristiti do prodaje i da je tim dopisom pozvan od strane tuženika na preuzimanje spremnika za otpad pri čemu ne osporava niti to da je on na taj dopis odgovorio (stranica 44) da se preuzimanje spremnika neće izvršiti jer je spremnik vezan uz objekt te da je potom tužitelju ispostavio utužene račune na način da mu je pored stavke - cijena obvezne minimalne javne usluge (CMJU), zaračunao i zbrinjavanje miješanog komunalnog otpada, a sve zato što tvrdi da se je ova nekretnina koristila i u utuženom razdoblju pa kako je tužitelj navedeno i dokazao dostavom dopisa Komunalnog društva Pag d.o.o. za komunalnu djelatnost

od 11.10.2024. (stranica 112) iz kojeg je vidljivo da je u predmetnom objektu bilo potrošnje vode u razdoblju od 1.5.2022. do 31.5.2023., to je jasno da se je ova nekretnina u utuženom razdoblju koristila i u smislu potrebe zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada.

8. Stoga je valjalo obvezati tuženika, kao vlasnika predmetnog objekta, da tužitelju podmiri sve preostale račune tj. račun za listopad 2022. u iznosu od 12,51 eur, račun za prosinac 2022. u iznosu od 12,51 eur, račun za siječanj 2023. u iznosu od 13,09 eur, račun za veljaču 2023. u iznosu od 13,09 eur, račun za ožujak 2023. u iznosu od 13,09 eur te račun za travanj u iznosu od 13,09 eur, a sve iz razloga što tuženik ne tvrdi niti ne dokazuje da je iste platio makar i djelomično odnosno makar i plaćanjem samo cijene obvezne minimalne javne usluge, iako je već u prigovoru kao i na ročištu 23.5.2025. (stranica 286) naveo da je spreman platiti taj minimalni iznos za odvoz otpada.

9. Na navedene iznose tužitelju je priznato pravo na zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, u daljnjem tekstu: ZOO) od dospijeća svakog pojedinog računa do isplate pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

10. Odluka o trošku postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a tako što je najprije utvrđeno da je tužitelj uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva sa 85,96% koliko je uspio i u dokazivanju pravne osnove što ukupno iznosi 171,92%, dok je tuženik uspio u pogledu visine tužbenog zahtjeva sa 14,04% koliko je uspio i u dokazivanju pravne osnove što ukupno iznosi 28,08% pa je valjalo od postotka tužitelja tj. od 171,92% oduzeti tuženikov postotak tj. 28,08% jer je tužitelj stranka koja je u većoj mjeri uspjela. Na taj način utvrđen je uspjeh tužitelja od 143,84%, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobiva se tužiteljev konačni uspjeh u sporu od 71,92%.

11. Trošak tužitelja odnosi na zastupanje po punomoćniku odvjetniku koji je određen temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br.138/23) i to temeljem Tbr. 7. točka 9. u vidu jednokratne nagrade za cijeli prvostupanjski postupak u iznosu od 100,00 eur (50 bodova x 2,00 eur), dok predujam naknade javnog bilježnika iznosi 10,00 eur što ukupno iznosi 110,00 eur čemu je pribrojen PDV u visini od 25%, a u iznosu od 27,50 eur, a trošak sudske pristojbe na presudu iznosi zatraženih 13,27 eur pa sveukupni parnični trošak tužitelja iznosi 150,77 eur, ali je s obzirom na postignut uspjeh u sporu tužitelju priznato samo 71,92% toga iznosa tj. iznos od 108,43 eur. Pri tome tužitelju nije priznat trošak ostatka naknade javnog bilježnika u zatraženom iznosu od 10,00 eur + PDV jer tužitelj nije dokazao da je takav trošak imao. Na dosuđeni parnični trošak tužitelju je priznato pravo na zatezne kamate od 15.6.2026. tj. od dana donošenja odluke o trošku do isplate temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a pa je odlučeno kao pod točkom IV. izreke rješenja.

12. Naime, kako se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv

platnog naloga, to je odlučeno kao pod točkom III. izreke rješenja, a kako onda i zatezne kamate na trošak postupka teku tek od dana donošenja prvostupanjske presude, to je odlučeno kao pod točkom IV. izreke rješenja.

13. Tužitelju su sve zatezne kamate dosuđene po stopi koju određuje čl. 29. st. 2. ZOO-a.

U Zagrebu, 15. lipnja 2026.

Sutkinja:
Ivanka Brletić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dozvoljena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda županijskom sudu pisano u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude i rješenja.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- stečajnom upravitelju tuženika

Broj zapisa: **9-30889-606bd**

Kontrolni broj: **05b40-ea3e0-48c8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.