



U Varaždinu, 21.02.2024. godine
Poslovni broj: St-1053/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Zastupan po odvjetnicima iz OD Brlečić i partneri j.t.d. iz Varaždina

ŽALBA DUŽNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,
poslovni broj: St-1053/2022 od 07.veljače 2024. godine

Naslovni sud donio je dana 07.veljače 2024.godine Rješenje St-1053/2022 kojim je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13a.

Dužnik unutar zakonom propisanog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću žalbu kojom pobija citirano Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

1. bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ) i Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP);
2. pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
3. pogrešne primjene materijalnog prava.

Ad.1

Naslovni sud donio je pobijano Rješenje polazeći od sljedećih činjenica

- da je dužnik 30.ožujka 2022. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15. i 104/17),
- da je rješenjem od 24. svibnja 2022. otvoren predstečajni postupak,
- da je vjerovnik Tehnika d.d. protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka uložio žalbu koja je odbačena kao nedopuštena rješenjem VTS RH broj PŽ-2796/2022 od 19. srpnja 2022.,
- da je rješenjem VS RH broj Revd 4178/2022 od 8. studenoga 2022. odbačen prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika Tehnika d.d.,

- da je ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 15. rujna 2022. odgođeno budući da Fina propustila objaviti pod OIB-om dužnika tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova,
- da je ročište radi ispitivanja tražbina održano 28. studenoga 2022. te je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 1. prosinca 2022.,
- da je na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uložena žalba o kojoj je VTS RH odlučio Rješenjem Pž-5224/2022 od 29. prosinca 2022.,
- da je protiv Rješenja VTS RH vjerovnik Tehnika d.d. podnijela prijedlog za reviziju koji je odbačen rješenjem VSRH broj Revd 1344/2023 od 28. ožujka 2023. ,
- da je naslovni sud Zaključkom od 5. siječnja 2023. naložio dužniku u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine,
- da je dužnik podneskom od 03.02.2023. godine u ostavljenom roku dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, kojeg je po ocjeni suda trebalo ispraviti i dopuniti što je dužnik učinio svojim podneskom od 27. veljače 2023.,
- da je vjerovnik Tehnika d.d. podnio brojne podneske kojima je predložio obustavu postupka, i to podneskom od 13. 02. 2023., podneskom od 24. 03.2023. podneskom od 30.03.2023.,

te je svoju odluku o obustavi postupka psn nad dužnikom donio primjenom odredbe čl. 63. SZ-a prema kojoj se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka (st. 1.). Iznimno od odredbe st. 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma (st. 2.). Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. ovoga članka.

Međutim, u konkretnom slučaju, sud se pozvao i na činjenicu da je primjena izričite zakonske odredbe iz čl. 63. st. 3. SZ-a kroz sudsku praksu otklonjena u situacijama kada je predstečajni postupak trajao duže od propisanih zakonskih rokova (300 odnosno 360 dana) zbog okolnosti koje se ne mogu pripisati doprinosu dužnika.

Dužnik smatra da je osporavano Rješenje o odbačaju njegova prijedloga nezakonito budući da se ni na koji način okolnost što ovaj postupak traje duže od propisanih 360 dana ne može pripisati njegovoj krivnji ili njegovom doprinosu. Ovo stoga što je u ovom postupku dužnik u svemu poštivao sve rokove koje mu je naslovni sud ostavljao za poduzimanje određenih radnji u postupku te niti jednim svojim postupkom ili radnjom nije doprinio odugovlačenju ili opstruiranju ovog postupka.

Naime, ovaj je predmet povodom žalbi jednog jedinog vjerovnika - TEHNIKA d.d. Zagreb - koji je ulagao iznimne napore da se ovaj postupak odugovlači ili da se ne okonča izglasavanjem predloženog plana financijskog restrukturiranja, podnio

-žalbu od 09.06.2022. protiv rješenja o otvaranju postupka psn

-dana 14.09.2022. prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja VTS RH od 04.08.2022.

- žalbu od 16.12.2022. protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama

-prijedlog od 13.02.2023. za dopuštenje revizije protiv rješenja VTS RH od 03.01.2023. o kojem je Vrhovni sud RH odlučio 31.07.2023. godine

Svi pravni lijekovi ovog vjerovnika su redom odbijeni ili odbačeni.

Za napomenuti je i to da naslovni sud tijekom razdoblja odlučivanja povodom pravnih lijekova izjavljenih po Tehnika d.d. Zagreb nije poduzimao nikakve radnje u postupku.

Stoga, upravo suprotno razlozima pobijanog rješenja, razlozi prekoračenja roka od propisanih 360 dana su velikim dijelom na strani upravo vjerovnika TEHNIKA d.d. koji sada predlaže obustavu postupka, a sud u pobijanom rješenju navodi i kako sam nije postupao u zakonom propisanim rokovima, a sve zbog

objektivnih razloga (godišnji odmori, mjere upozorenja sudaca, štrajk sudskih službenika, zbog okolnosti poput preseljenja suda, opterećenost referade s 19 predstečajnih postupaka pokrenutih nakon 31. ožujka 2022. i strogim zakonskim rokovima, opterećenost brojnim predstečajnim i stečajnim predmetima itd...) te postupanja drugih vjerovnika i subjekata koji sudjeluju u predstečajnom postupku.

Dužnik ističe kako smatra, a sudska praksa to i potvrđuje, da da rok iz članka 63. stavka 1. SZ kojim je propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, nije prekluzivni rok čijim bi istekom dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum, a što potvrđuje npr. i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS) odlukom od 21. travnja 2021. godine pod poslovnim brojem PŽ-1762/2021-2.

Nadalje, prema mišljenju VTS-a izraženom u Rješenju od 11. siječnja 2017. godine pod poslovnim brojem PŽ-8638/2016-3 tumači se da „kada je zakonodavac u odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a propisao obvezu suda da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. tog članka, ovu odredbu treba promatrati ne samo u okviru Stečajnog zakona, već i u okviru ostalih izvora prava.

Prema čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, primjena čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome da li je sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje.“

Obustava postupka bez određivanja i održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, za dužnika bi predstavljala uskratu pristupa sudu, a samim time i povredu njegovog prava na pravično suđenje.

Pritom je prilikom donošenja odluke o obustavi ovrhe temeljem navedene zakonske odredbe sud dužan uzeti u obzir i sve objektivne okolnosti koje su možebitni razlog prekoračenja roka iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona. Tako je sud dužan uzeti u obzir i poštivanje zakonskih rokova poduzimanja određenih radnji u predstečajnom postupku (a koje je dužnik u cijelosti poštivao) i to kako radnji suda tako i drugih tijela i drugih sudionika predstečajnog postupka (ovdje je i FINA propustila poduzimati radnje radi kojih je „izgubljeno više od 40 dana...“).

U slučaju propuštanja takvih rokova od strane suda, drugih tijela ili drugih sudionika predstečajnog postupka, štetne posljedice propuštanja rokova, odnosno posljedice trajanja postupka, ne može trpjeti stranka, odnosno dužnik (VTS, PŽ-8441/2016).

Konkretnije, sud prilikom odlučivanja o postavljenom prijedlogu vjerovnika, između ostalog, dužan uzeti u obzir i činjenicu da je samo ročište radi ispitivanja tražbina odgođeno čak dva puta iz razloga koji nisu na strani dužnika. Naime, ispitno ročište određeno za dan 15. rujna 2022. odgođeno je budući da Financijska agencija nije objavila pod OIB-om dužnika tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 24. listopada 2022. odgođeno, budući da Financijska agencija nije dostavila sudu prijavu tražbine s prilogima vjerovnika ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61A, u iznosu od 5.941.195,70 kn, koju je Financijska agencija objavila na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 27. lipnja 2022. i navela u tablici prijavljenih tražbina objavljenoj 27. lipnja 2022., a koja nije dostavljena sudu s cjelokupnom primljenom dokumentacijom dostavljenom sudu u papirnatom obliku uz podnesak od 5. rujna 2022.

Dakle, slijedom gore navedenih propusta Financijske agencija, samo je održavanje ispitnog ročišta odgođeno za 43 dana čime je i trajanje postupka produženo za 43 dana iz razloga koji se ne mogu pripisati predstečajnom dužniku.

Tijekom trajanja predstečajnog postupka, dužnik je svaku radnju poduzeo u zakonom propisanom roku, odnosno roku koji mu je odredio sud te je time nedvojbeno izrazio volju za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Tako je predstečajni dužnik u ostavljenom roku postupio po Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu od 06. travnja 2022. godine, odnosno Zaključku od 27. travnja 2022. godine, a kojima je predstečajni dužnik pozvan na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Također, predstečajni dužnik je unutar ostavljenih rokova sudu dostavio i plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, kao i dopunio i izmijenio isti.

S druge strane, upravo je vjerovnik koji ovdje predlaže obustavu postupka zbog prekoračenja roka trajanja predstečajnog postupka, u najvećoj mjeri utjecao na dugotrajnost istog. Naime, isti taj vjerovnik opetovano potpuno neosnovano ulaže pravne lijekove na svaku odluku donesenu u ovom predstečajnom postupku, a što naravno utječe na trajanje postupka.

Tako je primjerice navedeni vjerovnik potpuno neosnovano uložio žalbu na Rješenje naslovnog suda o otvaranju predstečajnog postupka iako je znao da će ista biti odbačena. Predmetna žalba očito je podnesena isključivo iz razloga odugovlačenja predstečajnog postupka, obzirom da iz odredbe članka 33. stavka 4. Stečajnog zakona jasno proizlazi da vjerovnik nije aktivno legitimiran na podnošenje žalbe na rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Navedeno je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donošenjem Rješenja od 19. srpnja 2022. godine, a kojim je odbačena žalba vjerovnika.

Osim toga, navedeni vjerovnik osim redovnih, ulagao je i izvanredne pravne lijekove na odluke u ovom predstečajnom postupku, a odlučivanje o kojima dakako da utječe na trajanje predstečajnog postupka, budući da je radi odlučivanja o svim uloženim pravnim lijekovima, spis predmeta više puta upućivan na viši sud tijekom kojeg razdoblja naslovni sud nije poduzimao baš nikakve radnje u postupku te činjenica što je on spis kopirao i samo kopiju slao na viši sud ne znači ništa ako tijekom tog razdoblja odlučivanja na višim sudovima čak četiri puta naslovni sud nije zakazivao ročišta ili poduzimao druge radnje u postupku.

Ovdje je bitno naglasiti i okolnost da je ovakvom odlukom naslovni sud demonstrirao i veliku neravnopravnost prema strankama, budući da je npr. predstečajni postupak nad ovdje vjerovnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, koji je ovaj postupak opstruirao, s druge strane pred istom sudom pod brojem St-2481/2021 trajao više od 800 dana, predstečajni postupak nad društvom HOTELI NOVI d.o.o. Novi Vinodolski pred TS Rijeka pod brojem Stpn-1/2023 trajao je više od 2000 dana, pred TS Varaždin postupak predstečajne nagode nad društvom Stanoing d.o.o. trajao je skoro 10 godina... itd... a takvih primjera pred sudovima je još tisuće... i svim tim dužnicima bilo je omogućeno da se njihov plan financijskog restrukturiranja izloži pred vjerovnike i omogući im se glasovanje o istima... Međutim, ovaj sud odlučio je da plan koji je uredno predan unutar propisanog roka od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnicima ne bude izložen na glasovanje pa da se utvrdi imaju li oni ili ne (osim vjerovnika TEHNIKA d.d.) interes da se isti izglasa i time omogući restrukturiranje dužnika. Jer, ni jedan drugi vjerovnik tome se nije protivio...

Slijedom svega gore navedenog, dužnik već po toj osnovi predlaže da viši sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

Ad.2

Nadalje, Sud je odlučio da obustavi ovaj predstečajni postupak i iz razloga što smatra da je dužnik postupao protivno odredbi čl.67. Stečajnog zakona, na što ga je upozorio i opet vjerovnik Tehnika d.d. u svojim podnescima od 13. veljače 2023. koji je naveo da je dužnik 10. veljače 2023. izvršio plaćanje u iznosu od 202,19 eura po osnovi troška izvansudske ovrhe Ovr-68/2023 u kojem predmetu je rješenjem od 18. siječnja 2023. naloženo plaćanje tog troška Westgate Tower d.o.o., a ne dužniku, pa je dužnik izvršio plaćanje duga druge pravne osobe (povezanog društva), koje činjenice proizlaze iz dostavljenog izvotka banke (list 1463 spisa), rješenja Općinskog suda u Splitu

poslovni broj Ovr-68/2023 (list 1464-1465 spisa) i izvadaka iz sudskog registra (list 1466-1469 spisa).

Međutim, odmah po saznanju za izvršeno plaćanje koje je predstavljalo ljudsku grešku koja se doista svakome može dogoditi, dužnik je dostavio očitovanje Sudu podneskom od 20. veljače 2023. u kojem je izričito naveo da ne postupa protivno odredbi čl. 67. st. 2. SZ-a, već da je do plaćanja došlo isključivo ljudskom pogreškom osobe zadužene za plaćanje.

Dakle, u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom nezakonitom postupanju društva S.B. Tornja d.o.o. u smislu plaćanja izvan okvira redovitog poslovanja dužnika predstečajne nagodbe već se isključivo radi o ljudskoj pogrešci osobe zadužene za plaćanja i vođenje financijskih poslova, Dijane Bakić iz Splita.

Naime, prije svega se napominje da gđa. Bakić kao zaposlenik zadužen za financijsko poslovanje putem Internet bankarstva dnevno vrši razna plaćanja (do 50-tak naloga) za ukupno 5 trgovačkih društava i to putem dva USB stika, jedan za Addiko bank d.d. na kojem se nalazi ukupno 5 različitih trgovačkih društava te za PBZ d.d. Zagreb na kojem se nalazi 4 različitih trgovačkih društava (odnosno na jednom USB stiku kod jedne banke može se imati neograničeni broj certifikata za različite tvrtke) radi čega je ista prilikom plaćanja koje je u stvarnosti moralo izvršiti društvo Westgate Tower d.o.o. upravo s osnove troškova postupka Ovr-68/2023, čistom ljudskom pogreškom, izvršila plaćanje s računa dužnika za obvezu drugog društva jer nije primijetila da joj je na istom stiku otvoren certifikat za pogrešno društvo radi čega nije odmah primijetila da je plaćanje pogrešno izvršila s krivog računa tj. drugog društva.

Također je, društvo Westgate Tower d.o.o., odmah po saznanju da je izvršena uplata s pogrešnog računa, a to dana 15.02.2023. godine, **vratilo dužniku iznos od 202,19 € s osnova pogrešne uplate** i to upravo iz razloga što je ovdje dužnik platio greškom za to društvo njegov dug, radi čega je stvarni dužnik dugovanja ovdje dužniku odmah vratilo predmetna sredstava.

Kao dokaz da se radilo o ljudskoj pogrešci djelatnice koja je odmah sanirana dužnik je dostavio u sudski spis sljedeće dokaze:

- ispis tvrtki sa sudskog registra kojih je kao direktor upisan Davor Pavlov i za koje (posljednjih 5) gđa. Dijana Bakić vrši dnevne poslove plaćanja putem Internet bankarstva,
- e-mail prepisku Davora Pavlova kao direktora društva Westgate Tower doo s punomoćnikom Predragom Brlečićem koji dokazuje da je odvjetnik dao uputu svojoj stranici da izvrši plaćanje troškova izvansudske ovrhe Ovr-68/2023 za društvo Westgate Tower doo,
- potvrdu o izvršenom nalogu s računa dužnika na kojoj stoji da se radi o „uplati troška izvansudske ovrhe Ovr-68/2023“ te Rješenje Ovr-68/2023 što dokazuje da se radi o očitog pogrešci osobe koja je zadavala nalog budući da je jasno vidljivo kako predmet Ovr-68/2023 nema nikakve veze s dužnikom predstečajne nagodbe te da dužnik nije vršio nikakvo svoje plaćanje,
- dokaz o povratu sredstava po osnovi pogrešne uplate dužnika od strane stvarnog dužnika Westgate Tower doo od 15.02.2023.,
- dokaz o stanju sredstava društva Westgate Tower d.o.o. na njegovu žiro računu (više od 50.00,00 €) na dan 10.02.2023.godine kao dan plaćanja, a kao dokaz da nije bilo nikakve potrebe da se nešto ne plati s računa tog dužnika, kao stvarnog dužnika u predmetu Ovr-68/2023, već da se radilo isključivo o pogrešci.

Dakle, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, nije se radilo ni o kakvom nezakonitom postupanju dužnika, kojem, uzgredno se napominje nije nastala apsolutno nikakva šteta jer je plaćeni iznos odmah vraćen, već o pogrešci djelatnice koja vrši financijska plaćanja na dnevnoj

osnovi za čitav niz trgovačkih društava i te je običnom nepažnjom i ljudskom pogreškom (koja se svakome može dogoditi!) došlo do nastale situacije koju je društvo Tehnika d.d. odmah „iskoristilo“ kako bi naštetilo dužniku budući da s tim društvom, ali i društvom Westgate Tower doo praksom objesnog parničenja vodi čitav niz sudskih postupaka koje pokreće na bazi doslovno izmišljenih činjenica isključivo u svrhu nanošenja štete tim društvima, a što dokazuje i ispis sudskih predmeta koja navedena društva vode skoro pa isključivo na inicijativu društva Tehnika d.d. kao aktivno legitimirane stranke u postupku.

O svemu navedenom dužnik je odmah, dana 15.02.2023. godine obavijestio i povjerenika predstečajne nagodbe, dostavio mu pisano obrazloženje i sve dokaze da se radilo o grešci kao i izvatke s poslovnog računa dužnika (za razdoblje od studeni do 15.02.2023. godine) iz kojih je vidljivo da društvo ne vrši nikakve isplate odnosno plaćanja sa svojeg poslovnog računa izvan okvira redovnog poslovanja i to tijekom cijelog postupka predstečajne nagodbe.

Sud nadalje navodi kako predmetnu gore opisanu situaciju ipak ne podvodi pod ljudsku grešku i to iz razloga što priklanjajući se stavovima Tehnike d.d. ističe kako se ne radi o pogrešci, budući da po ocjeni prvostupanjskog suda, iako je moguće da dođe do pogreške prilikom plaćanja koja izvrši osoba zadužena za financijsko poslovanje više pravnih osoba, u konkretnom slučaju nakon što je na predmetno plaćanje ukazao vjerovnik Tehnika d.d. (podnesak od 13. veljače 2023. objavljen 15. veljače 2023.) dužnik nije tražio povrat navodno pogrešno plaćenog iznosa od vjerovnika Tehnika d.d., već je stvarni dužnik iz rješenja poslovnog broja Ovr-68/2023 Westgate Tower d.o.o. izvršio dodatno plaćanje po rješenju poslovnog broja Ovr-68/2023 i potom je stvarni dužnik Westgate Tower d.o.o. tražio od vjerovnika Tehnika d.o.o. vraćanje pogrešno uplaćenog iznosa. Dakle, prema mišljenju suda stvarni dužnik je tražio povrat naknadno uplaćenog iznosa, a ne dužnik koji je, kako tvrdi, pogrešno prvi uplatio iznos. Pri tome činjenica da je Westgate Tower d.o.o. uplatio dužniku iznos od 202,19 eura, 15. veljače 2023. ne utječe na zaključak suda da se ne radi o pogrešnoj uplati, budući da naprijed navedeno postupanje dužnika i njegovog povezanog društva Westgate Tower d.o.o. ukazuje da nije dužnik tražio povrat, kako tvrdi, pogrešno uplaćenog iznosa, već je Westgate Tower d.o.o. tražio povrat iznosa koji je on naknadno uplatio, iako je kao stvarni dužnik iz rješenja poslovnog broja Ovr-68/2023 bio obavezan platiti iznos od 202,19 eura, radi čega sud smatra da su ispunjene pretpostavke za obustavu predstečajnoga postupka, prvenstveno iz čl. 63. st. 3. SZ-a, a osim toga i iz čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a u vezi s čl. 67. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 29. st. 2. SZ-a.

Međutim, dužnik se s ovakvim zaključkom suda ne može složiti budući da nije logičan niti opravdan knjigovodstveno financijskim standardima. Naime, dužnik je pogreškom djelatnice izvršio pogrešno plaćanje s pogrešnog računa. Odmah po saznanju da je došlo do pogreške, stvarni dužnik Westgate Tower d.o.o. uplatio je, odnosno vratio dužniku iznos koji je ovaj za njega pogrešno uplatio greškom djelatnice te je stoga stanje na računu nakon greške u isplati i uplatom stvarnog dužnika bilo nivelirano. Stoga, ovdje dužnik nakon što mu je stvarni dužnik vratio iznos koji je ovaj umjesto njega platio nije mogao još jednom tražiti vraćanje iznosa od 1.500 kn koji je već jednom ovdje dužniku vraćen, već je vraćanje mogao tražiti samo ona pravna osoba koja je izvršila vraćanje S.b. Tornju i svojem vjerovniku Tehnika d.d.

Stoga, kako društvo S.B. toranj d.o.o. odnosno njegova djelatnica jeste učinila grešku uplativši na gore opisani način 1.500,00 kn/202 € s umjesto da je to učinila s računa društva Westgate Tower d.o.o., ali je predmetna šteta istog trenutka po saznanju sanirana, odnosno stanje na računu ovdje dužnika predstečajne nagodbe dovedeno je u prvobitno, to je jasno kako činjenica što dužnik kojem je šteta nadoknađena nije tražio povrat od Tehnike kojoj je izvršio pogrešnu uplatu jer bi tada opet imao „višak“ sredstava na računu koja mu ne pripadaju. Stoga, sve navedeno ne može biti okolnost koja opravdava zaključak suda da je dužnik vršio plaćanja koja su tijekom postupka psn zakonom zabranjena.

Dužnik doista smatra da se ljudska pogreška može dogoditi svakome, da se zbog toga ne može i ne bi smjelo sankcionirati ovdje dužnika na tako drakonski način jer, smisao odredbe čl. 64. Stečajnog zakona

u svezi čl. 64. SZ-a nije u tome da se bezrezervno obustavi svaki postupak psn, već da se obustavi onaj u kojem dužnik postupa protivno zabrani. Dužnik u ovom slučaju nije postupao protivno zabrani jer to ne proizlazi iz dokaza koje je uz svoj podnesak dostavio u sudski spis. Također, smisao je predmetne odredbe da se nedopuštenim plaćanjima ne oštećuje vjerovnike predstečajne nagodbe, a ovom konkretnom situacijom te iznosom od 1.500,00 kn odnosno 202,00 € koji je dužniku odmah vraćen, nije nastala baš nikakva šteta za vjerovnike.

Radi svega naprijed navedenog dužnik smatra da ni po ovoj osnovi nije bilo uvjeta za obustavu ovog postupka.

Ad.3

U odnosu na sve dodatne razloge, za koje sud ističe kako nisu od utjecaja na odluku o obustavi predstečajnoga postupka, dužnik smatra da se u odnosu na njih u ovoj žalbi ne bi trebao posebno referirati, međutim, nije jasan motiv suda da ih ističe u obrazloženju jer i sam navodi da se ne radi o razlozima za obustavu postupka. Sud je isto tako mogao zakazati ročište i raspraviti sporna pitanja ako ih je imao a donositi potpuno paušalne i pogrešne zaključke o motivima postupanja dužnika.

Ponašanje dužnika tijekom postupka nije bilo nezakonito niti nemoralno, a to što plan predstečajne nagodbe nije bio ispravno sastavljen posljedica je rada stručnjaka za financije a ne odvjetnika kao punomoćnika dužnika, s time da plan financijskog restrukturiranja nije bio sporan za vjerovnika Hrvatsku banku za obnovu i razvitak kojeg sud spominje i ističe, te je taj vjerovnik u pregovorima s dužnikom jasno izrazio svoj stav da će glasovati za plan.

Ad.4

Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže ukidanje donesenog rješenja i vraćanje na ponovni postupak.

Također, a obzirom da iz obrazloženja donesenog rješenja proizlazi da postoji jasni animozitet uređujućeg suca prema dužniku, to se predlaže da se predmet u ponovnom postupku dodjeli u rad drugom sucu.

Za dužnika: