

U Zagrebu, 16. siječnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

**POSL.BR.:** **St-567/2022**

**DUŽNIK:** **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju, Solin,  
Zoranićeva 16, OIB: 51619647414**

**VJEROVNIK/PREDLAGATELJ: PROWELLNESS d.o.o., Zagreb, Ilica 104, OIB:  
10096038941, kojeg zastupaju odvjetnici u  
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa  
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve ulica 4**

#### PODNEŠAK VJEROVNICA

**I.** Vjerovnik Prowellness d.o.o. ovim putem obavještava Naslovni sud da je, sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023., **podneskom od 2. siječnja 2024. predložio sudu nastavak parnice koja se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br. Povrv-483/2019, zatim predložio sudu da pozove stečajnog upravitelja da preuzme predmetni postupak te uskladio tužbeni zahtjev sukladno čl. 269. i 270. Stečajnog zakona odnosno na način da zahtijeva donošenje presude kojim se utvrđuje osnovanom tražbina stečajnog vjerovnika – tužitelja PROWELLNESS d.o.o.**

*Dokaz:*

*- podnesak tužitelja posl.br. Povrv-483/2019 od 2. siječnja 2024.*

**II.** Vjerovnik Prowellness d.o.o. je putem e-Oglasne ploče odnosno e-Komunikacije preuzeo Izvješće od 15. prosinca 2023. s priložima i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023. te se u odnosu na navedeno očituje kako slijedi.

**III.** Prije svega, vjerovnik ističe da **odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023.** potvrđuje da je stečajni upravitelj svojim postupanjem protivnom stečajnom zakonu i nezakonitim osporavanjima predložio i ishodio odluke kojima onemogućava pravo glasa najvećem vjerovniku (koji je ujedno i predlagatelj otvaranja stečajnog postupka te je za vođenje istog podmirio i predujam), a da je takva odluka pogrešna i nezakonita, kao i protivna cilju stečajnog postupka.

Gore citirano rješenje potvrđuje navode i pravna stajališta vjerovnika da ima pravo glasa sukladno čl. 106., jer mu je tražbina osigurana razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, obzirom je ista osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, a dužnik javnom odnosno javno ovjerenom

ispravom nije dokazao prestanak postojanja tražbine, a kako je to vjerovnik isticao i ranije tijekom postupka, primjerice u podnesku od 12. rujna 2023., kao i u žalbi od 11. listopada 2023.

Slijedom navedenog, a **sukladno odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske**, donesenoj po žalbi vjerovnika (koju je isti podnio iako je rješenjem posl.br. St-567/22 od 13. rujna 2023. donesenim na izvještajnom ročištu, konstatirano da protiv istog nije dopuštena žalba), **vjerovnik Prowellness ističe da su odluke donesene na izvještajnom ročištu nezakonite budući da je za donošenje istih glasala Republika Hrvatska, Ministarstvo financija sa 17.325,58 glasova, a da je protiv glasao vjerovnik Prowellness d.o.o. koji sukladno odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023. ima ukupno 167.666,76 glasova, odnosno odluke su donesene protivno glasanju većinskog vjerovnika čije pravo glasa odgovara preko 90% ukupnog broja glasova na predmetnom ročištu.**

Slijedom navedenog, **predlaže se Naslovnom sudu utvrditi da nisu donesene odluke na izvještajnom ročištu, odnosno iste staviti izvan snage sukladno drugostupanjskoj odluci te zakazati skupštinu vjerovnika, odnosno novo izvještajno ročište na kojem će se ponoviti glasanje i donijeti zakonite odluke većinom glasova vjerovnika s pravom glasa, a podredno donijeti odluke na način da iste odgovaraju glasanju na izvještajnom ročištu održanom 13. rujna 2023. sukladno broju glasova kako je isti za vjerovnika Prowellness d.o.o. određen odlukom VTS RH od 21. studenog 2023.**

Dodatno, a obzirom je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3853/2023 od 21. studenog 2023. potvrđeno da je stečajni upravitelj svojim postupanjem protivnim stečajnom zakonu i dužnostima stečajnog upravitelja te nezakonitim osporavanjima predložio i ishodio odluke kojima onemogućava pravo glasa najvećem vjerovniku te da bi bez odluke VTS RH bilo u cijelosti onemogućeno provođenje stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona i cilju stečajnog postupka, vjerovnik ističe da su već samo navedenim povredama ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja.

**IV.** Stečajni upravitelj u svom Izvješću, među ostalim, navodi kako iz dostupne dokumentacije nije moguće utvrditi postojanje kaznene odgovornosti za zakonskog zastupnika do dana otvaranja stečaja, kao ni za raniju zakonsku zastupnicu.

Pritom stečajni upravitelj citira čl. 28. Ustava RH prema kojem je svatko nedužan i nikoga se ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

Nakon toga, stečajni upravitelj upozorava (nije jasno koga) i na odredbu čl. 204. st. 1. Zakona o kaznenom postupku prema kojem je svatko dužan prijaviti kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, koje mu je dojavljeno ili za koje je saznao time da citira i odredbu čl. 302. KZ-a koja propisuje odgovornost za osobu/e koje znaju da je počinjeno KD, a isto nisu prijavile.

Nastavno navedenom citira i odredbu čl. 304. KZ-a kojom se inkriminira lažno prijavljivanje kaznenog djela.

Nedvojbeno je da stečajni upravitelj ima saznanja da postoji osnovana sumnja da su počinjena brojna kaznena djela koja uključuju zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju radi

izvlačenja dužnikove imovine milijunske vrijednosti, prouzročenje stečaja, prijevare u gospodarskom poslovanju, povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga i sl., a što je sve vidljivo iz dokumentacije koju je u spis dostavio vjerovnik, a ista je i javno dostupna na stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Uz to, vjerovnik je u spis dostavio i dokaze da je Ministarstvo unutarnjih poslova u istovrsnim predmetima po službenoj dužnosti podnosilo kaznene prijave državnom odvjetništvu u cilju pokretanja kaznenih postupaka (prileže podnesku od 23. siječnja 2023.).

Da stečajni upravitelj ima saznanja o postojanju osnovane sumnje da je počinjeno barem jedno kazneno djelo, vidljivo je već iz činjenice da sam stečajni upravitelj u svom Izvješću od 15.12.2023., kao i u ranijim izvješćima, navodi kako je od ranijeg zakonskog zastupnika putem e-maila zatražena dokumentacija koja nije zaprimljena, zbog čega smatra da pribava poslovne dokumentacije nije izgledna, a zbog čega pak nije moguće utvrditi stvarno stanje stvari kod dužnika, a da je čl. 249. KZ-a inkriminirano propuštanje vođenja / prikrivanje / uništavanje / oštećivanje / preinačenje poslovnih knjiga odnosno vođenje i izrada završnog računa na način da se ne može utvrditi ili je znatno otežano utvrđivanje imovinskog stanja.

Kad se uz gore navedeno uzmu u obzir ranije povrede Stečajnog zakona i drugih propisa učinjeno od stečajnog upravitelja, a koje je vjerovnik isticao i ranije, pa tako primjerice:

- osporavanje postojanja ovršne isprave i ustezanje sredstava na kojima vjerovnik ima založno i razlučno pravo;

- postupanje suprotno odredbama čl. 137. st. 1., 222. st. 1. i 259. st. 1. Stečajnog zakona pri sastavljanju Popisa vjerovnika i tablice razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnoga vjerovnika, iznosom i pravnom osnovom tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi;

- odbijanje ispitivanja stvarnog imovinskog stanja dužnika, a obzirom je iz financijskih izvještaja tuženika – računa dobiti i gubitka za razdoblje od 01.01.2021. - 31.12.2021., objavljenima na stranicama sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, vidljivo da je stečajni dužnik prije donošenja gore cit. prethodne mjere bio likvidan, odnosno da je u 2020. godini ukupno uprihodio čak 4.530.275,00 kn te da je u 2021. godini uprihodio 3.763.306,00 kn, dok je nakon donošenja mjere i laiku evidentno da je stečajni dužnik namjerno prouzročio stečaj naplaćujući članarine preko povezanog društva Energija života d.o.o. čime je sebe namjerno lišavao prihoda, a s očitim ciljem da vjerovniku i predlagatelju Prowellness d.o.o. onemogući osiguranje i ostvarivanje njegove dospjele tražbine;

- propuštanje obavljanja uvida u predmet predstečajnog postupka iz kojeg je vidljivo stanje imovine stečajnog dužnika, budući da je iz priloga koje je stečajni dužnik priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 9. svibnja 2022., vidljivo da dužnik ima imovinu u svom vlasništvu i to pokretnine kojima se iskazuje knjigovodstvena vrijednost u ukupnom iznosu od 3.502.175,35 kn. Stečajni dužnik, prema Izjavi uprave društva od 9. svibnja 2022. ima i novčana potraživanja prema dužnicima i to u ukupnom iznosu od 3.224.220,06 kn. U Izjavi o drugoj imovini dužnika od 9. svibnja 2022., dužnik je naveo da na skladištu ima zalihe robe u iznosu od 1.093.129,49 kn te robu u prodavaonici iskazanu po nabavnoj cijeni u iznosu od 39.641,00 kn. Dakle, iz priloga koje je dužnik priložio uz prijedlog, vidljivo je da dužnik ima imovinu u svom vlasništvu i to pokretnine kojima se iskazuje knjigovodstvena vrijednost u ukupnom iznosu od 3.502.175,35 kn. Dužnik, prema Izjavi uprave društva od 9. svibnja 2022. ima i novčana potraživanja prema dužnicima i to u ukupnom iznosu od

3.224.220,06 kn. U Izjavi o drugoj imovini dužnika od 9. svibnja 2022., dužnik je naveo da na skladištu ima zalihe robe u iznosu od 1.093.129,49 kn te robu u prodavaonici iskazanu po nabavnoj cijeni u iznosu od 39.641,00 kn;

- izbjegavanje utvrđivanja ništetnog otuđenja pokretnina milijunske vrijednosti iako mu je dokumentacija o navedenom bila raspoloživa budući da ju je predlagatelj Prowellness d.o.o. dostavio uz podnesak od 20. srpnja 2022. i 16. kolovoza 2022., isto kao i financijski izvještaji dostupni na stranicama sudskog registra i web stranicama RGFI.FINA.HR, a ista je također vidljiva i u javnom dostupnom spisu St-289/22 na stranicama e-Oglasna ploča sudova;

- podnošenje neosnovanog, neopravdanog, netočnog, neobrazloženog i protuzakonitog prijedloga za predračun troškova vođenja stečajnog postupka od 86.058,25 EUR (648.405,85 HRK) u Izvješću privremenog stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2023. budući da troškovi otvaranja stečajnog postupka i ispitivanja gospodarskog stanja imovine i tražbina uključujući ispitno i izvještajno ročište ne mogu realno prelaziti 2.654,56 EUR (20.000,00 HRK);

- podnošenje nedopuštene i neosnovane žalbe protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-567/2022-23 od 13. veljače 2023., a kojim rješenjem su pozvani vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o., u roku od 15 dana uplatiti predum od 4.887,52 eura / 36.825,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, unatoč evidentnom nedostatku pravnog interesa. Takva žalba je očito nedopuštena, što je vidljivo uvidom u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-1176/2023 od 22. ožujka 2023., a zbog podnošenja predmetne žalbe je, protivno načelima stečajnog postupka i osnovnim dužnostima stečajnog upravitelja, došlo do nepotrebnog odugovlačenja postupka zbog kojeg vjerovnicima, ali i samom stečajnom dužniku nastaje šteta;

- propuštanje savjesnog, potpunog i točnog vođenja podataka o stečajnom dužniku i njegovom poslovanju, što je vidljivo već iz prve stranice Izvješća stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023. na kojoj pod naslovom Opći podaci o stečajnom dužniku piše da je „*stečajni dužnik bio trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću, osnovano 2019. godine...*“, dok je društvo osnovano 2014. godine Izjavom o osnivanju Društva od 6. studenoga 2014., koji podatak je javno dostupan na stranicama sudskog registra;

jasno je da su radnje stečajnog upravitelja protivne cilju i svrsi stečajnog zakona te osnovnim dužnostima stečajnog upravitelja, obzirom iste nisu usmjerene sprječavanju nastupanja štete nad sredstvima dužnika, kao ni ostvarenju tražbine dužnika i namirenju vjerovnika.

V. Slijedom svega prethodno navedenog, vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže Naslovnom sudu po službenoj dužnosti **razriješiti dužnosti stečajnog upravitelja i imenovati novog stečajnog upravitelja sukladno čl. 76. st. 1. t. 3. te čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona** i to bez prava na nagradu zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti sukladno čl. 94. st. 7. SZ, a sve s obzirom da stečajni upravitelj u postupku ne postupa savjesno i uredno te da su radnje stečajnog upravitelja protivne cilju i svrsi stečajnog zakona te osnovnim dužnostima stečajnog upravitelja, obzirom iste nisu usmjerene sprječavanju nastupanja štete nad sredstvima dužnika, ostvarenju tražbine dužnika i namirenju vjerovnika.

PROWELLNESS d.o.o.,  
p.p.  **budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law

U prilogu:

- podnesak tužitelja posl.br. Povrv-483/2019 od 2. siječnja 2024.