



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-844/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza HALUŽAN GRAĐENJE d.o.o. u stečaju OIB 61320517884, Zagreb, Radnička cesta 52, 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, izriče se novčana kazna u iznosu 500,00 eura te mu se nalaže u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6157-20735-70875793577, opis plaćanja: plaćanje novčane kazne za St-844/2022 i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud.

II. Ako Zlatko Kosec, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, ne plati novčanu kaznu iz točke I. izreke ovog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate novčane kazne određuje se ovrha na novčanim sredstvima obveznika te se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja novčane kazne vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje.

IV. Ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka ovog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate novčane kazne prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje

ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 22. svibnja 2023. utvrđeno je da je prestala dužnost stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4 u ovom stečajnom postupku, jer je brisan s liste stečajnih upravitelja, te je imenovan novi stečajni upravitelj Stjepan Lović, OIB 25964288839, Zagreb, Radnička cesta 52.

2. Zaključkom ovog suda od 22. svibnja 2023. naloženo je Zlatku Kosecu, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, u roku od 3 dana od dostave tog zaključka predati stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, OIB 25964288839, Zagreb, Radnička cesta 52, cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika. Zaključak je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 22. svibnja 2023.

3. Podneskom od 18. srpnja 2023. stečajni upravitelj je obavijestio sud da je pozvao ranijeg stečajnog upravitelja na predaju cjelokupne dokumentacije te da primopredaja nije izvršena, iako je raniji stečajni upravitelj stalno obećavao da će se javiti radi dogovora oko termina primopredaje.

4. Zaključkom ovog suda od 4. rujna 2023. ponovno je naloženo je ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, u roku od 3 dana od dostave ovog zaključka postupiti po zaključku od 22. svibnja 2023. te predati stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, OIB 25964288839, Zagreb, Radnička cesta 52, cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika. Sud je ujedno upozorio ranijeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca da, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije, sud sukladno odredbi čl. 91. st. 7. Stečajnog zakona može izreći novčanu kaznu do do 1.327,23 eura / 10.000,00 kn. Zaključak je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 4. rujna 2023.

5. Podneskom od 9. listopada 2023. stečajni upravitelj je obavijestio sud da nije izvršena primopredaja dokumentacije stečajnog dužnika niti ga je, usprkos telefonskom pozivu, raniji stečajni upravitelj povratno kontaktirao.

6. Sud je rješenjem od 10. listopada 2023. ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, izrekao novčanu kaznu u iznosu 265,45 eura/ 2.000,00 kn.

7. Po žalbi ranijeg stečajnog upravitelja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3801/2023 od 2. siječnja 2024. ukinuo rješenje suda od 10. listopada 2023. uz obrazloženje u bitnom, da sud nije mogao odredbu čl. 91. st. 6. i 7. SZ-a poglavito odredbu o kažnjavanju primijeniti bez da je postupio prema odredbi čl. 87. st. 8. SZ-a. Navedenom je odredbom propisano da sud zaključkom određuje potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja, a st. 7. navedene zakonske odredbe propisano je da je stečajni upravitelj dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana, a predajom potvrde o

imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Prema tome, to što je prvostupanjski sud pozivao žalitelja da u roku od 3 dana od dostave zaključka preda stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju, a po kojem zaključku žalitelj nije postupio, bez da je odredio potrebne mjere (mjesto i način primopredaje dokumentacije) nije primijenio odredbe materijalnog prava kojim je to propisano. Odredbom čl. 91. st. 6. SZ-a nisu propisane pretpostavke za kažnjavanje stečajnog upravitelja u situaciji kad nije razriješen već je sud dužan prvenstveno odrediti potrebne mjere za preuzimanje dužnosti. Stečajnim zakonom nije određeno propisano kažnjavanje ranijih stečajnih upravitelja u situaciji kad oni nisu razriješeni već im je prestala dužnost zbog istog razloga kao i žalitelju.

8. Postupajući po uputi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sud je zaključcima od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025. prethodnom stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu u roku od 3 dana od dostave ovog zaključka predati stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću, cjelokupnu dokumentaciju stečajnog dužnika, pri čemu se, sukladno uputi drugostupanjskog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-3801/2023 od 2. siječnja 2024.:

- kao mjesto primopredaje dokumentacije stečajnog dužnika određuje ured stečajnog upravitelja Stjepana Lovića na adresi Zagreb, Radnička cesta 52, a

- kao način primopredaje dokumentacije stečajnog dužnika određuje fizička predaja (odnosno predaja iz ruke u ruku),

sve uz upozorenje da, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije, sud će sukladno odgovarajućom primjenom odredbe čl. 91. st. 7. Stečajnog zakona izreći novčanu kaznu do 1.320,00 eura.

9. Prema očitovanjima stečajnog upravitelja Stjepana Lovića, raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec nije postupio po zaključcima od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025., a raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec nije obavijestio sud da je postupio po zaključcima od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025.

10. U međuvremenu, stečajni upravitelj je podnio završni račun (jer su nekretnine stečajnog dužnika unovčene sukladno odluci skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta održanog 5. srpnja 2022.), iako mu raniji stečajni upravitelj nije predao dokumentaciju.

11. Uvažavajući stavove drugostupanjskog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-3801/2023 od 2. siječnja 2024., ovaj sud je ponovno rješenjem od 12. lipnja 2025. odredio novčanu kaznu ranijem stečajnom upravitelju, i to iz slijedećih razloga:

- postupajući po uputi drugostupanjskog suda zaključcima od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025. sud je odredio potrebne mjere (mjesto i način primopredaje dokumentacije),

- unatoč tome, raniji stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda,

- činjenica da Stečajnim zakonom nije izričito propisano kažnjavanje ranijeg stečajnog upravitelja koji je brisan s liste, ne znači da sud odredbe čl. 91. st. 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) ne može primijeniti na odgovarajući način u situaciji kada je stečajni upravitelj brisan s liste,

- ovo stoga što je odredba čl. 91. st. 9. SZ-a (o utvrđenju prestanka dužnosti stečajnog upravitelja brisanjem s liste) dodana u čl. 91. SZ čiji naslov glasi "razrješenje stečajnog upravitelja", a nije unesena u Stečajni zakon kao poseban članak,
- dakle, po ocjeni ovog suda, sve odredbe sadržane u čl. 91. SZ-a primjenjuju se na odgovarajući način i u slučaju kada je stečajnom upravitelju prestala dužnost brisanjem s liste,
- osim toga, kada je u Stečajni zakon dodana odredba iz čl. 91. st. 9. (Novela Stečajnog zakona iz 2017.), ni u jednoj drugoj odredbi nije usklađena terminologija s tom odredbom (o utvrđenju prestanka dužnosti stečajnog upravitelja brisanjem s liste) pa bi se moglo zaključiti da raniji stečajni upravitelj kojem je prestala dužnost brisanjem s liste nema nikakvih obveza (pa ni predati dokumentaciju novom stečajnom upravitelju), jer to nije izričito propisano u odredbama Stečajnog zakona, ali po toj logici ne bi imao niti prava (npr. na nagradu i naknadu stvarnih troškova do trenutka brisanja s liste), jer ni to nije izričito propisano odredbama Stečajnog zakona,
- jednako tako, po toj logici se u slučaju iz čl. 91. st. 9. SZ-a ne bi mogla primijeniti ni odredba čl. 87. st. 8. SZ-a (na koju je uputio drugostupanjski sud u konkretnom slučaju), jer čl. 87. SZ-a nosi naslov "imenovanje drugog stečajnog upravitelja" i odnosi se na situacije kada skupština vjerovnika izabere drugog stečajnog vjerovnika na prvom ili kojem kasnijem ročištu umjesto onog kojeg je imenovao sud,
- nadalje, budući da sukladno čl. 159. st. 1. SZ-a otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja, na ranijeg stečajnog upravitelja je moguće na odgovarajući način primijeniti i odredbe iz čl. 177. i čl. 178. SZ-a u vezi s čl. 180. SZ-a,
- stoga, budući da raniji stečajni upravitelj kojem je utvrđen prestanak dužnosti zbog brisanja s liste uporno odbija postupiti po nalogima suda i predati dokumentaciju novom stečajnom upravitelju (koji pak ne može izraditi završni račun u skladu s odredbama Stečajnog zakona ako nema dokumentaciju, a niti sud može ispitati dostavljeni završni račun koji nije napravljen na temelju dokumentacije),
- budući da ovakvim postupanjem raniji stečajni upravitelj onemogućava okončanje ovog stečajnog postupka preko dvije godine (rješenjem od 22. svibnja 2023. utvrđeno je da mu je prestala dužnost), a dostupne dokumentacije proizlazi da je sva imovina unovčena sukladno odluci skupštine od 5. srpnja 2022.,
- sud je ocijenio da su ispunjene sve pretpostavke za izricanje novčane kazne uz odgovarajuću primjenu čl. 91. st. 6. i 7. SZ-a u vezi s čl. 91. st. 9. SZ-a te čl. 177. i čl. 178. SZ-a u vezi s čl. 180. SZ-a.

12. Prilikom odluke o visini novčane kazne u iznosu od 500,00 eura u rješenju od 12. lipnja 2025., sud je uzeo u obzir sve naprijed navedene okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu da stečajni upravitelj nakon utvrđenja prestanka njegove dužnosti u razdoblju od preko dvije godine nije predao cjelokupnu dokumentaciju novom stečajnom upravitelju, koje vremensko razdoblje samo i dalje nepotrebno produljuje trajanje ovog stečajnog postupka (a sva imovina je unovčena sukladno odluci skupštine od 5. srpnja 2022.), kao i činjenicu da nije postupio po izričitom nalogu suda iz zaključaka od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024. i 29. svibnja 2025., iako je bio upozoren da sud može izreći novčanu kaznu do 1.320,00 eura.

13. Sud je u rješenju od 12. lipnja 2025. istaknuo da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka, a ne (samo) sudionik u stečajnom postupku, tako da se od ranijeg

stečajnog upravitelja (neovisno o tome što je u međuvremenu brisan s liste stečajnih upravitelja) očekuje povećana profesionalnost i poštivanje općih načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja, kako u obavljanju poslova stečajnog upravitelja, tako i izvan obavljanja tih poslova radi očuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnog upravitelja (načela Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja koji je stupio na snagu prije nego je brisan s liste stečajnih upravitelja). Po ocjeni ovog suda, postupanje ranijeg stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju nije profesionalno niti u skladu s općim načelima i pravilima ponašanja stečajnih upravitelja te ozbiljno ugrožava očuvanje dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnih upravitelja. Ujedno ozbiljno narušava povjerenje javnosti u pravosudni sustav i zakonodavni okvir, koji zbog nejasnih i nepotpunih odredbi omogućava da ovakvo postupanje (ranijeg) tijela stečajnog postupka prođe bez sankcija.

14. Postupajući po žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Zlatka Koseca, drugostupanjski sud je rješenjem poslovni broj PŽ-2781/2025 od 22. srpnja 2025. odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio je rješenje ovog suda o novčanoj kazni od 12. lipnja 2025. te je u cijelosti prihvatio obrazloženje ovog suda iz rješenja od 12. lipnja 2025.

15. U međuvremenu, sud je zaključkom od 7. srpnja 2025. ponovno odredio potrebne mjere (mjesto i način primopredaje dokumentacije), pod prijetnjom izricanja novčane kazne odgovarajućom primjenom odredbe čl. 91. st. 6. i 7. SZ-a u vezi s čl. 91. st. 9. SZ-a te čl. 177. i čl. 178. SZ-a u vezi s čl. 180. SZ-a.

16. Postupajući po zaključku suda od 2. rujna 2025. stečajni upravitelj Stjepan Lović je podneskom od 3. rujna 2025. obavijestio sud da raniji stečajni upravitelj nije postupio po zaključku suda od 7. srpnja 2025.

17. Dakle, raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec ponovno nije postupio po zaključku suda od 7. srpnja 2025. i nije predao dokumentaciju stečajnom upravitelju.

18. Prilikom odluke o visini novčane kazne u iznosu od 500,00 eura u ovom rješenju, sud je uzeo u obzir sve naprijed navedene okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu da stečajni upravitelj nakon utvrđenja prestanka njegove dužnosti u razdoblju od preko dvije godine nije predao cjelokupnu dokumentaciju novom stečajnom upravitelju, koje vremensko razdoblje samo i dalje nepotrebno produljuje trajanje ovog stečajnog postupka (a sva imovina je unovčena sukladno odluci skupštine od 5. srpnja 2022.), kao i činjenicu da nije postupio po izričitom nalogu suda iz zaključaka od 16. siječnja 2024., 6. ožujka 2024., 19. travnja 2024., 29. svibnja 2025. i 7. srpnja 2025., iako je bio upozoren da sud može izreći novčanu kaznu do 1.320,00 eura.

19. Ponovno se ističe da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka, a ne (samo) sudionik u stečajnom postupku, tako da se od ranijeg stečajnog upravitelja (neovisno o tome što je u međuvremenu brisan s liste stečajnih upravitelja) očekuje povećana profesionalnost i poštivanje općih načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja, kako u obavljanju poslova stečajnog upravitelja, tako i izvan obavljanja tih poslova radi očuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnog upravitelja (načela Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja koji je stupio na snagu prije nego je brisan s liste stečajnih upravitelja). Po ocjeni ovog suda, postupanje ranijeg stečajnog upravitelja u

konkretnom slučaju nije profesionalno niti u skladu s općim načelima i pravilima ponašanja stečajnih upravitelja te ozbiljno ugrožava očuvanje dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnih upravitelja. Ujedno ozbiljno narušava povjerenje javnosti u pravosudni sustav i zakonodavni okvir, koji zbog nejasnih i nepotpunih odredbi omogućava da ovakvo postupanje (ranijeg) tijela stečajnog postupka prođe bez sankcija.

20. Stoga, po ocjeni ovog suda novčana kazna u iznosu od 500,00 eura (koja je u ovom rješenju određena u istom iznosu kao i u pravomoćnom rješenju od 12. lipnja 2025.) u konkretnom slučaju predstavlja primjeren iznos kazne s obzirom na daljnje nepostupanje ranijeg stečajnog upravitelja, osobito stoga što je i rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-2781/2025 od 22. srpnja 2025. jasno ukazano da postupanje ranijeg stečajnog upravitelja koji usprkos pozivima suda nije stečajnom upravitelju predao dokumentaciju stečajnog dužnika, a time onemogućio sud da okonča stečajni postupak, jest postupanje suprotno svrsi i cilju Stečajnog zakona stoga je potrebno normu iz članka 91. stavaka 6., 7. i 9. SZ-a tumačiti na način koji najviše doprinosi ostvarenju tog cilja te da je pravilno ovaj sud tumačio odredbe iz članka 91. stavaka 6., 7. i 9. SZ-a u skladu s ciljem Stečajnog zakona, što u ovom slučaju znači da je raniji stečajni upravitelj dužan postupiti sukladno zakonu i po pozivu suda dostaviti traženu dokumentaciju stečajnog dužnika, a ako bi raniji stečajni upravitelj postupio suprotno tome, prvostupanjski sud ga može kazniti novčanom kaznom do 1.320,00 eura u smislu članka 91. stavka 7. SZ-a.

21. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. rujna 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajni upravitelj – na znanje

Broj zapisa: **9-3087c-ee62f**

Kontrolni broj: **03cf8-5ace6-1747b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.