



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

2 St - 1081/16
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

11-04-2019

PRIMLJENO

Broj: Rev 1107/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Aleksandra Peruzovića člana vijeća, Viktorije Lovrić članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Rivijera d.d. u stečaju iz Šibenika, Vladimira Nazora 53, OIB: 04184053283, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d. iz Šibenika, Vladimira Nazora 53, OIB: 67751413631, zastupanog po punomoćniku Petru Barbariću, odvjetniku u Zagrebu i o reviziji stečajnog vjerovnika Regina d.o.o. iz Vodica, Vatroslava Lisinskog 2, OIB: 00844886215, zastupanog po punomoćniku Ivanu Milinu, odvjetniku u Šibeniku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-6738/2018-2 od 11. prosinca 2018. kojim su odbačene kao nedopuštene žalbe revidenata protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. broj St-1081/2016-318 od 9. listopada 2018., u sjednici održanoj 19. ožujka 2019.,

r i j e š i o j e:

Revizije se odbacuju kao nedopuštene.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB:04184053283, upisana u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Šibeniku, oznake kat.čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m², dosuđuju se kupcu - razlučnom vjerovniku MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314.

II. Nekretnina stečajnog dužnika opisana u točki I. izreke ovog rješenja predat će se u posjed kupcu - razlučnom vjerovniku MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac, namiri troškove utvrđivanja tražbine i troškove unovčenja koji će naknadno biti određeni rješenjem o namirenju, a u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja te nakon što kupac MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314, postupi po točki II. izreke ovog rješenja, Općinski sud u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine, pobliže opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u korist kupca MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314, te uknjižbu brisanja svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnine po pravilima Ovršnog zakona na nekretnini opisanoj pod točkama I. izreke ovog rješenja.

IV. Nalaže se Općinskom sudu u Šibeniku, Zemljišnoknjižnom odjelu zabilježba ovoga rješenja u zemljišnim knjigama na nekretnini kat.čest. 2622, upisanoj u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište.

V. Sve poreze, pristojbe i druge troškove u svezi s prodajom i prijenosom vlasništva snosi kupac o dospjelosti.

VI. Smatrat će se da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda, a te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravka ovog rješenja.

VII. Nakon što rješenje o dosudi postane pravomoćno i nakon što kupac MOBILIA d.o.o., Šibenik, Ivana Meštrovića 13, OIB:94034916314, postupi po točki II. izreke ovog rješenja sud će zaključkom odrediti da se nekretnina pobliže navedena u točki I. izreke ovog rješenja preda kupcu.

VIII. Nalaže se Financijskoj agenciji da ponuditeljima čije ponude nisu prihvaćene vrati uplaćenu jamčevinu i to:

- ANTI JURADINU iz Podstrane, Grljevac, Grljevačka 28, OIB:42102794911, IBAN:HR5324840083115425995,

- MATEU-TEU JURADINU iz Podstrane, Grljevac, Grljevačka 28, OIB:80160388970, IBAN:HR3123600003218078796,

- BUNGALOW SERVIS d.o.o., Šibenik, Dolačka 11, OIB:86721480467, IBAN:HR6224840081135033287.

Drugostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"Odbacuju se kao nedopuštene žalbe stečajnih vjerovnika Hotela Miran Pirovac d.d. iz Šibenika, Ive Deana iz Vodica i Regina d.o.o. iz Vodice podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-318 od 9. listopada 2018."

Protiv drugostupanjskog rješenja u dijelu u kojem je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d. reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) podnio stečajni vjerovnik Hotel Miran Pirovac d.d. naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. Je li stečajni vjerovnik stranka u postupku?,
2. Je li stečajni vjerovnik stranka osoba koja polaže pravo na namirenje iz kupovnine?,
3. Je li stečajni vjerovnik ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku, a koja se u istome provodi primjenom pravila Ovršnog zakona?,
4. U slučaju kad nekretninu u stečajnom postupku stječe razlučni vjerovnik pa, daka, ne uplaćuje kupovninu u korist stečajne mase, imaju li ostali stečajni vjerovnici pravo žalbe na rješenje o dosudi razlučnom vjerovniku?,
5. Primjenjuju li se odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017) na odgovarajući način i na stečaj kao na tzv. "generalnu ovrhu"?

Protiv drugostupanjskog rješenja u dijelu u kojem je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Regina d.o.o., reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP podnio stečajni vjerovnik Regina d.o.o. naznačivši sljedeća pravna pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

1. Da li je žalitelj kao stečajni vjerovnik ovlašten na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku, a koja se u istome provodi primjenom pravila Ovršnog zakona?,
2. Primjenjuju li se na odgovarajući način odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (NN 72/2017) i na stečaj kao na tzv. "generalnu ovrhu"?

Na revizije nije podnesen odgovor.

Revizije nisu dopuštena.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupkovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji st. 2. toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U reviziji revidenata naznačena pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Kao razlog važnosti predmetnih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni revidenti navode da o tim pravnim pitanjima revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje te da se stoga ukazuje potreba davanja odgovora na postavljena pitanja.

Suprotno pravnim shvaćanjima revidenata, okolnost da o određenim pravnim pitanjima revizijski sud ne bi zauzeo shvaćanje, sama po sebi određena pravna pitanja ne čine važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (sve u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP).

Kako revident stečajni vjerovnik Hotel Miran Pirovac d.d. za pravno pitanje naznačeno u njegovoj reviziji pod red. brojem 5 te kako revident stečajni vjerovnik Regina d.o.o. za pravno pitanje naznačeno u njegovoj reviziji pod red. brojem 2, kao razlog važnosti tih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni navode da neki prvostupanjski i drugostupanjski sudovi uporno odbijaju primijeniti Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine", broj 72/17), za ukazati je na sljedeće. Niti ta okolnost sama po sebi navedena pravna pitanja ne čini važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Okolnost da bi nižestupanjski sudovi, protivno pravnim shvaćanjima revidenata, odbili primijeniti navedeni Zakon (odnosno da bi time pogrešno primijenili materijalno pravo) ta pravna pitanja ne čine važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Ovdje je za ukazati da revidenti glede ovih potonjih pitanja ne ukazuju niti na jednu konkretnu odluku nižestupanjskih sudova, a posebno ne na različite odluke drugostupanjskih sudova glede tih pravnih pitanja (a što bi tek mogao biti razlog važnosti tih pravnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni). Stoga, u tom dijelu predmetne revizije niti nemaju sadržaj propisan odredbom čl. 382. st. 3. ZPP jer

revidenti u tom dijelu nisu na određen način izložili razloge važnosti tih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

S obzirom na izneseno predmetne revizije je valjalo odbaciti kao nedopuštene i to na temelju odredbe čl. 392. b. st. 2. i st. 3. ZPP u vezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP, a sve u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17).

Zagreb, 19. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Mirko Paša