



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Darka Krtalića, OIB:22889060585, iz Dubrovnika, Frana Supila 21, 29. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Krtalića, iz Dubrovnika, Frana Supila 21, OIB: 22889060585, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 12. ožujka 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-174/2019.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 12. ožujka 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Darka Krtalića, OIB:22889060585, iz Dubrovnika, Frana Supila 21, uz obavijest da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 7. siječnja 2019., a posljednji dan objave bio je 15. veljače 2019. te da je od Hrvatske pošte d.d. zaprimljena informacija da je navedeno pismeno 24. siječnja 2019. godine preuzeto od strane Hrvatske pošte d.d. radi dostave potrošaču u poštanski sandučić na adresu koju je Financijska agencija pribavila iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova.

Slijedom naprijed navedenog, a kako je odredbom čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisano da se smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se u roku od 15 od dana od dostave poziva ne očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sud je objavio oglas Sp-174/2019-2 od 7. svibnja 2019., kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio te da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren. Obzirom potrošač nije dostavio popis svoje imovine, to se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 3. smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nakon toga, sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila marke Mercedes, Klasa E, model 200 CDI, godina proizvodnje 2011., registarske oznake DU879IA, kojeg je stekao 20. rujna 2018. i da ima udjele u pravnim osobama Globus Vizija d.o.o. u stečaju, zatim u cijelosti udjele u Dubrovnik Vision j.d.o.o. turistička agencija i u Dubrovnik Coast j.d.o.o. turistička agencija, iz čega je vidljivo da potrošač ima imovinu, o kojoj, međutim, nije obavijestio sud s obzirom da nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu (osobno vozilo i udjele u trgovačkim društvima – turističke agencije), no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je, nakon neuspjele dostave na adresi prebivališta prema podacima iz evidencije MUP-a, dostavljen preko mrežne stranice e-oglasna ploča sudova i predajom u poštanski sandučić, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti imovinu pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici u ovom postupku i to na temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine, koja je evidentirana u službenim registrima na temelju kojih je FINA i dostavila sudu podatke o imovini potrošača.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 29. kolovoza 2019.

Viša sudska savjetnica

Ana Srhoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Darko Krtalić, putem e-pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda.
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **1788d-97f4c**

Kontrolni broj: **0feb1-5a152-eb779**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.