

St-476/2017-40

broj 19-2384/019-23/13

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

putem

TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Primjerak iz ruke preko pošte, dne 06-05-2019

Predano na poštu obično-prep. dne 02.05.2019

Pošta Zagreb R 40 420 644 8

Broj primjeraka 3 Priloga

Pristojba Potpis

posl br St-476/17

Žalitelj— stečajni vjerovnik

HRVOJE ŠIMIĆ, iz Zagreba, Bleiweisova 27 oib; 45735250142

adresa za dostavu pisma 10001 ZAGREB, poštanski pretnac 216

Stečajni dužnik

ZLATNI LIPANJ j.d.o.o. u stečaju ZLATAR BISTRICA Kolodvorska 4a oib: 13296210307

predmet: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 16. travnja 2019. godine objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine kojim je odbijen prijedlog vjerovnika – žalitelja Hrvoja Šimića za ukidanjem odluke kojim se odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Bleiweisova 27, OIB: 45735250142, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 9. travnja 2019. o nenastavljanju parnica koje se vode kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, poslovni broj P-2676/2013 i kod Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1409/14.

Stečajni vjerovnik žalitelj ovime podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine, koje pobija radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Predlaže se ovu žalbu usvojiti, ukinuti pobijano rješenje, te vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Paušalno i nerazumljivo je obrazloženje pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine pa je time počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 – dalje u tekstu ZPP) kad sud navodi da je izvršio uvid u preslike prvostupanjske i drugostupanjske odluke iz spisa Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, poslovni broj P-2676/2013 (list 189-202), iz kojih proizlazi da je pravomoćno okončan postupak koji je pokrenuo tužitelj Zlatni lipanj d.o.o. protiv prvotuženika Željka Pletkovića iz Tribunja i drugotuženika HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, radi smetanja posjeda, dok iz odluka spisa Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1409/14 (list 203-223) proizlazi da je pravomoćno okončan postupak tužitelja Željka Pletkovića protiv tuženika Zlatni lipanj d.o.o., radi predaje u posjed poslovnog prostora, što uopće nije sporno i nebitno, jer je predmet prijedloga bio da se nastavi postupak povodom revizije pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, a koje

moguće posljedice odluke po reviziji sud ni ne može procjenjivati, već eventualno da li provođenjem postupka bi nastala ikakav šteta za stečajnog dužnika.

Kako sud nije opće utvrđivao što je sadržaj revizije u odnosu na pravomoćne sudske odluke to je nepotuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, što je *bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom, posebno istražnog i oficioznog načela, koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku*¹, radi čega je paušalno i nerazumljivo je obrazloženje pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovara posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine pa je time počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

Kad se revizija u postupku koji je vođen pred Općinskog suda u Zadru posl br P-2676/13 radi smetanja posjeda pravomoćno utvrđeno da je PLETKOVIĆ ŽELJKO smetao posjed na kčbr 363/59 ko Galovac u prosincu 2013. godine, međutim sud nije smatrao potrebnim da mu zabrani takvo postupanje i dalje tada bi stečajni dužnik bio u mogućnosti preuzeti materijalnu imovinu nazad koja čini predmete stečajne mase koje je (ponovo) otuđio ŽELJKO PLETKOVIĆ uz asistenciju djelatnika KLEM SIGURNOST d.o.o. a što prolazi iz navoda i u činjeničnom opisu protu tužbenog zahtjeva u predmetu P-113/16 Općinskog suda u Zadru, radi čega je paušalno i nerazumljivo je obrazloženje pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovara posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine pa je time počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

Nadalje kad bi se revizija u postupku Općinskog suda u Zadru posl br P-1409/14 usvojila stečajni dužnik stekao bi se pravo retencije nad kč br 363/59 ko Galovac, čime bi se u znatnoj mjeri olakšala naplata tražbine koja je predmet protutužbe utužena u postupku P-113/16 Općinskog suda u Zadru od PLETKOVIĆ ŽELJKO², obzirom iznos protu tražbina je kao opozicijski razlog radi predaje u posjed istaknut, koji su niži sudovi u redovnom tijeku postupka odbili razmatrati, ovo osobito kad se uzme u obzir da stečajni vjerovnik Željko Pletković nije podnio prijedlog za nastavkom nastavio parnični postupka za navodne tražbine koje su prijavljene i osporene utužene u postupku Općinskog suda u Zadru posl br P-113/16 što proizlazi Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru posl nr St-476/17 od 14. ožujka 2019. godine, radi čega je paušalno i nerazumljivo je obrazloženje pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovara posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine pa je time počinjena bitna povreda

¹ Ustavni sud Republike Hrvatske U-III-4963/2008 od 30.ožujka 2011. godine cit. "Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnjaje to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp. članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficioznog načela, koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku."

² VSRH Rev-933/00-2 Pogrešno nižestupanjski sudovi smatraju da se pravo retencije veže samo uz držanje pokretne stvari. Naime, prema odredbi čl. 286. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – dalje u tekstu ZOO) vjerovnik dospjelog potraživanja u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati je dok mu ne bude isplaćeno potraživanje. Kako tom zakonskom odredbom pravo zadržanja nije ograničeno samo na držanje pokretnih stvari, valja zaključiti da se pravo zadržanja može vršiti i uz držanje dužnikove nekretnine. U dosadašnjem postupku propušteno je utvrditi ima li tuženik prema tužiteljima dospjelo potraživanje i njegov iznos, ako ono postoji.

parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

Naime okolnost da je stečajni upravitelj predložio da se stečajni postupak obustavi i zaključi zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, nisu u nikakvog svez sa odlukom suda skupštine vjerovnika o ne nastavljanju parničnih postupaka jer prema članku 293. stavku 4. Stečajnog zakona (71/15,104/17 – dalje tekstu SZ) Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika, a prema članku 294. stavak 4.SZ, obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, radi čega je paušalno i nerazumljivo je obrazloženje pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovara posl St-476/17 od 16. travnja 2019. godine pa je time počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Predlaže se naslovnom sudu da neovisno o odlukama koje budu donesene ovaj podnesak zajedno sa priložima objavi na mrežnim stranicama e oglasna ploča Trgovačkog suda u Bjelovaru, kako bi svi drugi vjerovnici bili upoznati sa stanjem predmeta.

Stečajni vjerovnik-žalitelj

HRVOJE ŠIMIĆ

U Zagrebu 02. svibnja 2019. godine