



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-963/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku nad dužnikom KLARA GARDENING d.o.o. OIB 58189471296, Samobor, Ulica dr. Franje Bučara 9, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 11. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Zaključuje se predstečajni postupak nad dužnikom KLARA GARDENING d.o.o. OIB 58189471296, Samobor, Ulica dr. Franje Bučara 9.

II. Osnova za zaključenje predstečajnog postupka je rješenje poslovni broj St-963/2024 od 14. siječnja 2025. o potvrdi plana restrukturiranja, koje je postalo pravomoćno 31. siječnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-963/2024 od 14. siječnja 2025. potvrđen je plan restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom. Rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo je pravomoćno 31. siječnja 2025.

2. Sukladno odredbi čl. 74.a Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno (st. 1.). Prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (st. 2.). Sud će objaviti izreku rješenja s naznakom osnove za zaključenje predstečajnoga postupka (st. 3.). Sud će unaprijed izvijestiti dužnika i povjerenika o tome kada će nastupiti pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka (st. 4.).

3. Iako je u čl. 74.a st. 2. SZ-a propisano da je prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik dužan namiriti troškove postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje, navedena odredba je u suprotnosti s izričitom odredbom čl.

74.a st. 1. SZ-a prema kojoj će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Dakle, sud je dužan odnosno mora donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

4. Odlučivanje o troškovima postupka, koji se prije svega odnose na nagradu povjereniku i naknade za troškove Financijske agencije u skladu s čl. 40. SZ-a te plaćanje tih troškova nakon donošenja rješenja o zaključenju postupka za navedene neće nastupiti nikakve štetne posljedice. Kada bi sud i odlučio o tim troškovima prije zaključenja postupka i pod pretpostavkom da ih dužnik ne plati, zakon za takvu situaciju ne propisuje posljedice, kao što ne propisuje posljedice ako podmiri nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne ne pruži odgovarajuće osiguranje. Zakon ne propisuje mogućnost obustave postupka u takvom slučaju ili stavljanja pravomoćnog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja izvan snage na neki drugi način. Osim toga, ako dužnik dobrovoljno ne podmiri troškove postupka po pravomoćnim rješenjima, navedena rješenja o troškovima će predstavljati ovršne isprave. Nadalje, na nesporne dospjele obveze na koje se ne odnosi plan restrukturiranja, a nastale su nakon potvrde plana restrukturiranja, plan restrukturiranja se ne primjenjuje.

5. Sukladno odredbi čl. 71. st. 3. SZ-a osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde plana restrukturiranja, Financijska agencija će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima, a sukladno st. 4., ako se na temelju osnove za plaćanje iz st. 3. tog članka naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

6. Sud je prije donošenja ovog rješenja zaključkom od 10. veljače 2025. izvijestio dužnika i povjerenika da će pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka nastupiti s danom pravomoćnosti rješenja o zaključenju predstečajnog postupka.

7. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbama čl. 74.a SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 11. veljače 2025.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik
3. dužnik po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30872-dffa2**

Kontrolni broj: **08bae-9fce7-0a649**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.