

ODVJETNIČKI URED VUJIĆ

Odvjetnik Marijo Vujić

U Zagrebu, 04. studenog 2024.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

31 000 Osijek

St-424/2024

Vjerovnik: **CENTAR GRAĐEVINSKOG FAKULTETA d.o.o.** Zagreb, Sveti Duh 129,
OIB: 51108551424, zastupano po Mariju Vujiću, odvjetniku iz Zagreba,
Gundulićeva 61

Dužnik: **PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o.** Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115,
OIB: 22293432197

ŽALBA

U otvorenom roku vjerovnik podnosi žalbu protiv Rješenja Naslovnoga suda, posl. broj St-424/2024 od 28. listopada 2024. godine, pobijajući istu u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga, predlažući drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine i vrati predmet prvostupanjskome sudu na ponovno postupanje, podredno da pobijano rješenje preinači na način da u cijelosti prizna tražbinu vjerovnika.

Obrazloženje

I. Vjerovnik ističe kako je Naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, te kako je počinio bitne povrede odredba predstečajnog postupka. Navedeno se prije svega odnosi na utvrđenje činjenica koje su utjecale, odnosno koje su bile od presudne važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke, a što se prije svega odnosi na utvrđenje okolnosti ispunjenja uvjeta iz članka 32. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona u vezi članka 17. stavka 1. točka 12 istog Zakona.

Naime, dužnik je u svojem prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka bio dužan sukladno članku 17. stavku 1. točka 12. Stečajnog zakona Naslovnom sudu predati potpuni i istiniti popis imovine koji je između ostalog trebao sadržavati i popis svih postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Dužnik to nije učinio u potpunosti i na vidljiv i nedvosmislen način, čime je doveo Naslovni sud u zabludu, a što je bilo od utjecaja na donošenje pravovaljanih odluka.

ODVJETNIK MARIJO VUJIĆ

Zagreb, Gundulićeva 61

Tel./ Fax++385(0) 1 485 44 35; Mob: 098/268 664; e-mail: marijo.vujic@zg.t-com.hr

Poslovni račun broj HR1024840081105855265, Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, OIB: 31038731782

Sukladno navedenom dužnik nije potraživanje vjerovnika, za koje se pred Općinskim sudom u Osijeku između predmetnih stranaka vodi spor pod sudskim brojem Povr-118/2024, naveo u popisu imovine i to na precizan, vidljiv i nedvosmislen način i nije priložiti potrebne dokaze (račun i/ili rješenje o ovrsi i/ili prigovor i/ili bilo koje rješenje OS Osijek), a sve u cilju smanjenja ukupnog dugovanja, odnosno izbjegavanja plaćanja vjerovniku.

Navedeno Naslovni sud nije uzeo u obzir kod donošenja odluka, odnosno pogrešno je i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, budući je sukladno odredbi članka 32. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona bio dužan odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Činjenica da Naslovni sud nije točno i potpuno utvrdio činjenično stanje i da je na tome temeljio svoju odluku o otvaranju predstečajnog postupka prethodno je pitanje o koje je viši sud dužan odlučiti i koja odluka je od utjecaja i na predmetno rješenje na koje se dužnik ovdje isto tako žali. Naime, ukoliko viši sud utvrdi nepravilnosti na koje ovdje upire vjerovnik, rješenje Naslovnog suda od 28.10.2024. godine postalo bi neosnovano, odnosno činjenica da je sud donio rješenje koje nema uporišta u zakonu izravno utječe na utvrđivanje tražbine vjerovnika.

II. Podredno, u pobijanom rješenju Naslovni sud nije obrazložio razloge koji su kao prigovor bili iznijeti na ročištu održanom 25.10.2024. godine, a s kojim je bio upoznat i na koje je obrazloženje vjerovnik izričito tražio, a donosi se kako na propuštanje obavješćavanja Naslovnog suda u postojanju sudskog postupka, tako i na neosnovano odbacivanje prijave tražbine dužnika. Naslovno sud u pobijanom rješenju od 28.10.2024. se i dalje ne očituje od prigovorima vjerovnika.

Vjerovnik smatra kako je dužnik bio dužan sud obavijestiti o postojanju sudskog postupka radi podmirivanja tražbine vjerovnika i priložiti sve dokaze o tome. Samim time potraživanje vjerovnika moralo bi na taj način biti priznato ili bi barem vjerovnim bio u slučaju osporavanja bio upućen u parnicu, odnosno nastavak postojeće parnice. Izbjegavanjem izričitog navođenja dugovanja prema vjerovniku, kako spominjanjem u popisu vjerovnika, tako i u popisu aktivnih sudskih postupaka, dužnik je svjesno i namjerno doveo u zabludu Naslovni sud i time pokušao izbjeći podmirivanje dugovanja prema dužniku.

Ovdje se posebno ističe kako je utuženi iznos dugovanja koje je dužnik imao prema vjerovniku samo dio potraživanja s osnove istih isporučenih usluga. Prvi dio dužnik je platio, čime je potvrdio postojanje poslovnog odnosa, isporučenih usluga i postojanje duga. Prigovorom na rješenje o ovrsi, a budući je isti bio potpuno paušalan, dužnik je svjesno uvlačio vjerovnika u sudski postupak i time kupovao vrijeme, znajući da će predložiti pokretanje postupka predstečaja.

III. Slijedom svega navedenog vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da ukine i vrati predmet prvostupanjskome sudu na ponovno postupanje, podredno da pobijano rješenje preinači na način da u cijelosti prizna tražbinu vjerovnika uz naknadu troškova vjerovnicima.

Troškovnik:	
<u>Žalba</u>	<u>250,00 EUR</u>
Ukupno	250,00 EUR

Vjerovnik po punomoćniku: