



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, dana 29. veljače 2024. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagreb
10 000 Zagreb

Predmet: 4 St-702/2023

Dužnik: STAVGRAD d.o.o. , OIB: 30389925570, Virovska ulica 2.
, Zagreb, zastupano po odvjetniku Pavlu Mrkonjić, iz
Ante Topić Mimare 24, Zagreb, OIB: 50443048410

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-702/23 -48
od 15. veljače 2024. godine ,Dužnik- STAVGRAD d.o.o. , OIB: 30389925570,
Virovska ulica 2. , Zagreb, po punomoćniku **Odvjetniku Pavlu Mrkonjić, Zagreb, A.**
T. Mimare 24, OIB: 50443048410

podnosi ovu

ŽALBU

Temeljem odredbi Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili Isto rješenje preinači.

U predmetnom pobijanom rješenju, Naslovni je sud riješio kako slijedi :

I Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja i obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570.

II Nastavlja se postupak nad dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Pobijano rješenje se temelji na sljedećoj tvrdnji:

1. Prema stanovištu ovog suda, Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja sud je sastavio tablicu rezultata glasanja vjerovnika te je utvrđeno da je ZA izmijenjeni plan restrukturiranja glasovalo 3 vjerovnika od ukupno 4 vjerovnika koji imaju pravo glasa, te da su za plan restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine u zbroju iznose 124.598,47 EUR, odnosno 17,24%, dok je protiv plana restrukturiranja glasao vjerovnik čija tražbina iznosi 598.052,56 EUR, odnosno 82,76%, od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa, koji zbroj iznosi 722.651,03 EUR.

Navodi se da je dužnik pisanim podnescima od 4. i 5. prosinca 2023. te od 19. prosinca 2023. predložio da sud izvrši ispravak popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, predlažući da sud uskrati pravo glasa vjerovniku BKS Bank AG. Takav prijedlog dužnik u bitnome temelji na tvrdnji da je vjerovniku BKS Bank AG tražbina u iznosu od 560.141,75 EUR osporena te da se vodi parnični postupak, kao i da je tražbina tog vjerovnika prestala prijebojem, obzirom da dužnik ima protutražbinu prema tom vjerovniku temeljem izdane bankarske garancije za obveze društva Zagrebgradnja d.o.o. Nadalje dužnik upućuje na okolnost da je u drugom predstečajnom predmetu koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Metroprojekt d.o.o. pod brojem St-1099/2023, tamo uređujući sudac u istovjetnoj pravnoj situaciji izvršio ispravak popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju te je uskratio tamo vjerovniku BKS Bank AG pravo glasa kod raspravljanja i odlučivanja o planu restrukturiranja.

Pravo glasa, BKS Bank AG temelji se na tvrdnji je odredbom čl. 106. st. 2. SZ-a propisano da će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Po mišljenju Suda , predmetni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, zadužnicom br. OV-4042/17 potvrđenoj od strane javnog bilježnika Mladena Bureca, iz Zagreba.

Prema, stanovištu Suda ispravak popisa vjerovnika nije moguć te nije moguće isključiti vjerovnika BKS BANK AG kao vjerovnika iz glasanja, a kao što je uređujuća sutkinja učinila u predmetu br. St.1099/2023, Metroprojekt d.o.o., te Naslovni sud odluka u prethodno navedenom predmetu ne obvezuje, iako je postala pravomoćna, te kao takva postala sudska praksa.

Obrazloženje

1. A. Dužnik/žalitelj smatra da je činjenično stanje identično kao u predmetu br. ST.1099/2023, Metroprojekt d.o.o., te da je vjerovnik BKS BANK AG morao biti izuzet iz glasovanja za iznos od 560.141,75 EUR-a, kao što je dužnik zahtijevao u podnescima od 04. i 05. prosinca te 19.prosinca 2023 godine te na ročištu za glasovanje od 21.12.2023 te 12.02.2024 godine., i to iz razloga koji se navode kao argumenti u točkama 4-10. u podnesku od 04.prosinca 2023 godine:

4. Iz dostavljenog Ispravka je vidljivo kako je navedeni predstečajni dužnik također osporio tražbinu vjerovnika BKS Bank AG i istaknuo kako prema BKS Bank AG ima tražbinu temeljem izdane Bankarske garancije za obveze društva Zagrebgradnja d.o.o. – potpuno jednako kao i u slučaju Dužnika u rubriciranom postupku. I u slučaju predstečajnog dužnika METROPROJEKT d.o.o. vjerovnik BKS Bank AG je ustrajala na argumentu kako se radi o krivotvorenoj bankarskoj garanciji i to temeljem jednakih odlučnih činjenica i okolnosti kao i u rubriciranom postupku.

No, iz dostavljenog Ispravka je sada vidljivo kako je protiv BKS Bank AG donesena i pravomoćna presuda temeljem koje se vjerovniku BKS Bank AG nalaže plaćanje po bankarskoj garanciji. Konkretno, radi se o presudi naslovnog suda posl. br. P-671/2022 potvrđenoj presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž- 393/2023.

Dokaz: pravomoćna presuda br. P.671/2022 uvid u Ispravak, na str. 3

5. Dakle, osnovni argument kojeg ističe BKS Bank AG u ovom postupku (da je izdana Bankarska garancija krivotvorina iz razloga što nije bila skupno potpisana te da ista ne proizvodi nikakve pravne učinke) jednak je osnovnom argumentu kojeg je BKS Banka AG istaknula u postupku posl. br. P-671/2022 i St-1099/23. Kao što je vidljivo, naslovni sud u postupku posl. br. P-671/2022 i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske su takav argument vjerovnika BKS Bank AG otklonili te je navedenom vjerovniku pravomoćno naloženo plaćanje po izdanoj bankarskoj garanciji.

6. Budući da se radi o identičnim slučajevima i da je Dužnik pokrenuo parnični postupak protiv BKS Bank AG, Dužnik temeljem pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-393/2023 opravdano može očekivati pozitivni ishod spora kojeg vodi protiv vjerovnika BKS Bank AG. Zbog tog razloga, vjerovnik BKS Bank AG ne može imati tražbinu u iznosu od 598.063,83 EUR / 4.506.111,93 HRK već eventualno samo u iznosu razlike između prijavljene tražbine i protutražbine Dužnika za koju je izjavljen prigovor prijeboja.

7. Upravo zbog činjenice postojanja pravomoćne presude temeljem koje je vjerovniku BKS Bank AG naloženo plaćanje po izdanoj bankarskoj garanciji (koja je, ponavlja se, činjenično i pravno jednaka bankarskoj garanciji izdanoj Dužniku), naslovni sud u postupku posl. br. St-1099/23 je dana 27. studenog 2023. godine donio navedeni Ispravak u kojem vjerovnik BKS Bank AG nije naveden.

Dokaz: kao pod toč. 4.

8. Naslovni sud je u tom postupku zaključio kako BKS Bank AG nema pravo glasa kod raspravljanja i odlučivanja o planu restrukturiranja, budući da ima pravni položaj razlučnog vjerovnika i da će se u potpunosti namiriti iz predmeta na kojima ima upisano založno pravo. Također, naslovni sud je u tom postupku zaključio kako je upitan uspjeh vjerovnika BKS Banka AG u parnicama vezanima za zlouporabu potpisa na bankarskim garancijama, a samim Planom restrukturiranja nije stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike.

9. Dužnik smatra da jednako pravno shvaćanje valja primijeniti i u konkretnom slučaju iako BKS Bank AG u ovom postupku nema pravni položaj razlučnog vjerovnika, ali ima položaj vjerovnika čija je tražbina utvrđena ovršnom ispravom. Jednako kao i u slučaju St-1099/23 i u rubriciranom postupku vjerovnik BKS Bank AG Planom restrukturiranja kojega je podnio Dužnik nije stavljen u lošiji položaj u odnosu na ostale vjerovnike, a isto tako Dužnik može opravdano predvidjeti pozitivan ishod spora protiv

navedenog vjerovnika temeljem izdane bankarske garancije. Navedeno zbog činjenice da je u slučaju potpuno identičnog činjeničnog i materijalnopravnog supstrata naslovni sud donio pravomoćnu presudu kojom se vjerovniku BKS Bank AG nalaže plaćanje po bankarskoj garanciji.

10. Slijedom navedenog, Dužnik predlaže naslovnom sudu da donese Ispravak popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju od 16. studenoga 2023. godine, a na način da vjerovniku BKS Bank AG bude priznato pravo glasa u visini od 37.922,08 EUR / 285.723,91 HRK što odgovara razlici između inicijalno prijavljene tražbine vjerovnika BKS Bank AG i obvezi navedenog vjerovnika prema Dužniku sukladno izdanoj bankarskoj garanciji, a za koju Dužnik može opravdano može predvidjeti pozitivan uspjeh u pokrenutom sporu – a sve sukladno shvaćanju naslovnog suda u predmetu St- 1099/23.

Na navedenu argumentaciju se uopće Naslovni sud nije osvrnuo, a u međuvremenu je odluka u predmetu Metroprojekt d.o.o., koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St.1099/2023 postala pravomoćna te kao takva i dio obvezujuće sudske prakse. Na pravomoćnost navedene odluke se Naslovni sud uopće nije očitovao, već je relativizirao istu.

B. Nadalje, Dužnik je tijekom postupka, a posebice u podnesku od 05.12.2023 godine naveo kako nije ispravno navedeno stanje duga za vjerovnika BKS BANK AG. Navodi se da predmetni vjerovnik nema pravo glasa u utvrđenom iznosu, već eventualno ima pravo glasa u nižem iznosu. Isti se podnesak citira u tome dijelu kako slijedi:

3. Naime, rješenjem naslovnog suda posl. br. 4 St-702/2023-15 od 29. kolovoza 2023. godine utvrđena je tražbina vjerovnika BKS Bank AG u ukupnom iznosu od 598.063,83 EUR / 4.506.111,93 HRK (fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK). No, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate Financijske agencije od 21. studenoga 2023. godine vidljivo je kako je po zadužnici navedenog vjerovnika posl. br. OV-4042/17 u listopadu 2023. godine naplaćen iznos od 26.506,05 EUR.

Dokaz: Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21. studenoga 2023. godine

U podnesku od 20.12.2023 godine u trećem odlomku se navodi i točan iznos tražbine prema BKS BANK AG , a to je 570.307,40 EUR-a.

Međutim Naslovni sud je propustio tijekom postupka utvrditi potpun i točan iznos obveze prema BKS BANK AG, a nije pozvao istog vjerovnika da za predmetni zaplijenjeni te preneseni iznos povuče tražbinu, sve sukladno dokazima doprinesenima u predmet.

C. Nadalje, Naslovni je sud odbio prijedlog Dužnika od 21. prosinca 2023. godine u kojem predlaže da se potvrdi Plan restrukturiranja primjenom odredbi članka 59.a Stečajnog zakona, bez obzira na protivljenje jednog od mogućih vjerovnika BKS BANK AG. Argumentacija Suda je ne postoje tri skupine u koje su razvrstani vjerovnici, pa primjene navedene odredbe ne dolazi u obzir.

Dužnik u predmetnom podnesku od 21.12.2023 detaljno navodi da su ispunjeni svi uvjeti za postupanje po navedenoj odredbi te se argumentacija iz navedenog podneska navodi kako slijedi:

Većinska odluka skupina vjerovnika

Članak 59.a

(1) Ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz članka 59. stavka 2. ovoga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz članka 61.

ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema
2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja
3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.

(2) Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

IV. U predmetnom slučaju nije ispunjena pretpostavka da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan restrukturiranja dvostruko veća od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana restrukturiranja.

V. Međutim, ispunjene su sve pretpostavke za potvrdu Plana restrukturiranja iz članka 59. a Stečajnog zakona, pa će se smatrati da je skupina vjerovnika pod nazivom vjerovnici tražbina koji nisu nižeg isplatnog reda PRIHVATILA plan restrukturiranja, a Sud će potvrditi plan restrukturiranja obzirom

da su ispunjeni svi već pobrojani uvjeti u članku 59. a st. 1. tč. 1.-3., i članku 59. a st. 1. tč. 2. u svezi članka 59. a st. 2. Stečajnog zakona.

Naime, svi vjerovnici tražbina koje nisu nižeg isplatnog reda jesu ZA prihvaćanje predloženog Plana restrukturiranja.

VI. Vjerovnik BKS Bank AG prihvaćanjem predloženog Plana restrukturiranja nije stavljen u lošiji položaj, od slučaja da predloženog Plana restrukturiranja nema.

Istom vjerovniku je ponuđena otplata cjelokupne tražbine u 60 jednakih mjesečnih anuiteta uz godišnju kamatnu stopu od 4,5 % te uz 24 mjeseca počeka.

Time vjerovnik BKS Bank AG u kraćem roku postiže namirenje cjelokupne tražbine nego u roku koji je predviđen Ugovorom o zajmu s dužnikom, pa je u cijelosti ispunjen uvjet iz članka 59. a st. 1. tč. 1. Stečajnog zakona.

VII. U odnosu na članak 59. a st. 1. tč. 2. Stečajnog zakona, Dužnik ističe da je navedeni uvjet ispunjen.

Naime, svi vjerovnici skupine tražbina koje nisu nižeg isplatnog reda primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju Plana restrukturiranja, a to su koristi u smislu st. 2. istog članka, a koje postoje ako su prema predloženom Planu restrukturiranja ispunjene četiri slijedeće točke:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine
2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda
3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i
4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

U odnosu na prvu prethodno navedenu točku na temelju predloženog Plana restrukturiranja, svi vjerovnici tražbina koje nisu nižeg isplatnog reda neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njihovih tražbina te je time ispunjen uvjet iz točke jedan ovog stavka.

Nadalje, vjerovnik osporene tražbine BKS Bank AG koji je odbio prihvatiti Plan restrukturiranja je prema predloženom Planu restrukturiranja stavljen u isti položaj (jer je za njega predložen jednak otplatni plan kao i za druge vjerovnike) kao i vjerovnici utvrđenih tražbina koje nisu nižeg isplatnog reda, te je time ispunjen i uvjet iz druge točke istog stavka.

Vjerovnik osporene tražbine BKS Bank AG koji je odbio prihvatiti Plan restrukturiranja je predloženim Planom restrukturiranja i otplatom cjelokupne tražbine stavljen u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina koje se odnose na tražbine koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile tražbine nižeg isplatnog reda te je time ispunjen i uvjet iz treće točke istog stavka. Tražbine nižeg isplatnog reda se ne bi u stečajnom postupku mogle namiriti, a kamoli namiriti u cijelosti.

U odnosu na četvrtu točku ovog stavka, Dužnik ističe da je zakonski zastupnik Dužnika i jedina osoba koja ima poslovni udjel u Dužniku te ne prima predloženim Planom restrukturiranja nikakvu imovinsku korist, pa je time ispunjen uvjet iz točke četiri istog stavka.

VIII. U odnosu na članak 59. a st. 1. tč. 3. Stečajnog zakona ista točka se opet citira kako slijedi:

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. ovoga Zakona.

U predloženom Planu restrukturiranja imamo samo jednu skupinu vjerovnika, a to su vjerovnici tražbina koje nisu nižeg isplatnog reda, a koja je skupina u odnosu na vjerovnike tražbina koje nisu osporene time da vjerovnici tražbina koje nisu osporene suglasno glasaju ZA Plan restrukturiranja.

Slijedom navedenog, u predloženom Planu restrukturiranja ne postoji skupina vjerovnika koju čine nositelji poslovnih udjela ili skupina vjerovnika sa tražbinama nižih isplatnih redova u smislu članka 139. Stečajnog zakona te je time ispunjen i uvjet iz ove točke.

Slijedom navedenog nije uvjet za primjenu predmetne odredbe da postoje najmanje tri skupine vjerovnika, a kako navodi Sud, već je i navedeno činjenično stanje dovoljno za primjenu te odredbe.

II. Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili preinačiti u cijelosti.

Dužnik po punomoćniku