



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, V. Nazora 22

Poslovni broj: P-329/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru Stalna služba u Garešnici po sutkinji toga suda Dajani Gabud Jandoš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Anđelka Lukač, OIB:06482159077, Berek 119, zastupan po odvjetnici Aniti Marković iz Bjelovara, protiv tuženika Antuna Puček, OIB:69482165692, Šimljanica 78 nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 09. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja te tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 01. listopada 2026.

presudio je

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj ANĐELKO LUKAČ, Berek 119, Berek, OIB: 06482159077, vlasnik pokretnine - traktora DEUTZ-FAHR/AGROTRON 120, TIP: TT3, 87 kW, godina proizvodnje: 2008, broj šasije: 81642138, što je tuženik ANTUN PUČEK, Šimljanica 78, Šimljanica, Berek, OIB: 69482165692 dužan priznati."

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio 20. travnja 2026. kod ovog suda tužbu protiv tuženog radi utvrđenja prava vlasništva na pokretnini opisanoj u izreci odluke.

2. U tužbi se navodi, da je tužitelj 2015. godine od tuženika kupoprodajom stekao pokretninu – kategorije (T1) traktor DEUTZ-FAHR/AGROTRON 120, TIP: TT3, 87 kW, godina proizvodnje: 2008., broj šasije: 81642138 koji od tada nesmetano i samostalno posjeduje.

Tuženik je predmetnu pokretninu stekao 2015. godine kupoprodajom, ali zbog proteka vremena više ne raspolaže pratećom dokumentacijom koja bi tužitelju bila podobna za registraciju vozila. Dakle, tužitelj se već više od deset godina nalazi u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne pokretnine koje koristi za rad na obiteljskom gospodarstvu. Međutim, s obzirom na to da ne postoji odgovarajuća dokumentacija, tužitelj ne može obaviti prijenos pokretnine stečene od tuženika. Prema odredbi čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst) dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari (st. 1.). Samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja (st. 2.). Samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja (st. 3.). Obzirom je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne pokretnine na temelju zakona, tj. odredbe čl. 159. st. 1. ZVDSP-a, predlaže sudu utvrditi ga vlasnikom.

3. Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao tužbu i tužbeni zahtjev.

4. Obzirom je tužitelj uz tužbu dostavio kao pisani dokaz tehničku specifikaciju od 08. prosinca 2022., koja ne glasi na tuženika, a tuženi uz odgovor nije dostavio dokumentaciju koja bi dokazivala, da je isti bio vlasnik utužene pokretnine, nije bilo uvjeta za donošenje presude na temelju priznanja u smislu čl. 331. Zakona o parničnom postupku u svezi čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, već je sud održao glavnu raspravu i izveo dokaz saslušanjem svjedoka Đurđice Lukač i Franje Lončar te tuženika i izvršio uvid u dostavljenu tehničku specifikaciju-T kategorije vozila 501-163685-1 od 08. prosinca 2022. (list 4-5).

5. Saslušani svjedoci su potvrdili navod tužitelja iz tužbe, da je tužitelj predmetni traktor kupio od tuženika 2015. godine i da se od tada nesmetano nalazi u njegovu posjedu, te ga koristi za obradu zemlje. Treće osobe mogu vidjeti predmetni traktor, a tužitelju nikada nitko nije osporavao pravo na istoga. Prema iskazu tuženika isti je predmetni traktor kupio 2012. u Vrbovcu od osobe koja je istoga nabavila u inozemstvu. On je predmetni traktor kupio neregistriranog te kako ga je koristio samo za obradu zemlje, nije niti imao potrebu istoga registrirati, te je kao takvoga istog prodao tužitelju 2015., jer više nije imao potrebu za istim, budući je imao još jedan traktor.

6. Imajući u vidu da se predmetni traktor, čiji tehnički podaci proizlaze iz u spis dostavljene Tehničke specifikacije – T kategorija vozila 501-163685-1 od 08. prosinca 2022., nalazi u nesmetanom posjedu tužitelja i njegova prednika tuženika više od 10 godina, a da se poštenje posjeda presumira u smislu čl. 18. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja temeljem čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (stjecanje vlasništva dosjelošću), ocijenivši osnovanim zahtjev tužitelja za utvrđenje stečenog prava vlasništva na predmetnoj pokretnini.

7. Stranke nisu potraživale naknadu parničnog troška, pa sud o troškovima postupka nije niti odlučivao, sve u smislu članka 164. Zakona o parničnom postupku.

U Garešnici, 01. listopada 2026.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od pismenog primitka otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pisano.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetnica Anita Marković, Bjelovar
2. Antun Puček, Šimljanica 78

Broj zapisa: **9-3088d-ff60f**

Kontrolni broj: **05fd4-91f31-8a849**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.