

Stečajna upraviteljica  
**ADA RAJKOVIĆ**  
**OIB 27195964864**  
**PETRA KREŠIMIRA IV 59**  
**DUBROVNIK**

Stečajni dužnik  
**REAL SPEKTAR j.d.o.o. u stečaju**  
**OIB 62576482211**  
**Veronska ulica – Via Verona 6**  
**PULA**

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

**St-11/2026**

**za VTS RH**

**PREDMET:** Žalba na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu St-11/2026-27 od 02. srpnja 2026.

Stečajni dužnik, zastupan po stečajnoj upraviteljici izjavljuje

### **Ž A L B U**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. St-11/2026-27 od 02. srpnja 2026. godine, iz svih žalbenih razloga.

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog stečajne upraviteljice Ade Rajković za nastavak stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza REAL SPEKTAR j.d.o.o. Pula u stečaju, Veronska ulica – Via Verona 6, raniji OIB: 62576482211.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio temeljem odredbe članka 289. stavka 3. Stečajnog zakona („NN“ 71/15, 104/17, 36/22, 27/24), uvjetujući nastavak postupka uplatom predujma od 7.415,00 EUR, te je zbog neuplate istog odbacio prijedlog za određivanje nastavka postupka radi naknade diobe. Time je prvostupanjski sud potpuno pogrešno primijenio navedenu odredbu.

Naime, odredba članka 289. stavka 3. SZ-a, koja sudu daje diskrecijsko pravo da odustane od određivanja nastavljanja postupka ili da isto uvjetuje predujmom ako smatra da je iznos neznatan, može se primijeniti isključivo na dužnika pojedinca (fizičku osobu). Prema općim odredbama Stečajnog zakona (čl.3. st.1) dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na

dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit, a to svakako nije stečajni dužnik REAL SPEKTAR j.d.o.o., s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom društvu s ograničenom odgovornošću koje je pravna, a ne fizička osoba, sukladno Zakonu o trgovačkim društvima.

Odredbom iz čl. 289. st. 3. SZ-a propisano je:

„Sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.“

Nedvojbeno je, jasno i razumljivo, da se radi o jednom stavku, jednoj semantičkoj smislenoj cjelini, odnosno dijelu teksta koji ima cjelovito značenje, logično je povezan i prenosi jednu misao. Odredba ima logični slijed i misli se nižu uzročno-posljedično i kronološki. Osima toga i vizualno su odvojene u obliku jednog stavka radi lakšeg čitanja i razumijevanja.

Prvostupanjski sud u pobijanoj odluci, kao i drugostupanjski sud u odluci VTS RH PŽ-842/2026-3 od 15. travnja 2026. potpuno pogrešno tumači da iz gore navedene odredbe jasno proizlazi da se na dužnika pojedinca odnosni samo dio o pronađenom predmetu, koji se može prepustiti dužniku pojedincu, a ne cijela zakonska odredba iz čl. 289. st. 3. SZ-a.

Da je tome tako, razvidno je i iz odluke VTS RH pod posl. br. PŽ-2736/2025-2 od 18. kolovoza 2025. koji u točki obrazloženja 8. i 9. jasno, nedvojbeno navodi: „*U konkretnom predmetu nema mjesta primjeni odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a s obzirom na to da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-56 od 16. veljače 2023. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad pravnom osobom PAVO-PROMET d.o.o., a ne nad imovinom dužnika pojedinca. Cilj stečajnog postupka je unovčiti imovinu stečajnoga dužnika radi istodobnog, skupnog i razmjernog namirenja vjerovnika, tek ako nema vjerovnika imovina se može unovčiti i podijeliti članovima društva osnivačima. Dakle, kako se u ovom stečajnom postupku ne može primijeniti odredba čl. 289. st. 3. SZ-a jer stečaj nije bio otvoren nad dužnikom pojedincem, to je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.*“

Prema tome, u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl. 289. st. 3. SZ-a s obzirom na to da je odlukom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-351/2024-6 od 13. siječnja 2025. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad pravnom osobom REAL SPEKTAR j.d.o.o., a ne nad imovinom dužnika pojedinca. Cilj stečajnog postupka je unovčiti imovinu stečajnoga dužnika radi skupnog i razmjernog namirenja vjerovnika, tek ako nema vjerovnika imovina se može unovčiti i podijeliti članovima društva osnivačima. Kao i PŽ-2736/2025-2 od 18. kolovoza 2025.

Dakle, u konkretnom slučaju stečajni dužnik je pravna osoba – trgovačko društvo REAL SPEKTAR j.d.o.o. (odnosno njegova stečajna masa). Primarni cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Kada se utvrdi nedvojbeno postojanje naknadno pronađene imovine (u ovom slučaju stečajna upraviteljica dostavila je vlasnički list nekretnina u Republici Italiji), sud nema zakonsko ovlaštenje prevaliti teret predujma na zainteresirane osobe niti odbaciti prijedlog zbog neuplate, već je dužan omogućiti nastavak postupka kako bi se imovina unovčila u korist vjerovnika, što je primarni cilj i svrha stečajnog postupka.

Kada bi prvostupanjski sud u pobijanoj odluci te drugostupanjski u svojoj odluci PŽ-842/2026-3 zaista bili u pravu, dogodila bi se pravna nelogičnost, u kojoj bi dužnik nakon odbacivanja prijedloga ostao vlasnik vrijedne nekretnine – koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i djelomično (ili u cijelosti) namirenje stečajnih vjerovnika, čime bi se direktno postupalo protivno osnovnom cilju i svrsi stečajnog postupka – namirenju vjerovnika. Treba imati na umu da svrha stečajnog postupka nije namirenje troškova postupka i zbog toga se ne vodi stečajni postupak, već je smisao i svrha stečajnog postupka namirenje vjerovnika, što je više moguće, a u konkretnom slučaju, obzirom na imovinu koja ulazi u stečajnu masu i njezinu vrijednost, očito je da će biti dovoljno sredstava da se nakon namirenja troškova stečajnog postupka namire (djelomično ili u cijelosti) tražbine vjerovnika.

Provođenje postupka uvjetovati plaćanjem predujma za troškove postupka u situaciji kada ima (vrijedne) stečajne mase je protivno svrsi stečajnog postupka i smislu stečajnog zakona. Osim toga, vjerovnici koji već imaju tražbinu prema dužniku dodatno su prisiljeni angažirati financijska sredstva u situaciji kada je nedvojbeno i dokazano da je dužnik vlasnik nekretnine u Republici Italiji koja se prema saznanjima i interesu na tržištu može unovčiti za iznos od cca 100.000,00 EUR.

Dakle, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu jer je restriktivnu iznimku (koja služi za rasterećenje sustava kod sitne imovine obrtnika) primijenio na pravnu osobu, čime je izravno povrijedio ustavno pravo vjerovnika na namirenje iz imovine koja nesporno postoji.

U konkretnom slučaju su ispunjene pretpostavke za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe (kao što je stečajna upraviteljica navela u prijedlogu za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe od 12. siječnja 2026.), posebno jer se troškovi stečajnog postupka procjenjuju na 17.165,00 EUR, a vrijednosti imovine prema procjeni i saznanjima stečajne upraviteljice je 100.000,00 EUR (prema procjeni stečajne upraviteljice dostavljene u spis kao dopuna prijedlogu za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe od 04. veljače 2026.).

Dodatno, odredbom čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrata u masu
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Da odredba čl. 289. st. 3. SZ u spornom dijelu zaista ne odnosi i na dužnika pojedinca i na pravnu osobu razvidno je i iz čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona koji glasi: „*U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.*“ Dakle, zakonodavac upućuje na čl. 132. i 133. SZ.

„Čl. 132. st. 5. *Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. ovoga Zakona, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).*

Čl. 132. st. 6. *Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. ovoga članka zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe članaka 229. - 234. te članaka 247. - 285. ovoga Zakona.*“

Dakle, u konkretnom slučaju ispunjene su pretpostavke za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe, štoviše čak je i sud po službenoj dužnosti dužan odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe s obzirom da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Konačno, sud u pobijanoj odluci nije učinio vjerojatnim niti dao razloge za odbacivanje prijedloga o određivanju nastavka postupka koji bi prema shvaćanju žaliteljice bili valjani ili racionalni npr. da je imovina nedostatne vrijednosti, da je spornog vlasništva, da se radi o teško unovčivoj ili nelikvidnoj imovini.

S obzirom na gore navedeno i uzevši u obzir činjenicu da se radi o imovini znatnije vrijednosti iz koje se mogu namiriti najmanje troškovi stečajnog postupka (te eventualno stečajni vjerovnici), predlaže se uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje, te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje radi donošenja zakonite odluke o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika REAL SPEKTAR j.d.o.o. u stečaju sukladno članku 289. st. 1. točka 3. Stečajnog zakona („NN“ 71/15, 104/17, 36/22, 27/24).

Stečajna upraviteljica  
ADA RAJKOVIĆ