



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
O P L I T

Članak

Prilozi

24-05-2018

Prilozi se poštu obično pos. dr. R  
POŠTA R  
Broj prijave R  
Odluka R  
Odluka R

Broj: Revt 178/18-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća, Goranke Barać – Ručević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ivana Vučemila člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VETERINARSKA AMBULANTA PHAROS d.o.o. u stečaju, OIB: 14646019235, Stari Grad, odlučujući o reviziji stečajne vjerovnice Azre Zrilić, OIB: 18303729689, iz Starog Grada, Rudina bb, koju zastupaju punomoćnice Ecija Kuljiš Bajić i Meri Blasov – Pavasović, odvjetnice u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-7544/17 od 1. veljače 2018. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-710/16 od 22. studenoga 2017., na sjednici održanoj 2. svibnja 2018.,

**r i j e š i o j e:**

Odbacuje se revizija stečajne vjerovnice kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice te potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je odbačena kao nepravodobna prijava njene tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom VETERINARSKA AMBULANTA PHAROS d.o.o. u stečaju.

Protiv tog drugostupanjskog rješenja vjerovnica je podnijela reviziju iz čl. 382. st. 2. u vezi s čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) iz razloga što odluka o predmetnom sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih i postupovnopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da revizijski sud preinači nižestupanjska rješenja, a podredno da ih ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. St. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 - dalje: SZ) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, odnosno tzv. izvanredna revizija propisana odredbom čl. 382. St. 2. ZPP.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP, u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. ovoga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelskoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima ili odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske ili Europskoga suda za ljudska prava ili Europskoga suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi st. 3. u reviziji iz stavka 2. ovoga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojega ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Predmetna prijava tražbine stečajne vjerovnice odbačena je kao nepravodobna, pozivom na odredbu čl. 257. st. 6. SZ budući da je prijava tražbine podnesena nakon isteka zakonom propisanog roka za prijavljivanje tražbine. Tijekom postupka je utvrđeno da tražbina vjerovnice Azre Zrilić, iako potiče iz pravomoćne i ovršne presude, nije bila navedena u poslovnim knjigama dužnika i stoga nije bila uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina prvog višeg isplatnog reda odnosno ta tražbina nije uvrštena u popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je stečajni upravitelj obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (čl. 257. st. 3. SZ). Pri tom drugostupanjski sud ukazuje da je doneseno rješenje suda prvog stupnja zakonito jer je prijava tražbine podnijeta izvan zakonom propisanog roka, međutim da to nije od utjecaja na možebitno postojanje odgovornosti stečajne upraviteljice za propust da postupi u smislu odredbe čl. 257. st. 3. SZ, naročito s obzirom na činjenicu da je drugostupanjska odluka, u parničnom postupku u kojem je stečajna vjerovnica bila u ulozi tužiteljice, donesena tijekom trajanja stečajnog postupka.

Pravna pitanja zbog kojeg je revizija izjavljena odnosi se na primjenu citirane odredbe čl. 257. st. 3. SZ i glase:

„1) Je li stečajni upravitelj dužan tražbinu prijašnjeg radnika uvrstiti u popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika sukladno odredbi čl. 257. st. 3. Stečajnog zakona u slučaju kada ta tražbina možda nije iskazana u poslovnim knjigama stečajnog dužnika ali se temelji na pravomoćnoj presudi donesenoj u parničnom postupku u koje je stečajni dužnik aktivno sudjelovao?

2) Je li stečajni upravitelj, u slučaju kada tražbina prijašnjeg dužnikovog radnika moguće nije iskazana u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, oslobođen dužnosti da tu tražbinu uvrsti u popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ?

3) Utječe li neiskazanost tražbine prijašnjeg dužnikova radnika u poslovnim knjigama stečajnog dužnika na obvezu stečajnog upravitelja da uvrsti tu tražbinu u popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ?“

Iako revidentica postavlja određena materijalno pravna i postupovno pravna pitanja, propustila je u reviziji određeno navesti razloge zbog kojih smatra da bi rješenje tih pitanja bilo važno ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni u smislu da je propušteno u reviziji ukazati na eventualno postojanje različite sudske prakse o tim pitanjima (u smislu da je o tome u određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke), a zbog čega da bi postojala potreba usuglašavanja različite sudske prakse od strane ovog suda putem izjavljene revizije; odnosno određeno ukazati na razloge zbog kojih je očekivati da će o tim pitanjima drugi sudovi zauzeti pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke.

Kako je postojanje razloga važnosti pretpostavka da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati, u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za to, radi čega je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ.

Zagreb, 2. svibnja 2018.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.



Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisanice za prijem i otpremu  
Mirko Paša