



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Kov-Us-23/2023-123

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Biljane Đilas, predsjednika optužnog vijeća, te Vlaste Šimenić-Kovač i Azre Salitrežić, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Nikoline Velki, u kaznenom predmetu protiv I-okrivljenog Zlatka Pinjuha i dr., zbog kaznenog djela iz članka 306. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje: KZ/11) i dr., u povodu optužnice Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023., u nejavnoj sjednici optužnog vijeća, bez prisutnosti stranaka, 4. svibnja 2026.,

riješio je

Na temelju čl. 351. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP/08) odbija se prijedlog I-okrivljenog Zlatka Pinjuha, II-okrivljenog Marka Pinjuha, III-okrivljenog Ivana Pinjuha i IV-okrivljene Mirte Dorić za izdvajanje nezakonitih dokaza i to dokaza pod rednim brojem:

117. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to službenog ureda Općine Čeminac kojim se koristi I-okr. Zlatko Pinjuh od 21. travnja 2022. (list 1748-1751),

118. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020066 od I-okr. Zlatka Pinjuha od 21. travnja 2022. (list 1752),

119. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020067 od I-okr. Zlatka Pinjuha od 21. travnja 2022. (list 1753),

120. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to prostorija Općine Čeminac od 21. travnja 2022. (list 1761-1765),

121. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020068 od Ljiljane Bajčinovci od 21. travnja 2022. (list 1766),

122. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020069 od Ljiljane Bajčinovci od 21. travnja 2022. (list 1767),

123. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020070 od Ljiljane Bajčinovci od 21. travnja 2022. (list 1768),

124. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020071 od Ljiljane Bajčinovci od 21. travnja 2022. (list 1769),

125. zapisnika o pretrazi osobe II-okr. Marka Pinjuha od 21. travnja 2022. (list 1786-1788),

126. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020044 od II-okr. Marka Pinjuha od 21. travnja 2022. (list 1789),

127. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to ureda Komunalnog i poljoprivrednog redarstva Općine Čeminac koje koristi II-okr. Marko Pinjuh od 21. travnja 2022. (list 1790-1793),

128. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021046 od II-okr. Marka Pinjuha od 21. travnja 2022. (list 1794),

137. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora IV-okr. Mirte Dorić u Osijeku, Mlinska 146 od 21. travnja 2022. (list 1842-1845),

138. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021351 od IV-okr. Mirte Dorić od 21. travnja 2022. (list 1845a),

139. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to prostora trgovačkog društva Agencija MD d.o.o. u Osijeku, Kozjačka 111 od 21. travnja 2022. (list 1853-1856),

140. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021352 od IV-okr. Mirte Dorić od 21. travnja 2022. (list 1857),

141. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021353 od IV-okr. Mirte Dorić od 21. travnja 2022. (list 1858),

142. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021354 od IV-okr. Mirte Dorić od 21. travnja 2022. (list 1859),

337. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to kuće u Grabovcu, Domovinske zahvalnosti 1 od 30. ožujka 2023. (list 6460-6463),

341. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to stana u Osijeku, Sjenjak 37 II-okr. Marka Pinjuha od 30. ožujka 2023. (list 6477-6480),

342. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020985 od II-okr. Marka Pinjuha od 30. ožujka 2023. (list 6481),

343. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00020986 od II-okr. Marka Pinjuha od 30. ožujka 2023. (list 6482),

351. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora kuće na adresi Osijek, Mlinska 146 IV-okr. Mirte Dorić (list 6509-6512),

352. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to prostorija trgovačkog društva Agencija MD d.o.o. od 30. ožujka 2023. (list 6516-6519),

353. potvrde o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 00021216 od IV-okr. Mirte Dorić od 30. ožujka 2023. (list 6520),

354. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to stana u Osijeku, na 4. katu, Sjenjak 5 IV-okr. Mirte Dorić od 30. ožujka 2023. (list 6526-6529),

359. zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora u Mitrovcu, Mitrovac 3/a VI-okr. Ilije Domazeta od 30. ožujka 2023. (list 6545-6548),

386. nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 19. listopada 2023. (list 7391-7574),

387. dopune nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 22. studenoga 2023. (list 7591-7650),

kao i svih drugih dokaza koji su oduzeti u navedenim pretragama, odnosno dokaza za koje se saznalo na temelju dokaza oduzetih u tim pretragama.

Obrazloženje

1. Državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje:USKOK) podnijelo je 28. prosinca 2023. optužnicu pod brojem KO-US-100/2023. protiv okrivljenog Zlatka Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 306. st. 1. KZ/11, opisana pod točkom 1) i 2) optužnice, kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi st. 52. KZ/11, opisana pod točkom 3) i 6) optužnice, kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisana pod točkom 4) i 5) optužnice, kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisno pod točkom 7) optužnice, kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice i kaznenog djela iz čl. 293. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11, opisana pod točkom 9) optužnice, sve u svezi čl. 51. KZ/11, okrivljenog Marka Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11 i čl. 52. KZ/11, opisanim pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljenog Ivana Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljene Mirte Dorić zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice, kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice, sve u svezi čl. 51. KZ/11, okrivljene Valentine Lovrić zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 294. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11 te okrivljenog Ilije Domazeta, zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenicima i njihovim braniteljima, a osim odgovora na optužnicu, okrivljeni Zlatko Pinjuh je po branitelju Hrvoju Grubeši dostavio

pisani prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza, dok su okrivljeni Marko Pinjuh, okrivljeni Ivan Pinjuh i okrivljena Mirta Dorić osobno dostavili pisane prijedloge za izdvajanje nezakonitih dokaza.

3. Dopisom od 18. ožujka 2024. USKOK-u su dostavljen prijedlozi za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljenog Zlatka Pinjuha, okrivljenog Marka Pinjuha, okrivljenog Ivana Pinjuha i okrivljene Mirte Dorić te je 20. svibnja 2024. zaprimljeno očitovanje USKOK-a broj KO-US-100/2023.

4. Sjednica optužnog vijeća je sukladno čl. 348. st. 2. ZKP/08 održana bez pozivanja stranaka, na kojoj sjednici je vijeće prije donošenja odluke o osnovanosti optužnice odlučivalo o prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljenog Zlatka Pinjuha, okrivljenog Marka Pinjuha, okrivljenog Ivana Pinjuha i okrivljene Mirte Dorić.

5. Na sjednici vijeća pročitani su prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljenog Zlatka Pinjuha dostavljen po branitelju Hrvoju Grubeši od 12. veljače 2024. zajedno s prilogima koji su dostavljeni uz prijedlog (str. 7872-7878/21. dio spisa), prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljenog Marka Pinjuha od 13. ožujka 2024. (str. 7961-7963/22. dio spisa), prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljenog Ivana Pinjuha od 5. ožujka 2024. (str. 7958-7960/22. dio spisa), prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza okrivljene Mirte Dorić od 4. ožujka 2024. (str. 7936-7937/22. dio spisa), podnesak USKOK-a od 20. svibnja 2024. (str. 7969-7975/22. dio spisa) te je izvršen uvid u spis predmeta Kov-Us-23/2023.

6. Okrivljeni Zlatko Pinjuh, okrivljeni Marko Pinjuh, okrivljeni Ivan Pinjuh i okrivljena Mirta Dorić u prijedlozima za izdvajanje dokaza, koji su sadržajno isti, predlažu da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje dokazi pod rednim brojem 117 do 128, 137 do 142, 337, 341 do 343, 351 do 354 i 359, a radi se o zapisnicima o pretragama i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta za koje dokaze smatraju da su pribavljeni protivno čl. 10. st. 1. t. 3. i 4. ZKP/08 u vezi s čl. 250. t. 1. i 7. ZKP/08. Nezakonitost ovih dokaza imenovani okrivljenici obrazlažu na način da su pretrage obavljene bez adekvatno obrazloženog naloga suca istrage te da svjedoci pretrage nisu bili istodobno nazočni radnjama pretrage. Slijedom navedenog predlažu da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje i drugi dokazi koji su oduzeti u navedenim pretragama, odnosno dokazi za koje se saznalo na temelju dokaza oduzetih u tim pretragama, s time da prije donošenja odluke predlažu saslušati svjedoke pretrage. Nadalje, okrivljeni Zlatko Pinjuh, okrivljeni Marko Pinjuh, okrivljeni Ivan Pinjuh i okrivljena Mirta Dorić navode da je sudski nalog za pretragu prostorija Općine Čeminac izdan na adresu Matije Gupca 1, dok je pretraga provedena isključivo na adresi Ulica hrvatskih branitelja 4, a radi se o zgradama koje su odvojene i na adresi Matije Gupca 1 uopće nema prostorija koje se koriste, jer se radi o nekadašnjoj zgradi Općine Čeminac, dok se sve pretraživane prostorije nalaze na adresi Ulica hrvatskih branitelja 4, gdje je ujedno i vršena radnja pretrage. Ističu da je objekt pretrage jasno konkretiziran "pretraga prostorija Općine Čeminac na adresi Matije Gupca 1" pa stoga svaka pretraga izvan navedene adrese nije pokrivena nalogom suca istrage. Smatraju da se ne radi o očitoj pogrešci u postupanju jer iz javnih isprava jasno proizlazi da postoje dvije različite adrese. Stoga smatraju da su svi predmeti koji su izuzeti iz općine, izuzeti temeljem nezakonite radnje pretrage, jer je nalog za pretragu glasio na pogrešnu adresu pa se ima smatrati da uopće nema naloga za pretragu suca istrage. U prilog svojim tvrdnjama dostavili su i dokaze u vidu prijepisa posjedovnog lista, izvotka iz zemljišne knjige, izvoda iz katastarskog plana i dvije fotografije s Google

street view. Isto tako, okrivljenici suglasno predlažu da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje dokazi pod rednim brojem 386-387, a radi se o nalazu i mišljenju financijsko-knjigovodstvenog vještaka i dopuni nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka, za koje dokaze ne iznose posebno razloge za njihovo izdvajanje. Ujedno predlažu da optužno vijeće sukladno čl. 351. st. 2. ZKP/08 provede postupak prethodnog suđenja o zakonitosti dokaza.

7. Iz očitovanja zamjenika ravnatelja USKOK-a od 20. svibnja 2024. na prijedloge okrivljenih za izdvajanje nezakonitih dokaza u bitnom proizlazi da navedene prijedloge smatra neutemeljenim jer se u istima samo paušalno traži izdvajanje svih zapisnika o obavljenim pretragama i dokaza koji su izuzeti u predmetnim pretragama bez navođenja iz čega bi proizlazilo da su nalozi za pretragu neadekvatno obrazloženi, niti koji konkretni svjedoci i kojim to pretragama nisu istodobno nazočili. Suprotno tome, svi nalozi za pretragu detaljno su i jasno obrazloženi, a iz svih zapisnika o obavljenim pretragama proizlazi da su istima cijelo vrijeme nazočili svjedoci pretrage. U odnosu na pretragu prostorija Općine Čeminac za koju se tvrdi da nije bila pokrivena nalogom suca istrage, ističu da je pretraga prostorija Općine Čeminac provedena na zakonit način i na temelju valjanog naloga Županijskog suda u Osijeku, koji je izdao nalog za pretragu prostorija Općine Čeminac na službenoj adresi Općine Čeminac u Čemincu, Matije Gupca 1, dok okolnost da navedena općina, pored te tzv. "nove zgrade" koristi i tzv. "staru zgradu", koja se nalazi naslonjena na tzv. "novu zgradu" te se obje nalaze na istoj katastarskoj čestici (zk.ul. br. 957, k.o. Čeminac, pl. 1399, radi se o kč.br. 83/1) ukazuje da se radi o prostorima povezanim istom svrhom korištenja. Osim toga ističu da je čl. 242. ZKP/08 propisan sadržaj naloga za pretragu, odnosno da isti mora sadržavati oznaju predmeta pretrage (osobe, doma, drugih prostora ili pokretnih stvari) svrhu pretrage i tijelo koje će provesti pretragu, iz čega proizlazi da sama adresa predmeta pretrage nije bitan sastojak naloga za pretragu, dok je u konkretnom nalogu sam predmet pretrage i više nego jasno označen, odnosno iz istog proizlazi da su predmet pretrage prostorije Općine Čeminac. Slijedom navedenog, smatra da su svi dokazi pribavljeni takvom pretragom zakoniti.

8. Razmatrajući navode i prijedlog okrivljenih Zlatka Pinjuha, Marka Pinjuha, Ivana Pinjuha i Mirte Dorić za izdvajanje nezakonitih dokaza, optužno vijeće je nakon izvršenog uvida u spis predmeta Kov-Us-23/2023 i dokaza koji prileže istom, kao i dokaza koje je uz prijedlog dostavio okrivljeni Zlatko Pinjuh, utvrdilo da je prijedlog imenovanih okrivljenika za izdvajanje nezakonitih dokaza u cijelosti neosnovan.

9. Naime, iako su okrivljenici u svojim prijedlozima predlagali da se provede prethodno suđenje o zakonitosti dokaza te da se na sjednicu optužnog vijeća pozovi i ispituju svjedoci pretraga, vijeće je sukladno svojoj diskrecionoj odluci, odlučilo da se neće upuštati u prethodno suđenje o zakonitosti dokaza, budući da smatra kako za odluku o zakonitosti dokaza koje su okrivljenici predložili izdvojiti u svojim pisanim prijedlozima nije potrebno izvođenje dodatnih dokaza.

10. U odnosu na prijedloge okrivljenih za izdvajanje nezakonitih dokaza, treba prije svega navesti da sukladno članku 10. stavku 2. ZKP/08, da bi neki dokaz bio nezakonit, on mora biti pribavljen kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, ili pribavljen povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava

pojedince, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno te drugih okolnosti, ili pribavljen povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni Zakonom o kaznenom postupku, ili se za njega saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli pribaviti na drugi zakonit način.

11. Okrivljenici u svojim prijedlozima navode da su pretrage obavljene bez adekvatno obrazloženog naloga suca istrage, pa da se stoga radi o dokazima pribavljenim suprotno članku 10. stavku 2. točki 3. ZKP/08 (a ne kako to pogrešno navode okrivljenici članku 10. stavku 1. točki 3. ZKP/08). Uvidom u spis predmeta, vijeće je prije svega utvrdilo da je sve naloge za pretrage, a radi se o nalogu broj Kir-t-Us-44/2022 od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga osobe, pokretne stvari te doma i drugih prostorija Zlatka Pinjuha, uključujući i službeni ured u Općini Čeminac (list 1714-1720/4. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-42/2022 od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga prostorija Općine Čeminac na adresi Čeminac, Matije Gupca 1 (list 1754-1760/4. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-45/2022 od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga osobe, osobnog automobila, doma i drugih prostora u odnosu na Marka Pinjuha, uključujući i pretragu službenog ureda u općini Čeminac (list 1770-1776/4. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-43/2022 od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga osobe Ivana Pinjuha, osobnog automobila te doma i drugih prostorija na adresi u Grabovcu, Domovinske zahvalnosti 1 (list 1779-1805/4. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-46/2022. od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga osobe Mirte Dorić, osobnih automobila, doma i drugih prostorija na adresi Osijek, Mlinska 146 (list 1825-1831/4. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-47/2022 od 20. travnja 2022. kojim je određena pretraga prostorija trgovačkog društva Agencija MD d.o.o. na adresi Osijek, Kozjačka 111, nalogu broj Kir-t-Us-59/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga osobe Zlatka Pinjuha, osobnog automobila, doma i drugih prostorija na adresi Grabovac, Ulica domovinske zahvalnosti 1 (list 6451-6452/16. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-60/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga osobe Marka Pinjuha, osobnog automobila, doma i drugih prostorija na adresi Osijek, Sjenjak 37 (list 6467-6468/16. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-61/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga osobe Ivana Pinjuha, osobnih automobila, doma i drugih prostorija na adresi Grabovac, Ulica domovinske zahvalnosti 1 (list 6483-6484/16. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-63/2023-2 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga osobe Mirte Dorić, osobnog automobila, doma i drugih prostorija na adresi Osijek, Mlinska 146 (list 6497-6498/16. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-65/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga prostorija trgovačkog društva Agencije MD d.o.o. na adresi Osijek, Kozjačka 111 (list 6513-6514/16. dio spisa), nalogu broj Kir-t-Us-66/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga doma i drugih prostorija na adresi Osijek, Sjenjak 5 kojima se koristi Mirta Dorić (list 6521-6522/16. dio spisa) i nalogu broj Kir-t-Us-64/2023 od 29. ožujka 2023. kojim je određena pretraga osobe Ilije Domazeta, osobnog automobila, doma i drugih prostorija na adresi Mitrovac, kbr. 3/A (list 6538-6539/16. dio spisa), na prijedlog USKOK-a izdao sudac istrage Županijskog suda u Osijeku.

12. Nadalje, odredbom članka 242. stavka 1. ZKP/08 propisano je, da ako drukčije nije propisano Zakonom, pretragu na zahtjev državnog odvjetnika sudac istrage određuje pisanim obrazloženim nalogom, a tom odredbom je propisano da nalog mora sadržavati oznaku predmeta pretrage (osobe, doma, drugih prostora ili pokretnih

stvari), svrhu pretrage i tijelo koje će provesti pretragu, što sve nesporno prethodno nabrojani nalozi suca istrage i sadrže.

13. Odredbom člankom 250. ZKP/08 taksativno je propisano u kojim slučajevima se zapisnik o pretrazi i dokazi pribavljeni pretragom ne mogu upotrijebiti kao dokaz, a u vezi naloga u točki 1. istog članka, navedeno je da je pretraga nezakonita ako je obavljena bez pisanog naloga. Dakle, u pogledu obrazlaganja naloga za pretragu, zakonodavac kao posljedicu nezakonitosti dokaza u odnosu na dokaznu radnju pretrage predviđa samo izostanak pisanog naloga, a ne i nedostatak u izradi obrazloženja naloga, kako to pogrešno smatraju okrivljenici. U konkretnom slučaju utvrđeno je da navedeni nalozi za pretragu sadrže sve što je po zakonu propisano, a uz to su i obrazloženi, pa stoga svi zapisnici o pretragama, kao i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta koji su na taj način pribavljeni, nisu nezakoniti dokazi u smislu članka 10. stavka 2. točke 3. ZKP/08, ali jednako tako nisu nezakoniti dokazi niti u smislu čl. 10. stavka 2. točke 4. ZKP/08.

14. Nadalje, okrivljenici u prijedlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza navode da svjedoci pretrage nisu istodobno nazočili radnjama pretrage, čime zapravo upiru na povredu članka 250. točke 5. ZKP/08 (ranije odredba članaka 250. točka 7. ZKP/08), a time i da se radi o dokazima koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka.

15. Prije svega treba naglasiti da iz sadržaja zapisnika o pretragama koje okrivljenici predlažu izdvojiti kao nezakonite dokaze, proizlazi da su radnjama pretrage bila nazočna dva punoljetna građanina kao svjedoci, koji su sukladno sadržaju zapisnika u smislu članka 254. stavka 3. ZKP/08 primili upozorenja da paze kako se pretraga provodi, da su dužni istovremeno promatrati pretragu koju provodi policijski istražitelj/službenik te da imaju pravo prije potpisivanja zapisnika o pretrazi staviti svoje primjedbe, ukoliko smatraju da pretraga nije provedena na način propisan ZKP/08 ili da sadržaj zapisnika nije točan. Nadalje, iz osporavanih zapisnika o pretrazi proizlazi da nijedan svjedok pretrage nije na zapisnik o pretrazi stavio primjedbu, a zapisnike su vlastoručno potpisali, iz čega proizlazi da su pretrage obavljene sukladno zakonu, odnosno uz istovremenu nazočnost oba svjedoka radnjama pretrage.

16. Nadalje, uvidom u zapisnik o pretrazi službenog ureda Općine Čeminac od 21. travnja 2022., kojim se koristi okrivljeni Zlatko Pinjuh (list 1748-1751/4. dio spisa), utvrđeno je da je pretrazi bio nazočan okrivljeni Zlatko Pinjuh, koji na zapisnik nije stavio primjedbu koja bi se odnosila na izostanak istodobne nazočnosti svjedoka pretrage, već se njegova primjedba odnosila na predmete koji su prilikom pretrage nađeni i privremeno oduzeti. Isto tako iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora od 30. ožujka 2023. i to kuće u Grabovcu, Domovinske zahvalnosti 1 (list 6460-6463/16. dio spisa), proizlazi da su pretrazi bili nazočni okrivljeni Zlatko Pinjuh i okrivljeni Ivan Pinjuh koji nisu imali primjedbi na provedenu pretragu, niti su pretragom nađeni ili privremeno oduzeti kakvi predmeti, slijedom čega je prijedlog okrivljenih za izdvajanje naloga za pretragu i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (dokazi pod rednim brojem 117., 118., 119. i 337.) neosnovan.

17. U odnosu na zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija, i to prostorija Općine Čeminac od 21. travnja 2022. (list 1761-1765/4. dio spisa) utvrđeno je da je pretrazi bila nazočna Ljiljana Bajčinovci, voditeljica Odsjeka za opće i administrativne poslove

Općine Čeminac, koja je izjavila da će dobrovoljno predati predmete koji se nalaze u prostoru općine i koja na zapisnik nije imala primjedbi, niti su kakve primjedbe na zapisnik iznijeli svjedoci pretrage, pa je i u ovom dijelu prijedlog okrivljenih za izdvajanje zapisnika o pretrazi i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (dokazi pod rednim brojem 120. do 124.) neosnovan.

18. Nadalje, iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to ureda Komunalnog i poljoprivrednog redarstva Općine Čeminac koje koristi okrivljeni Marko Pinjuh od 21. travnja 2022. (list 1790-1793/4. dio spisa), proizlazi da je pretrazi bio nazočan okrivljeni Marko Pinjuh, koji na zapisnik nije stavio primjedbu koja bi se odnosila na izostanak istodobne nazočnosti svjedoka pretrage, već se njegova primjedba odnosila na oduzimanje računala u smislu da se ne radi o predmetu koji je njegovo privatno vlasništvo, dok prisutni svjedoci na provedenu pretragu nisu imali primjedbi. Isto tako, iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to stana u Osijeku, Sjenjak 37 okrivljenog Marka Pinjuha od 30. ožujka 2023. (list 6477-6480/16. dio spisa), proizlazi da je pretrazi bio prisutan Marko Pinjuh, koji je stavio primjedbu da se na oduzetim prijenosnim računalima nalazi prašina u većoj količini te zahtijevao da se u zapisniku navede da na balkonu posjeduje tri korištene kante od boje za krečenje, dok na samu pretragu sukladno odredbama ZKP/08 nije imao primjedbi, niti su primjedbi na provedenu pretragu imali svjedoci pretrage, pa je i u odnosu na ovaj prijedlog okrivljenih da se iz spisa izdvoji zapisnik o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (dokazi pod rednim brojem 127., 128., 341. do 343.) jasno da se radi o paušalnom i neosnovanom prijedlogu.

19. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora okrivljene Mirte Dorić u Osijeku, Mlinska 146 od 21. travnja 2022. (list 1842-1845/4. dio spisa) i zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora kuće na adresi Osijek, Mlinska 146 okrivljene Mirte Dorić (list 6509-6512/16. dio spisa), proizlazi da je pretrazi bila nazočna okrivljena Mirta Dorić, koja nije imala primjedbi na provedenu pretragu, niti su primjedbe na pretragu imali svjedoci pretrage, iz čega proizlazi da je pretraga provedena sukladno zakonu, pa je stoga prijedlog okrivljenih za izdvajanje zapisnika o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (dokazi pod rednim brojem 137., 138. i 351.) neosnovan. Isto tako, sud je cijenio kao neosnovan prijedlog okrivljenih za izdvajanje zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to stana u Osijeku, na 4. katu, Sjenjak 5, okrivljene Mirte Dorić od 30. ožujka 2023. (list 6526-6529/16. dio spisa) jer okrivljenica i svjedoci pretrage nisu imali primjedbi na provedenu pretragu, pa kako iz zapisnika o pretrazi proizlazi da pretragom nisu pronađeni niti privremeno oduzeti kakvi predmeti, to je jasno da je prijedlog za izdvajanje tog zapisnika (dokaz pod rednim brojem 354.) samo paušalno iznesen.

20. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to prostora trgovačkog društva Agencija MD d.o.o. u Osijeku, Kozjačka 111 od 21. travnja 2022. (list 1853-1856/4. dio spisa) i zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora i to prostorija trgovačkog društva Agencija MD d.o.o. od 30. ožujka 2023. (list 6516-6519/16. dio spisa), proizlazi da je pretragama bila nazočna okrivljena Mirta Dorić kao predstavnik pravne osobe, koja je na provedenu pretragu od 21. travnja 2022. na zapisnik iznijela primjedbu da je pretraga i privremeno oduzimanje predmeta nezakonito, pri čemu je odbila navesti na čemu temelji svoju izjavu, a u odnosu na pretragu od 30. ožujka 2023. stavila primjedbu da je pretraga i oduzimanje isključivo u dnevno-političke svrhe i na osobnoj razini. Dakle, niti na ove pretrage nije iznesena primjedba koja bi se odnosila na izostanak

istodobne nazočnosti svjedoka pretrage, pa kako niti svjedoci pretrage nisu imali primjedbi na provedenu pretragu, to je sud prijedlog okrivljenih za izdvajanje zapisnika o pretrazi i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (dokazi pod rednim brojem 139. do 142., 352. i 353.) cijenio kao neosnovan.

21. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora okrivljenog Ilije Domazeta od 30. ožujka 2023. u Mitrovcu, Mitrovac 3/A (list 6545-6548/16. dio spisa), proizlazi da je pretrazi bio nazočan okrivljeni Ilija Domazet i svjedoci punoljetni građani te da niti okrivljenik niti svjedoci pretrage nisu imali primjedbi na provedenu pretragu. Osim toga, iz zapisnika proizlazi da je okrivljenik dobrovoljno predao jedan pištolj i spremnik sa šest naboja glave, tzv. plašljivac, dok pretragom nisu nađeni niti privremeno oduzeti predmeti u vezi s kaznenim djelom zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, slijedom čega je i u odnosu na ovaj prijedlog okrivljenih da se iz spisa izdvoji zapisnik o pretrazi (dokaz pod rednim brojem 359.) jasno da se radi o paušalnom i neosnovanom prijedlogu.

22. Iz zapisnik o pretrazi osobe, okrivljenog Marka Pinjuha od 21. travnja 2022., (list 1786-1788/4. dio spisa), proizlazi da je okrivljenik dobrovoljno izručio mobilni uređaj, jednu prijenosnu memoriju i tri USB sticka, a pretrazi osobe bio je nazočan i branitelj okrivljenika, odvjetnik Marko Pleš, koji na provedenu pretragu nisu imali primjedbi. Kako u ovom slučaju Zakon o kaznenom postupku ne propisuje nazočnost svjedoka punoljetnih građana, to sud prijedlog okrivljenih za izdvajanjem zapisnika o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (dokaz pod rednim brojem 125. i 126.) cijeni kao paušalan i neosnovan.

23. Okrivljenici Zlatko Pinjuh, Marko Pinjuh, Ivan Pinjuh i Mirta Dorić posebno obrazlažu zašto smatraju da pretraga i svi predmeti koji su izuzeti pretragom prostorija Općine Čeminac nisu zakoniti, pri čemu ističu da je sudski nalog za pretragu Općine Čeminac izdan na adresu Matije Gupca 1, dok je pretraga provedena na adresi Ulica hrvatskih branitelja 4, pa se radi o pretrazi koja nije pokrivena nalogom suca istrage. Točno je da je u nalogu suca istrage Županijskog suda u Osijeku broj Kir-t-Us-42/2022 od 20. travnja 2022. navedeno da se određuje pretraga Općine Čeminac, na adresi Čeminac, Matije Gupca 1, međutim, protivno navodima okrivljenih, to provedenu pretragu ne čini nezakonitom. Naime, iz sadržaja naloga jasno proizlazi da se odnosi na pretragu prostorija Općine Čeminac, čime je subjekt pretrage jasno individualiziran u smislu odredbe članka 242. stavka 1. točke 1. ZKP/08. Iz zapisnika o pretrazi jasno proizlazi da je pretraga izvršena u prostorijama Općine Čeminac, kojoj je bila prisutna Ljiljana Bajčinovci, voditeljica Odsjeka za opće i administrativne poslove Općine Čeminac i koja je izjavila da će dobrovoljno predati predmete koji se nalaze u prostoru općine. Nadalje, iz zapisnika o pretrazi proizlazi da je pretražen ured pročelnice Ivane Viljevac, ured voditeljica Odsjeka za opće i administrativne poslove i prostor urudžbenog info pulta, dakle radi se o službenim prostorijama općine, pri čemu su u zapisniku navedeni predmeti koji su pronađeni, a potom i privremeno oduzeti na potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, koje je vlastoručno potpisala Ljiljana Bajčinovci i koja na provedenu pretragu nije imala primjedbi. Nadalje, uvidom u Statut Općine Čeminac od veljače 2021. (list 569-578/2. dio spisa), članak 3., proizlazi da je sjedište općine u Čemincu, Ulica Matije Gupca 1, a ta adresa je navedena i na službenim stranica općine www.ceminac.hr. Kako iz zapisnika o pretrazi proizlazi da je pretraga stvarno i izvršena u prostorijama koje Općina Čeminac stvarno koristi za obavljanje svoje djelatnosti, to činjenica da se pretražene prostorije, kako to navode

okrivljenici, nalaze na drugoj adresi, u "novoj zgradi" nije od utjecaja na zakonitost provedene pretrage. Ovo stoga što se radi o prostorima koji su funkcionalno povezani istom svrhom, obavljanja javne vlasti, a preseljenjem službenih prostorija općine u novu zgradu na istoj katastarskoj čestici (83/1) ne stvara se nova pravna jedinica niti novi "nedodirljivi" prostor, tako da formalno neslaganje adrese ne čini nalog neodređenim, niti pretragu nezakonitom, jer nije došlo do povrede prava na dom ili privatnost druge osobe koja nije obuhvaćena nalogom, a svrha pretrage je bila pretražiti prostorije Općine Čeminac, a ne konkretnu građevinu na određenom broju. Slijedom navedenog, odbijen je prijedlog okrivljenih za izdvajanjem zapisnika o pretrazi Općine Čeminac kao i svih dokaza koji su izuzeti ili proizašli iz navedene pretrage.

24. Okrivljeni Zlatko Pinjuh, Marko Pinjuh, Ivan Pinjuh i Mirta Dorić predlažu da se iz spisa kao nezakonit dokaz izdvoji nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 19. listopada 2023. i dopuna nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka od 22. studenoga 2023., premda posebno ne obrazlažu razloge za takvo izdvajanje, ali se pozivaju na odredbu članka 10. stavka 1. točke 3. i 4. ZKP/08 (ispravno bi trebalo stajati članak 10. stavak 2. točka 3. i 4.). Uvidom u nalaz i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka i dopunu nalaza utvrđeno je da je nalaz i mišljenje, kao i njegovu dopunu sačinio stalni sudski vještak za financije i knjigovodstvo trgovačkog društva Rezultat d.o.o., Dubravka Herceg i to prema nalogu USKOK-a od 28. travnja 2023. i 3. kolovoza 2023. Slijedom navedenog, jasno je da ovi dokazi nisu pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka u smislu članka 10. stavka 2. točke 3. ZKP/08.

25. Nadalje, budući da su dokazi koji su pribavljeni na temelju naloga suca istrage zakoniti dokazi, tako ni ostali dokazi koji su proizašli kao rezultat provedenih pretraga na temelju takvih naloga suca istrage nisu nezakoniti dokazi u smislu članka 10. stavka 2. točke 4. ZKP/08, uključujući i nalaz i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka i njegovu dopunu (dokazi pod rednim brojem 386. i 387.).

26. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 4. svibnja 2026.

Predsjednik optužnog vijeća
Biljana Đilas

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 351. stavak 3. ZKP/08).

Dostaviti:

1. USKOK Osijek na broj KO-US-100/2023
2. Okrivljeni Zlatko Pinjuh, Lopar, Lopar 487
3. Branitelj okr. Zlatka Pinjuha, odvjetnik Hrvoje Grubeša iz Osijeka
4. Okrivljeni Marko Pinjuh, Osijek, Sjenjak 127
5. Branitelj okr. Marka Pinjuha, odvjetnik Marko Pleš iz Osijeka
6. Okrivljeni Ivan Pinjuh, Osijek, Sjenjak 5
7. Branitelj okr. Ivana Pinjuha, odvjetnik Stjepan Širić iz Osijeka
8. Okrivljena Mirta Dorić, Osijek, Kozjačka 111
9. Branitelj okr. Mirte Dorić, odvjetnica Snježana Popović iz Osijeka

Broj zapisa: **9-30887-86b3b**

Kontrolni broj: **0b90c-b137b-f5bc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.