

U Zagrebu, 15. srpnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg John F. Kennedy 11

10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI  
VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik se putem ovog podneska očituje na navode stečajnog upravitelja iz njegovog podneska od 9. srpnja 2024. preuzetog putem e-Komunikacije.

II. Svojstvo razlučnog vjerovnika je ovdje razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.o.o. pravomoćno, dakle, neopozivo i neizmjenjivo, priznato rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.

Na tu nepobitnu pravnu činjenicu, koju stečajni upravitelj sustavno i protuzakonito negira, izričito je u svojoj odluci posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. upozorio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stoga je ne može i neće izmijeniti nikakvo nihilističko lamentiranje stečajnog upravitelja u tom pravcu, kao ni njegovo upućivanje na prigodno izdvojene odluke suda od neodlučnog značaja a na koje, prema svojim navodima, skreće pozornost „neupućenih“ s „prosvjetiteljskim“ ciljem da ih uputi na stvaranje uvjerenja o sebi kao zaštitniku imovine (tržnice u Karlovcu) stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika i općenito branitelja vladavine prava u predmetnom stečajnom postupku.

Protivno navodima stečajnog upravitelja, tijela stečajnog postupka, naročito sud, kao ni njegovi sudionici nisu ignoranti koje je potrebno upućivati na pravnu istinu. Ona jasno i nedvojbeno proizlazi iz sadržaja pravomoćnog rješenja suda od 27. siječnja 2000. kojom je razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.o.o. priznato pravo na odvojeno namirenje.

Međutim, činjenica da je stečajni upravitelj sustavnom zlouporabom svojih ovlasti, kao i dugogodišnjim samovoljnim i netransparentnim ponašanjem, a naročito samovlasnim odnosom prema tuđoj imovini, koju je bez ikakve odluke suda i skupštine vjerovnika izložio štetnoj komercijalizaciji putem treće osobe, praktički privatizirao stečajni postupak, posljedično je ipak dovela do nedopustive neupućenosti ne samo vjerovnika, nego i suda i odbora vjerovnika u rad stečajnog upravitelja.

Kao rezultat opisanog postupanja stečajnog upravitelja, tijela stečajnog postupka i vjerovnici su protupravno lišeni svake mogućnosti nadzora nad njegovim radom, dok stečajni upravitelj, s druge strane, djeluje slobodno, neometano i izvan svake kontrole stečaja, a na štetu razlučnog vjerovnika i stečajne mase.

Krajnje je paradoksalan navod stečajnog upravitelja da štiti imovinu stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika nasuprot stvarnim činjenicama:

- da od svog imenovanja (2007.) do današnjeg dana nije sudu dostavio niti jedno jedino izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, premda je njegova zakonska dužnost da to učini najmanje jednom u tri mjeseca, i neovisno o nalogu suda.
- da jedinim nalogima suda (od 3. veljače 2022. i 9. lipnja 2022.) da to učini opet nije udovoljio već je po istima postupio u maniri zadovoljavanja puke forme, podnošenjem ispraznog, paušalnog izvješća koje ne sadrži baš nikakve podatke iz kojih bi se konačno moglo utvrditi financijsko gospodarsko stanje dužnika.
- da je protivno odredbi iz čl. 230. st. 1. SZ-a poduzeo te nastavlja poduzimati pravne radnje kojima kroz bagatelno i štetno komercijaliziranje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika putem davanja u zakup i na upravljanje trećoj osobi oštećuje stečajnu masu, razlučnog vjerovnika i ostale vjerovnike, a ujedno i zadužuje stečajnog dužnika.
- da u sudskom spisu nema nikakvog traga o tako poduzetim pravnim radnjama što je nespojivo sa njegovom zakonskom funkcijom upravitelja imovinom stečajnog dužnika sui generis u ime suda i za račun vjerovnika te povjerenika suda koji bi trebao biti zaštitnik imovine stečajne mase, a to očito nije.
- da prema Financijskom izvještaju za 2023. za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. akumulirana dobit iznosi 818.969,12 eur od kojeg iznosa nije ništa isplaćeno vlasniku društva, stečajnom dužniku.
- da pored vrijedne nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i nakon 25 godina još uvijek nenamirenih vjerovnika vodi poslovanje stečajnog dužnika s gubitkom od preko 800.000,00 eura u 2022. i 2023. godini, a istovremeno sudu ne podnosi izvješća o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika te protupravno komercijalizira tu istu nekretninu putem treće osobe – trgovačkog društva Tržnica Karlovac d.o.o. (čiji je stečajni dužnik osnivač) koje od iste upriličdi oko 1.000.000,00 EUR godišnje neto, a čime, i laiku je jasno, nanosi štetu kako razlučnom vjerovniku, tako i svim ostalim vjerovnicima i na koncu samom stečajnom dužniku.
- da iz Bilješki društva Tržnica Karlovac uz financijske izvještaje na dan 31.12.2023. od 25. travnja 2024. proizlazi da dugotrajna nematerijalna imovina toga društva s osnove „ulaganja“ na „tuđim“ osnovnim sredstvima – dakle, na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi preko 2.700.000,00 EUR, a kojim je iznosom moguće zadužena nekretnina, pa time onda i umanjena njena vrijednost te oštećena stečajna masa, razlučni vjerovnik i svi vjerovnici.
- da je trećoj osobi Tržnici Karlovac d.o.o. protupravno dao suglasnost za građevinske dozvole i izvođenje radova na nekretnini koja je pod razlučnim pravom, naravno, bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca.
- da je dio nekretnine na kojoj je izgrađena tržnica Karlovac prenio u vlasništvo Grada Karlovca i parcelirao nekretninu, naravno, opet bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca.
- da je zasnovao služnost u korist Grada Karlovca na predmetnoj nekretnini, naravno, opet bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca, te time otvorio i pitanje mogućih parnica protiv stečajnog dužnika.

- da na računu stečajnog dužnika drži preko 3.000.000,00 EUR gotovine a stečajnom vjerovniku JADRANTEKSTIL d.d. u stečaju, (prema pritužbi njegovog stečajnog upravitelja sudu od 15. veljače 2023.) nije namirio tražbinu i odbija je namiriti te tvrdi da su svi vjerovnici njegovog isplatnog reda namireni čime je tog vjerovnika doveo u neravno prava položaj.

Dokaz:

- *Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o.*
- *Financijski izvještaj za 2023. godinu*

Iz ovako izloženog činjeničnog stanja stvari nije moguće zaključiti drugo nego da **stečajni upravitelj namjerno, sustavno i bez ikakve kontrole tijela stečajnog postupka zlorabi svoje ovlasti radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem a koje za posljedicu imaju izvlačenje milijunskih iznosa stečajnog novca izvan stečajnog postupka.**

To je očito i jedini razlog zbog kojeg stečajni upravitelj već godinama sustavno izbjegava poduzeti radnje u cilju namirenja razlučnog vjerovnika i koristi svaku prigodu za protuzakonito negiranje pravnog značaja i učinka pravomoćne odluke suda od 27. siječnja 2000. kojom je Dinova-Dioni d.o.o. po predniku priznat status razlučnog vjerovnika i razlučno pravo na nekretnini tržnice u Karlovcu.

**Rješenja suda od 6. ožujka 2020. i 17. rujna 2019., na koje se stečajni upravitelj poziva, nisu odluke koje na bilo koji način umanjuju ili derogiraju pravno obvezujuću snagu i učinak pravomoćnog rješenja suda od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini razlučnog vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.**

**Upravo suprotno, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019. kojom je potvrdio prvostupanjsko rješenje od 17. rujna 2019. istaknuo da ako je u postupku pokrenutom prema pravilima SZ/96 odlukom suda vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje (a upravo je navedeno učinjeno odlukom ovog suda od 27. siječnja 2000.) da tada nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke niti je jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti (iz jednostavnog razloga jer je to zabranjeno).**

**Uz navedeno, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u toj odluci ukazao i na bespredmetnost dijela obrazloženja rješenja od 17. rujna 2019. u kojem se sud, nakon što je odbacio zahtjev zbog njegove nepodobnosti za raspravljanje, upustio u zauzimanje stavova o razlučnom pravu s obzirom na to da takav zahtjev nije bio niti postavljen.**

**Nastavno na sve prethodno izloženo, interesantno je kako se stečajni upravitelj sa očitom nostalgijom, prema vlastitim navodima, „drži“ za predmetna sporadična obrazloženja ranijeg stečajnog suca Ante Galića (koja je VTSRH u svojoj odluci Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019. ocijenio bespredmetnim i neovlaštenim upuštanjem u zauzimanje pravnih stavova), a istovremeno se oglašuje i otvoreno te sustavno suprotstavlja rješenju suda od 27. siječnja 2000., koje je, i prema izričitoj uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz odluke posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024., izravno pravno obvezujuće kako za njega, tako i za sve ostale sudionike stečajnog postupka, dakle, i za prvostupanjski sud, odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika.**

III. Ni upiranje stečajnog upravitelja na dio izreke iz odluke PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. i odluku P-664/2022 od 21. prosinca 2023. nije od utjecaja na pravomoćno utvrđeni status razlučnog vjerovnika koji je Dinova- Dioni d.o.o. priznat izrijekom prije pune 24 godine.

K tome, parnica je u tijeku, a tužbeni zahtjev je usmjeren utvrđenje postojanja pravnog temelja za upis već predbilježenog založnog prava. Istom se, dakle, traži samo publikacija već postojećeg založnog prava koje je utvrđeno u stečajnom postupku te u tablicama stečajnog upravitelja i suda stoji i danas, a ne zasnivanje prava koje prethodno nije postojalo. K tome, predbilježba se opravdava na temelju isprave prikladne za uknjižbu, a to je upravo sudska odluka koja nadomješta tabularnu ispravu.

Zato je stečajni upravitelj, i neovisno o parnici, dužan poduzimati sve potrebne radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što on, uz ostale zlouporabe, odbija činiti još od 2016.

IV. Razlučni vjerovnik je upoznat s činjenicom da je trgovačko društvo Tržnica Karlovac d.o.o., kojem je stečajni upravitelj dao na korištenje / zakup nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika, društvo kćer čiji je osnivač stečajni dužnik. To međutim ne mijenja činjenicu da se radi o različitoj pravnoj osobi i pravno gledano samostalnom društvu koje u odnosu na aktivni stečajni postupak i njegove sudionike ima položaj treće osobe. Drugačiji status ne može i neće imati sve dok se ne pripoji društvu majci, ovdje stečajnom dužniku.

Nastavno na navode stečajnog upravitelja o tome da je djelatnost društva Tržnica Karlovac d.o.o. od vitalnog interesa za građane Grada Karlovca, razlučni vjerovnik ističe da zakonska obveza stečajnog upravitelja nije zaštita javnih interesa Grada Karlovca već interesa stečajnih vjerovnika. O javnim interesima grada brine se gradska uprava.

V. **Razlučnom vjerovniku doista nije jasno ni kako je to točno, prema navodima stečajnog upravitelja, u interesu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, da treća osoba (Tržnica Karlovac d.o.o.), kao poslovno stabilno društvo kćer na račun upravljanja nekretninom u vlasništvu društva majke u stečaju (koje je dakle nesolventno) ostvaruje milijunske prihode, i pritom tu nekretninu još moguće zadužuje i opterećuje milijunskim „ulaganjima“ u nju, svjesno joj na taj način umanjujući vrijednost te nanoseći izravnu štetu stečajnoj masi, dok s druge strane, društvo majka – stečajni dužnik i nakon 25 godina dugog stečajnog postupka kojem se ne nazire kraj i dalje „grca“ u milijunskim dugovima prema razlučnom i ostalim vjerovnicima a istovremeno je vlasnik itekako profitabilne i same po sebi vrijedne nekretnine.**

Nije tu zastupljen nikakav javni interes ni interes stečajnog dužnika, a najmanje onaj vjerovnika, već iza takvog suspektnog poslovnog aranžmana, kojim se upravljanje nekretninama u vlasništvu dužnika povjerava trećoj osobi umjesto da to čini sam dužnik i na taj način maksimizira svoje prihode, stoje isključivo interesi koji nisu povezani sa interesima stečajnog postupka.

VI. Stoga razlučni vjerovnik, ustraje kod svih prijedloga iz ranijeg podneska od 17. lipnja 2024., i to:

- **prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja** iz svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir gore sadržane navode te činjenicu da isti i nadalje (u gotovo 17 godina od

imenovanja) nije dostavio sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se **oglušio i na izričite naloge suda da ista dostavi**

- **prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj** te da mu sud naloži da bez odgode:
  - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku
  - zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakovitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu te
  - poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik ljubazno moli naslovljeni sud za žurno donošenje odluke o njegovim prijedlozima.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p.

**budimir&meter**  
advokatsko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
advokat | attorney at law

Prilozi: .

- Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o.
- Financijski izvještaj za 2023. godinu