

547

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z A G R E B
Amruševa 2/II

Zagreb, 14. kolovoza 2020.

Na broj: St-2527/2016.
HOLDING VINODOL d.o.o., u stečaju

MILAN KRSTINIĆ, Zagreb, Tratinska 27
-stečajni vjerovnik-



OČITOVANJE VJEROVNIKA

na Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka
i stanju stečajne mase od 16.07.2020.

I/

Nakon poziva predmetne sutkinje, stečajni upravitelj podnio je 16.07.2020. Izvješće o tijeku stečajnog postupka za razdoblje od **24.07.2018. do 16.07.2020.**

Izvješće, dakle, obuhvaća razdoblje od **dvije godine !**

II/

Vjerovnik, gore označen, očituje se na Izvješće stečajnog upravitelja, kako slijedi.

1)

Prijedlozi i upozorenja skupštine vjerovnika kao i donesena odluka o izradi stečajnog plana na ročištu 10.04.2019. u cijelosti su ignorirani od strane stečajne sutkinje i stečajnog upravitelja pa se isti u Izvješću i ne spominje.

Kao predlagatelj izrade stečajnog plana, procijenio sam da bih temeljem istog, nakon prihvatanja, raspolagao sposobnošću podmiriti sve obveze prema vjerovnicima zajedno s kamatama kao i osnovane troškove postupka.

Iako je napisan, nije poznato iz kojeg razloga nije dostavljen skupštini vjerovnika na odlučivanje.

Ovim se dokazuje ignorantski stav tijela stečajnog postupka prema imovini dužnika kao i njihova, bez posljedica, upornost u uništavanju tuđe imovine.

U izvještajnom razdoblju tijela stečajnog postupka nisu pokazivali nikakvu korisnu aktivnost pa je stoga i Izvješće sadržajno prazno.

U Izvješću se ne pronalazi odgovor na pitanje što je učinjeno s Aktivom društva koje više nema dok je vlasnik dužnika bio aktivan i iz osobne imovine podmirio 97,39 % utvrđenih obveza.

Suprotno izvješću od 16.07.2019., stečajni upravitelj u ovom izvješću iz nerazumljivih razloga opisuje stanje pojedinih povijesnih događaja sasvim drukčije a neke uopće ne spominje, ne obrađuje odgovornost u odnosu na počinjene štete stečajnom dužniku i vjerovnicima i

odgovornost za izgubljene sporove, jednostrano obrađuje sudske predmete, opisujući poziciju s protivne strane, izostavljajući poziciju stečajnog dužnika, ne iznosi u Izvješću da su u svim sudskim sporovima, do 10.04.2019. angažirani odvjetnici bez odluke skupštine vjerovnika, te su i prouzročeni troškovi koje u svom Izvješću utvrđuje u iznosu od 1.223.953,00 kn i pogrešno ih stavlja na teret vjerovnika iako su troškovi prouzročeni neodgovornim radom tijela stečajnog postupka.

Nijedan od navoda iz Izvješća nije potpun, vjeran niti istinit pa se takvim udaljavanjem od bitne teme, o djelatnosti dužnika stvara sasvim pogrešna iskrivljena slika. Na taj način pokušavaju se utajiti počinjene radnje koje su prouzročile štete na teret Aktive dužnika i vjerovnika a istim je neistinitim informacijama obmanut Naslovni sud.

Nije razumljivo značenje opširno citiranih izvoda iz zapisnika sudskih postupaka na koje se promašeno pozivala protivna strana a koji su već okončani u korist Holding Vinodol-a d.o.o. prije pokretanja prezentnog stečajnog postupka, osim da se istim pokušaju iskriviti okolnosti pod kojima je dužnik poslovao a istovremeno da bi se relativizirala i umanjila osobna odgovornost tijela stečajnog postupka za počinjene štete.

Počinjene brojne štete detaljno su opisane u kaznenoj prijavi podnesenoj protiv odgovornih iz ovog stečajnog postupka.

Ovim Izvješćem se upravo potvrđuje da stečajna tijela, ni protekom 44 mjeseca nisu uspjela unovčiti nijedan dio i nijedan oblik imovine dužnika a jedina promjena očituje se u namirenju utvrđenih tražbina vjerovnicima što je i smisao stečajnog postupka a koje je, mimo angažiranja stečajnog suca i upravitelja, obavio sam vlasnik dužnika.

Predmet izvješća niti su odluke skupštine vjerovnika, niti bilo kakva druga korisna aktivnost.

2)

U Izvješću se ne nalazi očitovanje na sporni stečajni razlog, proizlazeći iz blokade računa dužnika rješenjem MF-Porezne uprave koje nije odgođeno žalbom poreznog obveznika da bi Porezno tijelo naknadno izdalo rješenje da predmetna tražbina ne postoji a **isto je steklo svojstvo pravomoćnosti 14.04.2014.**

Unatoč činjenici da je od strane pravne službe Poreznog tijela utvrđeno da tražbina kao glavno pravo ne postoji, ovršni odjel je zadržao blokadu na računu dužnika kao sekundarno pravo iz koje posljedice je „izvučen“ stečajni razlog.

Vlasnik i zz dužnika obavijestio je Porezno tijelo (odjel za ovrhe) da odbija platiti nepostojeću tražbinu koja će, iako nepostojeća, kasnije predstavljati stečajni razlog.

Navedena rješenja u posjedu su bila stečajnog upravitelja (i odvjetnika) Berislava Maksimović koji ih nije niti pročitao, iako je na tu činjenicu pismeno upozoren prije utvrđenja tražbine s prijedlogom da ju ospori kako bi se neosnovanost tražbine potvrdila u daljnjem sudskom postupku, da bi ju zaboravio i aktualni stečajni upravitelj (istovremeno i odvjetnik) u ovom Izvješću iako se o navedenom događaju ispravno očitovao u Izvješću od 16.07.2019.

Dakle, stečajni upravitelj Berislav Maksimović zanemario je pravomoćno rješenje pravne službe Poreznog tijela od 13.03.2014. kojim tražbina prema poreznom obvezniku Holding Vinodol d.o.o. ne postoji da bi istu tražbinu unatoč upozorenju, bez ispitivanja, priznao i obmanuo skupštinu vjerovnika i stečajnog suca te istu utvrdio kao istinitu.

Za ovu štetnu radnju u visini 287.044,00 kn nitko **nije pokrenuo nikakav postupak iako su i stečajni upravitelji i stečajni suci upozoravani nekoliko puta** da predstavnik DO glasanjem na skupštini vjerovnika sudjeluje u **donošenju odluka na temelju nepostojeće tražbine**, koja je samovoljom i obmanom od strane stečajnog upravitelja Berislava Maksimović stekla svojstvo pravomoćnosti a ovim Izvještajem pokušava se utajiti šteta na teret vjerovnika.

3)

U Izvještaju se iskrivljuje odnos sa vjerovnicom Anitom Đorđević, s tim da se stečajni upravitelj nije očitovao na navode i dokaze vjerovnice niti je dostavio točan izračun i kriterije utvrđivanja njene tražbine (plaća, naknada plaće za vrijeme otkaznog roka, otpremnina, za kamate, stečajni razlog, te ništavost otkaza ugovora o radu kao i počinjena šteta te ostalih navoda u pogledu ugovora o djelu, obvezi naknade za vođenje žiro računa tvrtke.

Na brojne greške stečajnog suca i stečajnog upravitelja dostavljana su višeputna pismena i usmena upozorenja ali nijedna greška nije niti razmatrana a kamoli otklonjena.

Neodgovornim radom TS u Zagrebu i VTS RH **vjerovnici je oduzeto pravo na otpremninu**, da bi se neodgovorni počinitelji sada pozivali na pravomoćnost predmeta kojeg nisu niti pročitali.

4)

Od 18 osnovanih založnih prava na nekretninama u Novom Vinodolskom, dužnik je u prethodnim postupcima 14 riješio u svoju korist da bi nakon otvaranja stečajnog postupka od preostala 4 upisana založna prava, na temelju iste pravne osnove, dva pravomoćno izgubljena i to:

- jedan (P-245/2018, TS u Rijeci) **pravomoćno je izgubljen zbog nepristupanja na ročište odvjetnika** i nedostavljanjem materijalnih dokaza koji su se nalazili u posjedu Holding Vinodol d.o.o., iznos 219.330,28 kn.

U Izvješću se pogrešno navodi da se predmet nalazi u mirovanju.

- drugi (P-96/2019) **pravomoćno je izgubljen zbog nastupanja prekluzije**, u iznosu 255.000,00 kn, također **krivnjom odvjetnika**, ali isti je odvjetnik ispostavio račun za uslugu koji bi trebali platiti vjerovnici.

U izvješću se neistinito navodi da se izgubljeni predmet P-245/2018. nalazi u mirovanju, a za predmet P-96/2019. da je izgubljen, bez navođenja razloga zbog čega je izgubljen i čijom krivnjom.

U Izvješću se isključivo upire na prijetecu obvezu plaćanja troškova postupka te da je to obveza vjerovnika ali izostavlja osobnu obvezu pokretanje postupka naplate štete.

Dakle, izostavljanjem počinjenih šteta u Izvještaju, nastoji se obmanuti stečajni sud i utajiti kaznena djela koja su, zbog nemara, imala za posljedicu nastanak štete velike materijalne vrijednosti na teret stečajne mase i vjerovnika.

Preostala dva upisana založna prava prvog naplatnog reda, osnovana na stanovima u Novom Vinodolskom, prodana su za 623.000,00 kn.

Stečajni upravitelj Berislav Maksimović, iako upozoren na sve okolnosti, propustio je ispitati stanje založnog prava da bi stečajni sud navedeni iznos kupovnine rasporedio na izdvojeni račun TS u Rijeci.

O iznosu i stanju ovih sredstava, kao i pozivanje na odgovornost počinitelja štete, ne navodi se u Izvješću.

U Izvješću se opširno i zlobno iznose navodi na štetu ugleda založnog dužnika iz predmeta P-5002/2009, kao da se radi o fiktivnim ugovorima i da dužnik, založni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o., nije izvršio nikakvo plaćanje, iako je prethodno već presuđeno u korist Holding Vinodol-a i ovi navodi i prigovori založnog dužnika otklonjeni, a upravo stečajni upravitelj raspolaže **materijalnim dokazom-bilancom založnog dužnika od 31.12.2008., koju očito nije proučio a u kojoj je, pod pozicijom broj 042 do 056 Aktive** proknjiženo da je založni vjerovnik Holding Vinodol d.o.o., temeljem ugovora o zajmu kojim stečajni upravitelj

raspolaze, odobrio i ispunio ugovornu obvezu prema založnom dužniku a konzumacija ugovora evidentirana u poslovnim knjigama.

Dakle, u Izvješću su uneseni neistiniti navodi s ciljem da se lažno prikaže kako su osnovana **založna prava ionako upisana temeljem fiktivnih ugovora** da bi se utajila i omalovažila prouzročena šteta a istovremeno obmanuo stečajni sud koji o tomu nije obaviješten.

Nije jasno koga uistinu stečajni upravitelj u Izvješću zastupa.

Dokaz:-bilanca za 2008., pozicija 042-056 A

Stečajnom upravitelju nije poznato da je u predmetu Z-34860/17, radi pogrešnog upisa, **spor izgubljen krivnjom stečajnog upravitelja Berislava Maksimović**, da bi u nastavku sud prihvatio prijedlog koji sam osobno napisao, u suradnji s odvjetnikom Vladimirom Miočinović radi povrata u prijašnje stanje koji prijedlog je uređujući sud prihvatio te da je prihvatio i da se u svrhu dokaza saslušao svjedok, zemljišnoknjižni referent, koji se već očitovao da je počinjena pogreška prilikom upisa omjera u zemljišnim knjigama.

Dakle, predmeti P-245/2018, P-96/2019 izgubljeni su krivnjom odvjetnika po izboru stečajnih upravitelja a bez odluke skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj i stečajna sutkinja, unatoč upozorenju na procesuiranje, **nisu za prouzročenu štetu pokrenuli nijedan postupak.**

U izvještaju se ne navode razlozi zbog kojih su izgubljeni sporovi u ovom stečajnom postupku već se nameće zadatak rezerviranja sredstava za sporove u tijeku ili **namirenje sudskih troškova koji su izgubljeni krivnjom odvjetnika.**

Dokaz: -zapisnik s ročišta TS u Rijeci, od 08.11.2018.

-presuda TS u Rijeci, broj P-245/2018, od 14.12.2018.

-presuda VTS RH, broj Pž-937/2019., od 20.11.2019.

-rješenje TS u Rijeci, broj P-96/2019. od 08.08.2019., odbačaj tužbe-prekluzija

5)

U Izvješću se ne navodi da je sudski spor P-502/2018, TS u Rijeci na iznos 812.000,00 kn izgubljen **zbog nepripremljenosti odvjetnika koji nije znao koju stranku zastupa** a koji je izabran od strane stečajnog upravitelja.

Žalbu koju sam osobno napisao u suradnji s OD Smolčić i Partneri prihvatio je **VTS RH (Pž-324/2020.) te 19.06.2020. ukinuo prvostupanjsku odluku** što potvrđuje iznesenu tvrdnju o nemarnom odnosu prema imovini dužnika.

Očito je da tijela stečajnog postupka ne vladaju predmetima.

V.P.S. u ovom predmetu iznosi 812.000,00 kn iz godine 2008.

I u ovom predmetu odvjetnik je ispostavio račun koji nije reklamiran.

6)

Sudski spor koji se vodio pred OGS u Zagrebu broj P-1047/2018. u Izvješću ga je brižno opisao stečajni upravitelj **kao nemoralan** od strane Holding Vinodol d.o.o. iako to nije utvrđeno od strane uređujućeg suda.

Dosudene troškove u ovom predmetu, kao bitno, stečajni upravitelj **nije pokušao naplatiti** ni protekom dvije godine što ukazuje na neodgovoran i nemaran odnos prema stečajnoj masi.

Opis navedenog predmeta nije istinito prikazan.

7)

Tražbina Holding Vinodol-a d.o.o. temeljem pravomoćno okončanog sudskog spora, broj P-153/2018 koji se vodio pred TS u Zagrebu, **nije u otvorenom roku prijavljena stečajnom upravitelju dužnika** što znači da se i u ovom slučaju radi o očitom nemaru i neodgovornosti

kojom je počinjena šteta na teret stečajne mase. U Izvješću se ne navode istinite činjenice vezane za ovaj predmet.

8)

O sudskom sporu između stranaka Holding Vinodol d.o.o. c/a Franciska i Nikola Lulić koji se vodi pred TS u Zagrebu pod broj P-2298/2019, očito se nema nikakva saznanja s obzirom da se u Izvješću još uvijek navodi prethodni broj: P-430/2014. OS u Čakovcu, umjesto P-2298/2019, TS u Zagrebu.

Očito je da tijela stečajnog postupka nemaju uvid u predmete.

9)

U sudskom sporu P-355/2016. koji se vodio pred OGS u Zagrebu, doneseno je rješenje o povlačenju tužbe nakon što odvjetnik iz OD Rački i Kolege nije pristupio na ročište a izostanak nije opravdao.

Navedeno OD nije se oglasilo ni nakon što je rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti.

V.P.S. u ovom predmetu iznosi 128.701,43 kn.

Ovo neodgovorno ponašanje OD Rački i Kolege i prouzročenje štete nije procesuirao niti stečajni upravitelj niti ga je na to upozorila stečajna sutkinja, unatoč tomu što je pismeno upozorena na ovu činjenicu.

Stečajni upravitelj je zabrinut za tražbinu upravo OD Rački i Kolege iz Zagreba u iznosu od 14.675,25 kn, ne navodeći za koju uslugu i u kojem predmetu i tko je uopće angažirao ovo OD da zastupa dužnika.

U Izvještaju se navodi da za tuženika ni na ovo ročište u kojem se OD Rački i Kolege pojavljuje kao ovrhovoditelj, nije pristupio nitko.

Stečajni upravitelj, dakle, neistinito opisuje stanje u ova dva predmeta, zadržavajući se samo na konstatacijama.

10)

Stečajni upravitelj predlaže da se rezerviraju sredstva za vođenje knjigovodstva a pritom propušta precizirati koje uopće poslovne događaje treba evidentirati, u koju svrhu i temeljem kojih poslovnih knjiga s obzirom da su sve poslovne knjige zagubljene kao i sudski predmeti još dok su bile u posjedu stečajnog upravitelja Berislava Maksimović.

11) – ZAGUBLJENI I ZABORAVLJENI PREDMETI, koji su potpuno izostavljeni iz Izvješća

11.1. Tražbina prema V.K. Projekt Adria d.o.o. iz Zagreba
-pravomoćno 09.01.2012.,
-iznos 120.000,00 kn.

11.2. Tražbina prema Super kontakt d.o.o. iz Zagreba
-pravomoćno 09.01.2012.,
-iznos 3.500,00 kn.

11.3. Tražbina prema Nikolić-Martinović d.o.o. iz Zagreba
-pravomoćno 24.09.2012.,
-iznos 9.000,00 kn.

11.4. Tražbina prema Erc-mont d.o.o. iz Jastrebarskog

-iznos 48.393,76 kn

11.5. Založno pravo, I naplatni red, Novi Vinodolski, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi,
-stan, površine 35,47 m², I kat
-tržišna cijena, 3.000,00 eura/m²

11.6. Založno pravo, I naplatni red, Novi Vinodolski, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi,
-stan, površine 35,47 m², II kat
-tržišna cijena, 3.000,00 eura/m²

11.7. Založno pravo, II naplatni red, Novi Vinodolski, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi.
-stan, površine 35,47 m², potkrovlje
-tržišna cijena, 3.000,00 eura/m²

III/

Navedeno Izvješće, kao i prethodna; od prvog rješenja stečajnog suca do izgubljenih i zaboravljenih pozicija Aktive dužnika, potvrđuje da su se tijela stečajnog postupka odnosili krajnje pasivno i štetno prema imovini dužnika.

U Izvješću se ne navodi nijedna aktivnost stečajnih sudaca i stečajnih upravitelja usmjerena u interesu stečajne mase.

Višeputno ponavljajuća pismena i usmena upozorenja tijekom gotovo četiri godine nisu uopće prihvaćali, ponašajući se obranaški: sve su odluke pravomoćne i „pusti me na miru.“ Čijom krivnjom su nepravilne i nezakonite odluke pravomoćne nije mogao biti predmet raspravljanja.

Preostale osnovane tražbine, prema Ministarstvu financija u iznosu od 71.334,43 kn te prema T-COM-u, vlasnik dužnika će također podmiriti iz osobne imovine te će se u nastavku pojaviti sam u svojstvu vjerovnika.

Međutim, za to vrijeme sva imovina iz Aktive dužnika prešla je u vlasništvo trećih osoba, zbog nestručnosti i nemarnosti stečajnih sudaca i stečajnih upravitelja da bi vlasnik kao vjerovnik, ne samo zatekao uništenu Aktivu dužnika već morao preuzeti i obvezu troškova tuđeg nerada i neodgovornosti.

Kako stečajni upravitelj i stečajna sutkinja ne prihvaćaju nikakvu odgovornost za počinjene štete nije teško zaključiti kako bi tek upravljali „stečajnom masom iza Holding Vinodol d.o.o., u stečaju“.

IV/

Zbog naprijed iznesenih razloga, stečajni vjerovnik ne prihvaća podneseni izvještaj stečajnog upravitelja kao istinit, koristan i potpun.

Milan Krstinić, steč.vjerovnik

