



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
19-07-2019
poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

57. 11-1138/2017

-3376

Poslovni broj: 57 PŽ-3639/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, te njegovim povezanim i ovisnim društvima, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. RAIFFEISEN USLUGE d.o.o. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 95180802194, i vjerovnika 2. RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, Petrinjska 50, OIB 53056966535, koje zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3279 od 17. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-3279 od 17. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je provedbom prijenosa poslovnih udjela s Ledo d.d. Zagreb, na Fortenova grupu d.d. Zagreb, u društvu Irida d.o.o. Daruvar, završio postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo Irida d.o.o. (točka I. izreke), provedbom prijenosa poslovnih udjela s Pik-Vinkovci d.d. Vinkovci, na Fortenova grupu d.d. Zagreb, u društvu Poljoprivreda j.d.o.o. Vinkovci završio postupak izvanredne uprave u odnosu na društvo Poljoprivreda j.d.o.o. Vinkovci (točka II. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je uvidom u podnesak od 11. travnja 2019., dužnik tražio donošenje rješenja o završetku postupka izvanredne uprave nad društvima navedenim u izreci rješenja s obrazloženjem da se radi o održivim društvima pod izvanrednom upravom u odnosu na koje se postupak završava prijenosom poslovnih udjela na novoosnovano društvo Fortenova grupa d.d. Zagreb, te da je tome prethodilo donošenje rješenja od 6. srpnja 2018. kojim je potvrđena nagodba koji su prihvatili vjerovnici na ročištu za glasovanje 4. srpnja 2018. i da je zaključkom od 1. ožujka 2019. sud odredio da je datum početka provedbe nagodbe 1. travnja 2019. Povodom prijedloga dužnika prvostupanjski je sud uvidom u odgovarajuća rješenja sudskog registra utvrdio da je za svako od navedenih održivih društava u smislu članka 7.7.2. Nagodbe, izvršen upis promjene člana društva i

pozivom na odredbu članka 29. točke 1. Nagodbe i članka 47. Zakona o postupku izvanredne uprave utvrdio da je postupak izvanredne uprave u odnosu na ta društva.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Raiffeisen usluge d.o.o. Raiffeisenbank Austria d.d. navodeći, u bitnome, da su protiv zaključka od 1. ožujka 2019. koji po svom sadržaju predstavlja rješenje, izjavili žalbu i da o toj žalbi drugostupanjski sud još nije odlučio, pa smatraju da, neovisno o tome je li uistinu došlo do prijenosa poslovnih udjela, provedba nagodbe nije započela odnosno nije mogla započeti prije pravomoćnosti te odluke. Žalitelji dalje navode kako im nije omogućen uvid u podnesak dužnika od 11. travnja 2019. kojim je traženo od suda donošenje rješenja o završetku postupka izvanredne uprave u odnosu na društva navedena u izreci pobijanog rješenja jer taj podnesak nije objavljen na e-oglasnoj ploči suda, a nisu objavljeni ni dokazi na kojima se zasniva pobijano rješenje. Sud uopće nije preispitao pravilnost dužnikovih navoda iz podneska i ocijenio dokaze priložene uz taj podnesak već je pobijano rješenje donio prihvaćajući prijedlog dužnika. Ukazuju na postojanje brojnih nezakonitosti u postupanju prvostupanjskog suda nakon donošenja rješenja o prihvaćanju nagodbe od 6. srpnja 2018. i tvrde kako se zbog toga u ovom postupku grubo vrijeđa Ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje i da se ta povreda produbljuje svakim novim donesenim rješenjem u odnosu na provedbu nagodbe koja nije pravomoćno.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP), člankom 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje u tekstu: Zakon o postupku izvanredne uprave) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelji ukazuju na propust suda u dostavi rješenja sudskog registra jer su podaci u sudskom registru javni (članak 4. stavak 1. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19), pa prvostupanjski sud nije bio dužan dostavljati vjerovnicima rješenja na koje se poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, niti ih objavljivati na e-oglasnoj ploči suda, kako to pogrešno smatraju žalitelji.

Pobijano rješenje doneseno je prije pravomoćnosti odluke o početku provedbe nagodbe i početku provedbe mjera restrukturiranja i provedenih radnji predviđenih nagodbom. Naime, odlukom poslovni broj St-1138/2017-1382 od 1. ožujka 2019. koju je prvostupanjski sud pogrešno nazvao zaključkom iako po svom sadržaju predstavlja rješenje i protiv kojeg su žalitelji pravovremeno podnijeli žalbu. Međutim, odredbom članka 8. Zakona o postupku izvanredne uprave propisano je da se, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj, ako tim Zakonom nije drugačije određeno, a odredbom članka 19. stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Stečajnim zakonom, a ni Zakonom o postupku izvanredne uprave nije predviđeno da bi žalba protiv rješenja, kojim se određuje početak provedbe nagodbe i početak provedbe mjera

restrukturiranja i provedbenih radnji predviđenih nagodbom, odgađala provedbu tog rješenja. Stoga je prvostupanjski sud mogao i prije pravomoćnosti te odluke, donijeti pobijano rješenje odnosno takvo postupanje suda nije nepravilno i nezakonito, kako to pogrešno smatraju žalitelji.

Ostali žalbeni navodi odnose se na pitanje pravilnosti i zakonitosti drugih odluka i postupanja prvostupanjskog suda u postupku izvanredne uprave nakon donošenja rješenja o prihvatanju nagodbe (6. srpnja 2018.), pa ne mogu biti valjani razlozi koji bi samim time utjecali na pravilnost i zakonitost rješenja kojim se utvrđuje da je postupak izvanredne uprave završen u odnosu na ona povezana i ovisna društva za koje je provedbom mjere restrukturiranja i provedbenih radnji predviđenih nagodbom završen postupak izvanredne uprave.

Iz pravilno utvrđenih činjenica da je u sudskom registru izvršena promjena upisa člana društva u skladu sa sklopljenom nagodbom u ovom postupku izvanredne uprave, prvostupanjski sud je izveo pravilan zaključak o tome da je nagodba za društva navedena u izreci rješenja provedena i na temelju odredbe članka 47. Zakona o postupku izvanredne uprave, pravilno utvrdio da je postupak izvanredne uprave završen za ta društva.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 8. Zakona o postupku izvanredne uprave i članka 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća

Ruzica Omazić, v. r.

Za točnost otpisa – ovlašteni službenik

Brankica Curman