

STEČAJNA MASA IZA ZELENI CVIJET d.o.o. u stečaju



St-115/07

-56

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

04 -12- 2018

poštom — neposredno
u primj. 112 priloga
pristojba

Predmet: Prijedlog isplate sa sudskog depozita

Stečajni dužnik sukladno izvješću za završno ročište vodi parnicu značajne vrijednosti sa tuženikom MODIĆ d.o.o. vps 13.645.635,46 kn.

Stečajnog dužnika, u predmetu zastupa odvjetnik Nebojša Antolić. Odvjetnik je u zastupanju stečajnog dužnika, dana 25.10.2018.g. podnio obrazloženi podnesak koji se prilaže uz ovaj prijedlog.

Za izvršenu uslugu odvjetnik je izdao račun broj 123/0171 na iznos od 30.862,50 kn koji se prilaže uz prijedlog.

Nastavno na navedeno predlaže se da stečajni sudac naloži računovodstvu suda da sa sudskog depozita izvrši plaćanje u korist Odvjetničkog društva Antolić i partneri broj računa HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod Privredne banke Zagreb d.d. u iznosu od 30.862,50 kn.

Ujedno se napominje da je u predmetnom postupku zakazano ročište za dan 13.12.2018.g., te da je u svrhu vođenja parnice 25.9.2018.g. podnesen prijedlog za upis stečajne mase. Slijedom navedenog moli se stečajni sudac da rješenjem naloži upis stečajne mase u upisnik.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

996
PRIMLJENO

04-12-2018

Ur.br. 2280

ANTOLIĆ I SURADNICI

Odvjetničko društvo, javno trgovačko društvo

ZAGREB, Ul. Pavla Hatza 3, tel. (++ 385 1) 48-18-414, 48-28-824, Fax. 48-19-871, OIB: 82891991682
e-mail: n.antolic@odvjetnik-antolic.com, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS 080445564
Matični broj: 1681702, poslovni račun kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb IBAN.:
HR2623400091110098122

U Zagrebu,

Datum izdavanja: 03. prosinca 2018.g.

Vrijeme izdavanja: 09:39:00

Datum isporuke: 01. prosinca 2018.g.

Obrazac R-1

R A Č U N br. 123/01/1

STEČAJNA MASA ZELENI CVIJET d.o.o. u stečaju,
Zagreb, Buzin, Cebini 37 OIB: 75802104602
Adresa dostave: ZAGREB, Zavrtnica 17, PP 465

- | | | |
|---|----|-----------|
| 1. Naknada za izvršene pravne usluge temeljem izdanih naloga i punomoći, u parnici P-2692/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu, tuženik MODIĆ d.o.o. Zagreb, radi kn 13.645.635,46 spp, sastav podneska 25.10.2018.g., sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika = <u>82.300,00 kn</u> , <u>umanjeno za 70%</u> temeljem čl. 3 st. 1 Ugovora o pravnoj usluzi od 30.11.2018.g. | kn | 24.690,00 |
| 2. Porez na dodanu vrijednost (PDV) 25% | kn | 6.172,50 |

S v e u k u p n o :

kn

30.862,50

(Slovima: tridesettisućaoamstotinašezdesetdvije kune 50/100)

Operater 1.

Pravne usluge izvršene, račun dospijeva na naplatu 20.12.2018.g.

Iznos ovog računa molimo uplatiti **virmanki** u korist **transakcijskog** računa izdavatelja
IBAN: HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod „PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d. Zagreb.

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

U Zagrebu, 25. listopada 2018.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na br. 46. P-2693/16

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
25-10-2018
poštom — neposredno
U..... primj. priloga
pristojba

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA ZELENI CVIJET d.o.o. Zagreb, p.p. 465,
OIB: 75802104602, zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

TUŽENIK: MODIĆ d.o.o. Zagreb, Buzin, Cebini bb, OIB: 66111843900,
zastupan po Nini Reskušiću, odvjetniku iz Zagreba

3 primjerka

Punomoć u spisu

- radi isplate kn 13.645.635,46 spp

PODNEŠAK TUŽITELJA

I Tužitelj je zaprimio Elaborat nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Dragutina Gergely te Nalaz i mišljenje vještaka Zdravka Brestovca pa se na zaprimljena vještva tužitelj se pravovremeno prije ročišta određenog u rubriciranom predmetu očituje kako slijedi.

II Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka

U odnosu na zaprimljeni Elaborat nalaza i mišljenja građevinskog vještaka tužitelj ističe da nema primjedbi na od vještaka utvrđenu vrijednost nekretnina koje su stranke unijele u zajednički poduhvat.

U odnosu na utvrđenu cijenu usluga "inženjeringa i konzaltinga" tužitelj ističe da takva usluga nije regulirana niti odredbama tada važećeg Zakona o gradnji (NN 52/1999, ... 76/2007), a niti posebno Zakonom o obveznim odnosima. Vještak vodeći se samo navodima tuženika zaključuje koje poslove bi usluga "inženjeringa i konzaltinga" mogla obuhvaćati (prikupljanje suglasnosti, ishođenje građevinskih u lokacijskih dozvola, pripreme zemljišta za izgradnju sa potrebnim parcelacijama, priprema i ugovaranje projekta, prikupljanje ponuda te odabir i ugovaranje sa izvođačima radova, koordinacije svih sudionika kod realizacije same izgradnje i ostali prateći poslovi).

Prema dokumentaciji koja prileži spisu može se utvrditi da između stranaka ne postoji pisani ugovor o tome što obuhvaća usluge "inženjeringa i konzaltinga", koja je cijena tih usluga i koja od stranaka treba koju uslugu izvršiti, kao i dokaz koja od stranaka je uslugu izvršila. Tužitelj ponavlja da su stranke u jednakim udjelima uložile rad, što obuhvaća i usluge "inženjeringa i konzaltinga", a ukoliko tuženik tvrdi drugačije na njemu je teret dokaza te pritom ističe da ne prihvaća paušalnu procjenu vrijednosti takvih radova u postotku od vrijednosti ukupno izvedenih radova (još uvijek nije utvrđena).

Dodatno tužitelj upućuje na iskaz svjedoka Nedžada Muftića koji je u svom iskazu vrlo jasno naveo da je upravo on bio angažiran, pisanim ugovorom, za poslove nadzora i konzaltinga, da mu je za tu uslugu u cijelosti isplaćena cijena pretežito od strane tužitelja i to postotku prema vrijednosti izvedenih radova.

Dakle, za usluge konzaltinga bila je angažirana treća osoba koja je svoju uslugu pružila u cijelosti, bez primjedbi stranaka, slijedom čega tuženik neosnovano ističe svoju tražbinu po istoj osnovi.

Konačno, iz očitovanja tuženika tijekom postupka proizlazi da su troškovi konzaltinga tražbina koju tuženik ima prema tužitelju pa slijedom činjenice da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak te uz primjenu tada važećeg Stečajnog zakona (NN 44/96,...133/12) i to odredbe čl. 70. te odredbe čl. 96. Stečajnog zakona, tuženik je bio u obvezi svoju tražbinu prijaviti u stečajni postupak. S obzirom je tuženik to propustio učiniti, ne može više isticati tražbinu prema tužitelju.

III Nalaz i mišljenje vještaka za financije i knjigovodstvo

Tužitelj u odnosu na Nalaz i mišljenje vještaka Zdravka Brestovca ima više primjedbi, koje nastavno iznosi prateći sadržaj vještva.

Uvodno tužitelj ističe kako vještak netočno navodi na str. 2. Nalaza u dijelu „uvida u dokumentaciju“ da mu tužitelj nije omogućio uvid u račune. Sam vještak potvrđuje da se u spisu nalazi pregled ulaganja i druga dokumentacija, a upravo ta, druga dokumentacija, koja je predana u sudski spis u nekoliko registratora sadrži sve račune i obračunske situacije na kojima se temelji tužba te je posjed iste u sudskom spisu potvrdio vještak kod preuzimanja druge dokumentacije kod tužitelja. *Dakle, vještaku su bili na raspolaganju svi računi koji su ujedno knjiženi u okviru glavne knjige tužitelja na kontu 0340, a iz kojih je računa vidljiv osnov i trenutak nastanka obaveze pa kombinacijom konto kartice konta 0340 i dostupnih računa mogu se knjiženja i analitički sagledavati.*

A) Nalaz vještaka u dijelu utvrđivanja visine izvršenih ulaganja u novcu temeljem dostupnih konto kartica nije točan i nije izvršen na istovjetnoj osnovi.

Tužitelju vještak utvrđuje iznos ulaganja u visini 52.913.384,18 kn temeljem knjiženja na kontu 0340-Investicije u tijeku.

Tuženiku vještak utvrđuje iznos ulaganja u visini 47.296.630,07 kn (iako je sam tuženik u svom dopisu od 20.10.2003.g. svoja ulaganja precizirao u visini od 39.726.660,84 kn) temeljem knjiženja na kontu 6000-Proizvodnja u tijeku i na kontu 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata.

Tužitelj ističe kako je vještak neosnovano uključuje saldo na tuženičku kontu 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata (i to samo za tuženika) jer konto obuhvaća knjiženja po osnovi troškova financiranja, odnosno o troškova naknada i kamata prema banci, a ne ulaganja u izgradnju kako je određeno točkom 1. zadatka vještaku.

Troškovi financiranja, a koji su između ostalog prijemni između tužitelja i tuženika, mogu biti samo predmet dopune vještačkog nalaza kako je predložio sam vještak i to isključivo na bazi stvarnih troškova izgradnje i dinamike nastanka troškova za pojedinog investitora.

Saldo po kontu 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata, koji obuhvaća iznos od 5.087.502,03 kn za 2001.godinu i iznos od 2.576.728,16 kn za 2002.godinu (taj iznos je između ostalog prenesen temeljnicom na drugu knjigovodstvenu poziciju čime prestaje biti iskazano zaduženje na predmetnom kontu) ne može biti utvrđen kao ulaganje u novcu već eventualno dijelom vještva pod naslovom "Kredit i troškovi kamata" što će biti predmetom dopune vještva koje se ima temeljiti na stvarnim troškovima izgradnje i dinamike nastanka troškova za pojedinog investitora, a uzimajući u obzir samo kredite za izgradnju, ne i kredite za tekuću likvidnost.

Kada se od ulaganja tuženika po oba konta (47.296.630,07 kn) oduzme, neosnovano uključen, saldo konta 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata (7.664.230,19 kn), dolazi se do iznosa ulaganja tuženika u novcu od 39.632.399,88 kn, što je u okvirima iznosa koje se sam tuženik u dopisu od 20.10.2003.g. utvrdio kao ulaganje.

Ako se polazi od naprijed obrazloženih stavova tužitelja, a nastavno na iskazana ulaganja (bez troškova financiranja kamata i bankarskih naknada), proizlazi da je ulaganje tužitelja u iznosu od 54.995.738,24 kn prema nalazu vještaka, a tuženika u iznosu od 39.632.399,88 kn, odnosno proizlazi sljedeća struktura izvršenih ulaganja:

* tužitelj:	58,12%
* tuženik:	41,88%

B) "Knjižno zadužen tužitelj, a platio tuženik" - Konto tuženika 120800

Vještak tuženiku kao ulaganje u novcu priznaje izvršena knjiženja na kontu 120800 kao plaćene obveze tužitelja. Tužitelj ukazuje kako je prema karticama priloženim uz nalaz vidljivo da je tuženik na navedenom kontu vršio niz ispravaka pogrešnih knjiženja na način da je zaduženje tužitelja po temeljnicama naknadno prenosio na plaćanje upravo vlastitih obaveza na kontu 220 i 213.

Takvo postupanje tuženika ukazuje na upitnost jesu li na predmetnom kontu tuženika zaista izvršena točna knjiženja za plaćene obveze tužitelja. Vještak ne utvrđujući predmetne činjenice, odnosno bez provjere na koje se račune ili obračunske situacije odnosi zaduženje tužitelja na kontu tuženika 120800 i da li je predmetne situacije i račune sam tužitelj uključio u osnov svog tuženog zahtjeva, priznaje tuženiku predmetno ulaganje te na teret tužitelja za iznos salda na kontu 120800 da umanjuje ulaganje tužitelja.

Slijedom navedenog predlaže se da se vještak dopunski očituje na iznijete primjedbe.

No, kada bi se pretpostavilo da je navod vještaka o knjiženju na kontu 120800 tuženika točan, odnosno da je točno da je tuženik platio obvezu tužitelja, a da je tužitelj navedeni iznos uključio u svoju tužbu, proizlazila bi slijedeća struktura ulaganja:

* tužitelj: uloženo 54.995.738,24 kn – plaćanja po tuženiku 1.974.394,13 = 53.021.344,11 kn (56,03%)

* tuženik: uloženo 39.632.399,88 + plaćeno za tužitelja 1.974.394,13 = 41.606.794,01 kn (43,97%)

Minimalno veće ulaganje tužitelja 5.707.275,05

U odnosu na ulog koji se odnosi na zemljišta, vještvo vještaka Brestovca, kako i sam navodi, nije relevantno, a tužitelj je prihvatio vrijednost uložених nekretnina koje je u svom vještvu utvrdio građevinski vještak Dragutin Gergely.

C) Krediti i troškovi kamata

Vještak utvrđuje da dokumentacija koju mu je kao raspoloživu predočio tužitelj upućuje na kreditno zaduženje tužitelja. Ovdje tužitelj ističe, vezano uz točku 4. zadatka vještaku, da je nebitno jesu li investitori koristili kreditna sredstva jer tada je pitanje jesu li strogo namjenski korištena kreditna sredstva. Zato tužitelj smatra da je sa ekonomskog stanovišta bitno da uloženi novac ima svoju vrijednost koja se očituje kroz "vremensku preferenciju novca", odnosno činjenicu da novac ima svoju različitu vrijednost u odnosu na period kada je uložen u zajednički poduhvat.

Dakle, sa aspekta izvršenih ulaganja i prava na naknadu za uložena sredstva kao odraz različite vrijednosti novca u različitim vremenskim periodima, vrijednost uloženog novca tužitelja i tuženika jedino objektivno odražava zatezna kamata ili najmanje uobičajena visina stope ugovornih kamata za predmetnu vrstu ulaganja kod poslovne banke stranaka (prema dostupnim podacima za obje stranke je bila Hypo Alpe Adria Bank d.d.) ili prosječna stopa ugovornih kamata kod banaka na hrvatskom financijskom tržištu.

Kako bi se utvrdila stvarna visina ulaganja tužitelja i tuženika, a nastavno na iznesene prigovore tužitelja u odnosu na nalaz vještaka, **tužitelj je suglasan i predlaže dopunu nalaza vještaka** na način da vještak izvrši obračun kamata u dvije varijante:

- uz primjenu uobičajene ugovorne kamate banaka na hrvatskom financijskom tržištu na kredite u periodu vršenja ulaganja za svaku od stranaka sve do okončanja projekta (zadnjeg izvršenog ulaganja u objekte),
- uz primjenu zatezne kamate na navedene iznose u periodu vršenja ulaganja za svaku od stranaka sve do okončanja projekta (zadnjeg izvršenog ulaganja u objekte),

a pravno pitanje je koju od varijanti će sud primijeniti u donošenju odluke.

Trošak:

Sastav podneska 82.300,00 kn

PDV 25% 20.575,00 kn

Ukupno: 102.875,00 kn

STEČAJNA MASA
ZELENI CVIJET d.o.o.
po punomoćniku:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4811014

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3