

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl. br. Sp-8/2016-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Danieli Subotić Biondić, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga Emire Havić iz Vodnjana, Trt Statuta 34, OIB:55599568417, za otvaranje postupka stečaja potrošača nad dužnikom Emirom Havić iz Vodnjana, Trg Statuta 34, OIB: 55599568417, dana 17. listopada 2018. godine

r i j e š i o j e

I Otvara se postupak stečaja potrošača Emire Havić iz Vodnjana, Trt Statuta 34, OIB:55599568417.

II Za stečajnog povjerenika imenuje se Bože Guvo, OIB 55368811100, iz Splita, Smiljanićeva 2.

III Postupak stečaja potrošača otvoren je 17.10. 2018. godine u 14,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova – Stečaj potrošača.

IV Zaključuje se stečajni postupak potrošača Emire Havić iz Vodnjana, Trt Statuta 34, OIB:55599568417.

V Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača kroz razdoblje od 5 (pet) godina, i to od objave ovog rješenja 17.10. 2018. godine.

VI Ovo rješenje objaviti će se na e-Oglasnoj ploči sudova, Stečaj potrošača.

Obrazloženje

Nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma prema odredbama čl. 18. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15) potrošač Emira Havić je 25. srpnja 2016. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka po odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Prijedlog je podnesen pravovremeno, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona o stečaju potrošača.

Iz prijedloga proizlazi da potrošač u razdoblju 90 dana ne ispunjava svoje dospjele obveze prema vjerovnicima Vodovod Pula d.o.o. Pula, Hrvatske vode, Vodnogospodarska ispostava Labin, Contrada d.o.o. Vodnjan, HZZO Područni ured Pazin, Raiffeisenbank d.d. Zagreb, Croatia zdravstveno osiguranje d.d. Zagreb, HEP d.o.o. Elektroistra Pula, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Grad Vodnjan, Pulaparking d.o.o. Pula, Opća bolnica Pula, Financijska agencija Zagreb i Državni proračun RH temeljem rješenja IKP-176/11 i rješenja P-434/2013 i da neizmirene obveze do podnošenja ovog prijedloga iznose ukupno 353.477,62 kuna.

Prema odredbi čl. 53. Zakona o stečaju potrošača, stečaj se nad imovinom potrošača može otvoriti ako se utvrdi postojanje stečajnog razloga.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. istog Zakona, stečajni razlog je nesposobnost za plaćanje, a smatra se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Potrošač je uz prijedlog priložio Popis imovine i obveza i Plan ispunjenja obveza na propisanim obrascima.

Tijekom postupka je proveden i dokaz saslušanjem potrošača koja u svom iskazu u bitnome navodi da živi u kući u Vodnjanu koju je kupila površine 36m² i žive ona i sin koji je u dobi od 13 godina s time da je brak između nje i oca sina razveden u 06. mjesecu ove godine. On ne doprinosi za uzdržavanje iako je pokrenula postupak protiv njega. Inače prije ovog obrta imala je jedan obrt otvoren 2014. godine, a iste te godine ga je i zatvorila, usluge koja je pružala nisu naplaćene pa ga više nije mogla voditi. Imala je zaposlenu jednu zaposlenicu prema kojoj nema dugovanja, ostala su joj dugovanja s osnova mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i to za sebe. Osim nekretnine zbog koje je u tijeku ovrha nema drugih nekretnina, i na tu nekretninu je upisana Raiffeisenbank. Zadnje što se dešavalo u ovrsi je da su izlazili vještaci, a ovrha još nije provedena u smislu da bi predmetnu nekretninu predala u posjed. Želi reći da je nezaposlena iz razloga što ima zdravstvenih problema, naime imala je tumor na crijevima, prima kemoterapije, slijedi joj odlazak u bolnicu. Neke poslove bi mogla raditi kao što je frizerski posao ali zbog odlaska u bolnicu to nije u mogućnosti ne može raditi u kontinuitetu. I njezin sin ima zdravstvenih problema. Želi pojasniti vezano za račune koji su zatvoreni da je za obrt koji je zatvoren 2008. imala žiro i tekući račun kod Zagrebačke banke, žiro je odmah zatvoren po zatvaranju obrta iako je sve bilo pod ovrhom, a za ovaj zadnji obrt Ema je imala samo žiro račun i taj je zatvoren. Još uvijek ima tekući račun kod Zagrebačke i tu prima dječji doplati i pomoć za stanovanje od Grada Vodnjana dok socijalnu pomoć prima u poštu Vodnjan. Nema u vlasništvu vrijednih pokretnina pa tako ni vozilo, nema dionice niti udjele. Nekad je imala stari Ford koji je brisan. Inače predmetnu kuću u kojoj živi je kupila 2008. putem kredita kod Raiffeisenbank po kojem se vodi ovrha. Inače otac joj je bio sudužnik i dok je radio skidali su mu određeni iznos, a kad je u mirovini uštežu mu manje jer ima manju mirovinu od kredita.

Sud u cijelosti prihvaća iskaz potrošača kao vjerodostojan obzirom je uvjerljiv a nije protivan niti drugim priležecim dokazima.

Ocjenom svih isprava u spisu te iskaza potrošača utvrđeno je da kod potrošača postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Iz navedenih razloga otvoren je stečaj nad imovinom potrošača.

Kako potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, temeljem čl. 58. st. 1. Zakona o stečaju potrošača, odlučeno je da se zaključuje postupak stečaja potrošača.

Valja napomenuti kako nisu osnovane tvrdnje vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija da se podnositeljica prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ne bi mogla smatrati potrošačem u smislu čl. 4. st. 3. Zakona o stečaju potrošača jer da prema evidencijama Ministarstva financija ima nepodmirenih obveza iz radnih odnosa. To naime ne proizlazi iz podataka Ministarstva financija (list 33) jer iz navedenih podataka ne proizlazi da bi predlagateljica imala nepodmirene obveze iz radnih odnosa prema trećima, a što je i sama potvrdila u svom iskazu. Konačno uvidom u podatke obrtnog registra utvrđeno je da su obrti u vlasništvu ovdje potrošača objavljeni i znatno prije pokretanja ovog postupka.

Nadalje, utvrđeno je da se potrošaču ima postaviti povjerenik, a isti je postavljen s liste povjerenika koju je donijelo Ministarstvo pravosuđa, koji će u trajanju do pet godina vršiti provjeru ponašanja potrošača, tj. u ime i za račun potrošača nastojati unovčiti potencijalnu imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a o čemu će izvješće podnositi sudu (čl. 58. st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača).

Pravne posljedice otvaranja stečaja nastupaju od trenutka objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda.

Zbog svega navedenog riješeno je kao u izreci.

U Puli, 17. listopada 2018. godine

S u d a c
Daniela Subotić Biondić, v.r.

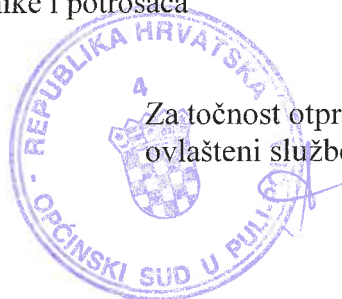
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koju može podnijeti potrošač, povjerenik ili koji od vjerovnika u roku 15 dana, računajući od osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda (čl. 25. st.1 – 3. ZSP).

Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dna:

1. Potrošaču Emiri Havić
2. Stečajnom povjereniku Bože Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2.
3. e-Oglasna ploča stečaja potrošača za sve vjerovnike i potrošača



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik: