



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: Sp-DO-4/2023
Split, 16. siječnja 2023.
MT/MT

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU

za

ŽUPANIJSKI SUD

POTROŠAČ: MARKO DANOLIĆ, OIB: 03160852598, Pod Luku 15, Okrug
Gornji.

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: OIB: 52634238587,
zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu.

ŽALBA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja i zaključka Općinskog suda u Splitu,
Stalne službe u Trogiru, broj: Sp-1258/2021-10
od 10. siječnja 2023.

x 3

Vjerovnik - Republika Hrvatska temeljem čl. 27. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15-36/22, dalje ZSP), a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15-36/22) podnosi žalbu protiv uvodno citiranog rješenja i zaključka te isto pobija iz svih razloga propisanih čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91-80/22, dalje: ZPP).

Točkom I. i II. pobijanog rješenja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača, dok je točkom III. pobijanog rješenja sud oslobodio potrošača od preostalih obveza i to u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku i u odnosu na osnovu za plaćanje broj K-102/15, glavnica: 0,00 EUR, kamata: 11,34 EUR, trošak: 199,08 EUR/1.499,97 KN.

Pobijanim pak zaključkom sud je utvrdio vrijednost potrošačevih pokretnina u iznosu od 0,00 kuna.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano radi sljedećeg:

Obrazloženje

Pobijano rješenje ne može se ispitati te sud nije dao jasne razloge iz kojih potrošača oslobađa naprijed navedene obveze, čime je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo temeljem kojih dokaza je sud utvrdio da potrošač nema imovine. Štoviše, u pobijanom se rješenju samo navodi da je sud „*Uvidom u podatke o imovini utvrdio da potrošač nema nikakvih prihoda kroz 2020. i 2021. godinu*“, dok se dalje navodi da je „*utvrđeno da nema pokretne imovine ili prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa*“.

Navedeno obrazloženje nedostatno je za ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja, odnosno pobijano se rješenje, kao i zaključak o „utvrđenoj“ vrijednosti pokretne imovine potrošača, ne može ispitati.

Posebno se ističe da je temeljem odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a *sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije.*

Sud nije postupio sukladno ovoj svojoj zakonskoj obvezi; odnosno iz obrazloženja pobijanog rješenja jasno je kako je sud utvrdio da potrošač nije imao prihoda u 2020. i 2021. godini, dakle, isključivo u godini u kojoj je podnesen prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača te u godini koja je toj godini prethodila, a ne kako je to ZSP-om propisano u posljednje tri godine.

Nadalje, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje budući je propustio utvrditi da predmetna osnova za plaćanje broj K-102/15 (u odnosu na koju je potrošača oslobodio obveza) druga po redu osnova u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, te iz pobijanog rješenja nije vidljivo da li se osnova za plaćanje koja se u redoslijedu osnova za plaćanje nalazi prije predmetne osnove za plaćanje uredno izvršava.

Naime, ukoliko bi se osnova koja je prije predmetne osnove u Očevidniku uredno izvršavala, tada je ovaj vjerovnik mišljenja da navedeno ukazuje da potrošač ima imovine, pa nema osnove da se istoga oslobađa predmetne osnove za plaćanje koja će se samim time uredno izvršiti nakon što se u cijelosti namiri osnova koja je prije predmetne u redoslijedu.

Dokaz: Uvid u službenu bilješku o uvidu u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje.

Posljedično, a s obzirom na sve naprijed izneseno sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo, pa se ova žalba ukazuje opravdanom i na zakonu osnovanom zbog

čega se predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog za pokretanjem i otvaranjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno podredno se predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovni postupak.

Z A M J E N I K
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Ljubo Prka