

Poslovni broj: St-23/2025

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

U Zagrebu, 31. listopada 2025. godine

Vjerovnik: **APS Croatia d.o.o.**, OIB: 41275180055, Radnička cesta 43, Zagreb, zakonski zastupnik direktor Maja Dubenik iz Zagreba, Vrbik 37A, OIB: 89201780743 i direktor Viktorija Šoprek iz Kladje, Prigorska ulica 26, OIB: 91130017177, zastupano po Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 13484501240

Dužnik: **DUBROVAČKI BISER d.o.o.**, OIB: 18379418356, Ploča 12, Doli (Općina Dubrovačko Primorje), zakonski zastupnik direktor Vicenco Blagaić iz Splita, Put Radoševca 39, OIB: 16627762992

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku
od dana 16. listopada 2025. godine, poslovni broj St-23/2025-69

1x, e komunikacija

Vjerovnika

I/ Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku od dana 16. listopada 2025. godine, poslovni broj St-23/2025-69 (u daljnjem tekstu: **Pobijano rješenje**) u točki I. utvrđeno je da su vjerovnici Dužnika prihvatili Plan restrukturiranja nadnevka 12. kolovoza 2025. s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza 2025. godina i na ročištu održanom 16. listopada 2025. godine, u točki II. potvrđuje se Plan restrukturiranja nadnevka 12. kolovoza 2025. s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza 2025. godina i na ročištu održanom 16. listopada 2025. godine, dok je točkom III. određeno da će se potvrda Plana restrukturiranja upisati u sudski registar Dužnika.

Vjerovnik u cijelosti osporava Pobijano rješenje te protiv istoga podnosi ovu žalbu iz sljedećih žalbenih razloga:

- pogrešna primjena materijalnog prava,
- bitna povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vjerovnik ističe da je Pobjano rješenje u cijelosti nezakonito, i to prvenstveno jer u ovom predmetu nisu ispunjeni zakonski uvjeti za prihvrat predloženog Plana restrukturiranja nadnevka 12. kolovoza 2025., s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza 2025. i na ročištu održanom 16. listopada 2025. (u daljnjem tekstu: **Plan restrukturiranja**), a sve iz razloga kako slijedi.

II/ Potvrđeni Plan restrukturiranja nije u skladu s predloženim planom restrukturiranja

Prvenstveno, Vjerovnik ističe da Plan restrukturiranja kako je opisan u točkama I. i II. Pobjanog rješenja, sadržajno i formalno ne odgovara planu restrukturiranja koji je predložen od strane Dužnika i o kojem se glasovalo u ovom predstečajnom postupku.

Naime, čitanjem točke I. i točke II. Pobjanog rješenja, može se utvrditi da sud potvrđuje Plan restrukturiranja, koji je:

1. nadnevka 12. kolovoza 2025.
2. s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza 2025.
3. i na ročištu održanom 16. listopada 2025.

Dakle, Pobjanim rješenjem potvrđuje se plan koji je predložen dana 12. kolovoza 2025. godine te koji je dva puta mijenjan, i to prvi puta podneskom Dužnika od dana 29. kolovoza 2025. godine, pa potom na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom dana 16. listopada 2025. godine.

Međutim, takva izreka Pobjanog rješenja u cijelosti zanemaruje da je Dužnik predložio izmjenu i dopunu plana **podneskom od dana 15. listopada 2025. godine**, a koja je objavljena na e-oglasnoj ploči dana 16. listopada 2025. godine. Da je tome tako, nesporno se može utvrditi pregledom e-oglasne ploče prvostupanjskog suda, ali također navedeno je jasno konstatirano i na Zapisniku s ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, u kojem sud jasno konstatira:

„Utvrdjuje se da je u spis zaprimljen podnesak dužnika dostavljen elektronskim putem 15. listopada 2025., koji je danas objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Sudac otvara ročište i objavljuje da je predmet današnjeg raspravljanja glasovanje o planu restrukturiranja nadnevka 12. kolovoza 2025 s izmjenama i dopunama 29. kolovoza 2025. godine i 15. listopada 2025. godine“

Dokaz:

- Zapisnik s ročišta o glasovanju o planu restrukturiranja od 16. listopada 2025. godine, prileži spisu

Slijedom navedenog, da bi odluka o potvrdi plana restrukturiranja u ovom predstečajnom postupku bila zakonita, sud je bio dužan odlučivati o planu restrukturiranja, koji je:

1. nadnevka 12. kolovoza 2025.
2. s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza 2025.
3. **s izmjenama i dopunama od 15. listopada 2025.**
4. i s izmjenama i dopunama s ročišta održanog 16. listopada 2025.,

Propust suda da prilikom donošenja Pobjanog rješenja u cijelosti previdi izmjene i dopune predloženog plana restrukturiranja od dana 15. listopada 2025. godine, predstavlja bitnu povredu odredaba stečajnog postupka, budući da je sud dužan odlučivati o planu koji je u konačnici predložen.

Ujedno, navedeni propust predstavlja i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka čl. 354. st. 2. točke 11. ZPP-a, jer Pobjano rješenje sadrži takve nedostatke radi kojih se ne može ispitati, a razloge

ne navođenja izmjene i dopune iz podneska od 15. listopada 2025. godine, prvostupanjski sud ne pojašnjava niti u obrazloženju Pobjane odluke.

Nadalje, Plan restrukturiranja, a kako je on opisan u točki II. Pobjanog rješenja, sadržajno ne odgovara onome što je predloženo od strane Dužnika.

Za početak, skupine vjerovnika koje sudjeluju u ovom predstečajnom postupku Dužnik nije označio sa slovima A), B) i C), niti su nazivi pojedinih skupina u skladu s prijedlogom plana restrukturiranja.

Naime, u točki II. Pobjanog rješenja navodi se „Skupina A) – Vjerovnici s utvrđenim tražbinama“, dok se u prijedlogu Plana restrukturiranja ta skupina označava kao „Skupina **A1 – neosigurani vjerovnici s utvrđenim tražbinama**“.

Zatim, sukladno točki II. Pobjanog rješenja, vjerovnik ELKOM Nord označen je kao skupina B), dok je u prijedlogu plana restrukturiranja isti označen kao skupina **A2** te se predloženi tekst u svezi s namirenjem ovog vjerovnika u bitnome razlikuje u odnosu na tekst koji je potvrđen u točki II. Pobjanog rješenja, na način da je isti bez ikakvog obrazloženja u velikoj mjeri skraćen.

U prijedlogu Plana restrukturiranja, kao skupina **B** označeni su **Razlučni vjerovnici**. Dužnik nije povukao, niti mijenjao ovaj dio prijedloga, međutim u Pobjanom rješenju, a kao što je već gore navedeno, kao skupina B označen je vjerovnik ELKOM Nord, dok se razlučni vjerovnici ne spominju.

Zaključno, skupina C ne spominje se niti u prijedlogu plana niti u jednoj od tri napravljene izmjene, no ipak Pobjanim rješenjem sud je samoinicijativno odredio jednu skupinu na ovaj način.

Slijedom navedenog, radi opisanih razlika između predloženog plana restrukturiranja i Pobjanim rješenjem potvrđenog Plana restrukturiranja, Pobjano rješenje obuhvaćeno je apsolutno bitnim povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točke 11. ZPP-a, jer isto ima nedostatke radi kojih se ne može ispitati, a također takve razlike su izravnoj suprotnosti s čl. 61. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 u daljnjem tekstu: **SZ**), budući da sud može odlučivati samo o potvrdi prihvaćenog plana, a ne intervenirati u njegov sadržaj.

III/ Nezakonito ukidanje prava glasa Vjerovniku

Dana 22. rujna 2025. godine, na e oglasnoj ploči suda, prvostupanjski sud je u skladu s čl. 57. SZ-a objavio Popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju od dana 19. rujna 2025 (u daljnjem tekstu: **Popis**). Prema navedenom Popisu, Vjerovnik je svrstan u skupinu B te mu je kao razlučnom, ali ujedno i osobnom vjerovniku, utvrđeno pravo glasa u ukupnom iznosu od 5.682.596,62 EUR (2.599.059,13 EUR + 3.083.537,49 EUR). Naime, budući da je Dužnik u jednom dijelu osporio tražbinu Vjerovnika, ista je u objavljenom Popisu podijeljena na dva iznosa, ali unatoč navedenom osporavanju, kako Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, pravo glasa mu je priznato za cijeli iznos prijavljene tražbine.

Dokaz:

- Popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju od dana 19. rujna 2025. godine, prileži spisu

Nastavno na objavu Popisa, Vjerovnik je u skladu s čl. 58. st. 1. SZ-a podneskom od dana 08. listopada 2025. godine, dostavio prvostupanjskom sudu popunjeni i potpisani Obrazac za glasovanje, u kojemu je jasno naznačio kako glasuje PROTIV Plana restrukturiranja.

Dokaz:

- Podnesak Vjerovnika od 08. listopada 2025. godine, s privicima, prileži spisu

Međutim, prilikom održavanja ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja dana 16. listopada 2025. godine, sud je najprije **odbio** na Zapisnik konstatirati da je Vjerovnik dana 08. listopada 2025. godine dostavio u spis Obrazac za glasovanje, kojim se protivi Planu restrukturiranja. Također, ovu činjenicu sud je propustio navesti u Pobjanom rješenju.

Potom, sud je neposredno prije glasovanja, a nakon što je proveo raspravu o predloženom Planu restrukturiranja, sastavio i objavio novi popis vjerovnika s pravom glasa (*stranica broj 4. Zapisnika*), u kojem popisu je odlučio oduzeti ranije dodijeljeno pravo glasa Vjerovniku, uz obrazloženje da se Vjerovnik kao razlučni Vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje, pa stoga nema pravo glasa.

Dokaz:

- Zapisnik s ročišta o glasovanju o planu restrukturiranja od 16. listopada 2025. godine, prileži spisu

U konačnici, a uslijed činjenice da je Vjerovniku oduzeto pravo glasa, sud je konstatirao da su drugi vjerovnici izglasali Plan restrukturiranja te je posljedično donio Pobjano rješenje kojim potvrđuje Plan restrukturiranja.

Pritom, u točki 4.1. obrazloženja Pobjanog rješenja, sud kratko obrazlaže kako je najprije Popisom objavljenim na e-oglasnoj ploči dana 22. rujna 2025. godine, razlučnim vjerovnicima dao pravo glasa, ali s obzirom da se razlučni vjerovnici nisu odrekli razlučnog prava, u konačnom popisu sastavljenom na ročištu dana 16. listopada 2025., to pravo im je oduzeto. U točki 4.2. obrazloženja Pobjanog rješenja, prvostupanjski sud konstatira da se stečajni plan (*pritom vjerojatno misleći na plan restrukturiranja*) ne djeluje prema razlučnim vjerovnicima, pa stoga isti nemaju pravo glasa.

Vjerovnik ističe da je pogrešno gore opisano pravno stajalište suda o tome da, razlučni vjerovnici, a koji su ujedno i osobni vjerovnici te koji su svoje tražbine prijavili u predstečajnom postupku, nemaju pravo glasa ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje i pristali na odgodu namirenja, budući da je takvo pravno stajalište protivno SZ-a i u suprotnosti s relevantnom sudskom praksom.

Jednako tako, izmjena popisa vjerovnika s pravom glasa na samom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, i to na način da se Vjerovniku oduzme ranije dodijeljeno i već konzumirano pravo glasa u izravnoj je suprotnosti s odredbama čl. 57. i čl. 58. st. 1. SZ-a.

Naime, Vjerovnik je kao razlučni vjerovnik, ali ujedno i kao osobni vjerovnik Dužnika, u zakonskom roku prijavio svoje potraživanje u ovom predstečajnom postupku. Odmah u prijavi tražbine, Vjerovnik je na propisanom obrascu naznačio da se **ne** odriče prava na odvojeno namirenje te da **ne pristaje** na odgodu namirenja. Slijedom navedenog, argumentacija suda iz točke 4.1. obrazloženja Pobjanog rješenja kako je tek na ročištu dana 16. listopada 2025. godine utvrdio da se Vjerovnik ne odriče svog razlučnog prava, pa mu tek tada oduzeo odnosno nije dao prava glasa, u potpunosti je promašena i neutemeljena.

Osim toga, sud nema mogućnost izmjene popisa vjerovnika s pravom glasa, nakon što započne ročište za glasovanje o planu restrukturiranja, jer je takvo postupanje protivno čl. 58. st. 1. SZ-a, kojim je propisano da vjerovnici o planu restrukturiranja moraju glasovati **najkasnije do početka ročišta**. Dakle, nije moguće glasovati do početka ročišta, ako će sud tijekom tog ročišta mijenjati odluku o tome tko ima pravo glasa.

Međutim, neovisno o činjenici što se Vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje te što nije pristao na odgodu namirenja, Vjerovnik **ima pravo glasa** prilikom odlučivanja o Planu restrukturiranja.

Sukladno čl. 35. st. 3. SZ-a, na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. SZ-a. Člankom 153. SZ-a propisano je da su razlučni vjerovnici i stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Ako su razlučni vjerovnici prijavili tražbinu kao i stečajni vjerovnici, oni kao stečajni vjerovnici imaju pravo sudjelovanja i pravo glasa na skupštini vjerovnika, pa slijedom toga i pravo glasa kada se odlučuje o stečajnom planom.

Odgovarajućom primjenom citiranih odredbi na predstečajni postupak, dolazi se do pravilnog pravnog stajališta, a to je da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kada se odlučuje o planu restrukturiranja.

Ograničenje po pitanju prava glasa iz čl. 323. SZ-a, koje se u točki 4.2. obrazloženja Pobjanog rješenja navodi kao razlog za oduzimanje prava glasa Vjerovniku, može se primijeniti samo na različne vjerovnike, koji nisu ujedno i osobni (stečajni, predstečajni) vjerovnici dužnika. No, Vjerovnik je nesporno i osobni vjerovnik Dužnika te je njegova tražbina prijavljena i utvrđena u punom iznosu, stoga je prvostupanjski sud prilikom donošenja Pobjanog rješenja pogrešno primijenio odredbu čl. 323. SZ-a u svezi s čl. 56. istog zakona.

Navedeno stajalište potvrđuje i relevantna sudska praksa, pa se tako u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 23. siječnja 2024., poslovni broj PŽ-4221/2023-2, navodi kako slijedi:

„Zbog svega navedenog, razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima razlučno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njejoj sudbini“.

Dokaz:

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 23. siječnja 2024., poslovni broj PŽ-4221/2023-2

Isto tako, iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 30. kolovoza 2023. godine, poslovni broj PŽ-2337/2023-2, proizlazi da je upravo razlučni vjerovnik, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, glasovao protiv plana restrukturiranja te da je radi navedenog protivljenja planu restrukturiranja od strane razlučnog vjerovnika, izostala potrebna većina za prihvrat i potvrdu istog.

Dokaz:

- rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 30. kolovoza 2023. godine, poslovni broj PŽ-2337/2023-2

Osim sudske prakse, i pravna teorija nedvojbeno potvrđuje stajalište da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa prilikom odlučivanja o planu restrukturiranja, pa se tako u radu *Predstečajni postupak – Druga novela Stečajnog zakona*, koji je u sklopu Pravosudne akademije objavljen od strane Željka Šimića, dipl. iur., s Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, objavljeno u rujnu 2022. godine, navedeno kako slijedi:

„Navedeno ograničenje da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa samo ako se odreknu prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni, može se odnositi samo na one različne vjerovnike kojima dužnik nije osobno odgovoran ili različne vjerovnike kojima je dužnik osobno odgovoran, ali nisu prijavili tražbinu i kao stečajni vjerovnici... U predstečajnom postupku razlučni vjerovnici koji su prijavili tražbinu i koja im je priznata imaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja“.

Dokaz:

- Predstečajni postupak – Druga novela Stečajnog zakona, Pravosudna akademija, sudac Željko Šimić, dipl. iur., s Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, objavljeno u rujnu 2022. godine – vidjeti stranicu 55.

Slijedom navedenog, pravno stajalište prvostupanjskog suda iz Pobjanog rješenja kako Vjerovnik nema pravo glasa zato što se nije odrekao prava na odvojeno namirenje i pristao na odgodu namirenja, nije zakonito i pravilno. Posljedično, niti prihvrat Plana restrukturiranja koji se temelji na činjenici da prilikom utvrđivanja rezultata glasovanja nije uzeto u obzir protivljenje Vjerovnika, kao vjerovnika s najvećom pojedinačno prijavljenom tražbinom, također nije zakonit i pravilan.

Slijedom svega navedenog, iz gore opisanog postupanja prvostupanjskog suda, razvidno je da je prilikom donošenja Pobijanog rješenja, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, počinjene su bitne povrede odredaba stečajnog postupka te je činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

IV/ Potvrđeni Plan restrukturiranja utječe na prava Vjerovnika

U točki 4.2. obrazloženja Pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi kako plan restrukturiranja ne djeluje prema razlučnim vjerovnicima, dapače izrijeком navodi kako isti ne utječe na prava Vjerovnika (APS Croatia d.o.o.), pa iz toga izvodi zaključak kako Vjerovnik nema pravo glasa, a što je već detaljnije pojašnjeno u točki III. ove žalbe.

Nadalje, u točki 8.3. obrazloženja Pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi kako „*Planom restrukturiranja nije predviđen način namirenja tražbina razlučnih vjerovnika obzirom da se oni tog svog prava nisu odrekli*“.

Iz gornji navoda obrazloženja Pobijanog rješenja, trebalo bi se zaključiti kako Vjerovniku, kao razlučnom vjerovniku, nije dano pravo glasa i mogućnost odlučivanja o Planu restrukturiranja, budući da takav plan ni na koji način ne utječe na njegova prava i obveze.

Međutim, sadržaj izreke Pobijanog rješenja u cijelosti je u suprotnosti s takvim navodima iz obrazloženja Pobijanog rješenja, budući da je iz izreke Pobijanog rješenja i više nego očito da se Planom restrukturiranja utječe na prava Vjerovnika.

Naime, pod točkom II. Pobijanog rješenja, Vjerovnik je svrstan *u skupinu C) – Vjerovnici osporenih tražbina*, te se pod rednim brojem 2. te skupine utvrđuje da će tražbina Vjerovnika (APS Croatia d.o.o.) u iznosu od 3.083.537,49 EUR, namirivati „*ako se tražbina utvrdi kao valjana*“, i to na način da se „*otplaćuje nakon proteka počeka od 1 godine, kroz razdoblje od dodatnih 2 godine (1+2 godine) od dana pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja na način da se glavnica isplaćuje u četiri (4) jednakih šestomjesečnih rata...*“.

Dakle, iz gore citiranog dijela točke II. Pobijanog rješenja, nema uopće dvojbe da se Planom restrukturiranja utječe na prava i mogućnosti glede ostvarenja tražbine Vjerovnika. Mogućnost namirenja Vjerovnika za dio svoje prijavljene tražbine u iznosu od 3.083.537,49 EUR, ograničena je ishodom eventualnog postupka u kojem bi se utvrđivala valjanost tražbine, a zatim i odgođena, najprije na razdoblje jednogodišnjeg počeka, koje razdoblje započinje tek pravomoćnošću Pobijanog rješenja, a potom se odgađa i na razdoblje potrebno za otplatu u ratama.

Navedeno predstavlja grubu kontradiktornost u postupanju prvostupanjskog suda te svakako grubo kršenje prava Vjerovnika.

Tvrditi da se Plan restrukturiranja ni na koji način ne odnosi na prava Vjerovnika, pa radi takve tvrdnje oduzeti pravo glasa, ali i pravo sudjelovanja u procesu sklapanja plana restrukturiranja (*prvostupanjski sud nije uzeo u obzir niti jedan prigovor Vjerovnika iz podneska od 08. listopada 2025., nije uvažio činjenicu da je Vjerovnik dostavio Obrazac za glasovanje, nije dozvolio punomoćniku Vjerovnika iznošenje prigovora na ročištu 16. listopada 2025. godine*), a potom Pobijanim rješenjem ograničiti prava Vjerovnika na gore opisani način, predstavlja puno više od grubog kršenja prava Vjerovnika koja mu pripadaju temeljem odredbi SZ-a, to predstavlja i kršenje prava Vjerovnika koja proizlaze iz odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, budući da se Vjerovnik nije odrekao svog založnog prava na nekretninama te nije pristao da se isto ograniči na bilo koji način.

Slijedom svega navedenog, sud je postupivši na gore opisani način pogrešno primijenio odredbe SZ-a, i to posebno odredbu čl. 38. st. 4. SZ-a, budući je protivno citiranoj odredbi Pobijanim rješenjem zadire u prava razlučnih vjerovnika, bez njihovog izričitog pristanka odnosno bez njihovog sudjelovanja u odlučivanju prilikom izglasavanja Plana restrukturiranja. Također, radi opisanih proturječnosti između izreke i obrazloženja Pobijanog rješenja, isto je obuhvaćeno apsolutno bitnom povredom iz čl. 354. st. 2. točke 11. ZPP-a.

Dodatno, na ovaj način Vjerovnika se stavlja u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da je otvoren stečajni postupak, a što je izravnoj suprotnosti s čl. 66. st. 4. SZ-a.

VI/ Pogrešna pravna kvalifikacija tražbine vjerovnika ELKOM NORD

Društvo ELKOM NORD Gmbh, OIB: 02557453809, Regensbuger Strasse 42, Nurnberg, Njemačka (u daljnjem tekstu: **ELKOM NORD**) je jednako kao i svi drugi vjerovnici s neosiguranim tražbinama, prijavio svoju **novčanu tražbinu** u ovom predstečajnom postupku te mu je ista rješenjem prvostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama i **utvrđena kao novčana tražbina**.

U tom pogledu, ELKOM NORD trebao bi biti u jednakom položaju kao i svi drugi vjerovnici s utvrđenim neosiguranim novčanim tražbinama te je u konačnici trebao i glasovati u jednoj skupini, sa svim drugim vjerovnicima neosiguranih tražbina.

Međutim, točkom II. Pobijanog rješenja, a sve sukladno prijedlogu Dužnika, ELKOM NORD je bez ikakvog pravno utemeljenog razloga stavljen u zasebnu grupu vjerovnika, za kojega je određeno da će se namiriti „*prijenosom prava vlasništava nekretnine...*“.

Dakle, premda je ELKOM NORDU utvrđena novčana tražbina, baš kao i svim drugim vjerovnicima skupine A1, i to u točno određenom iznosu od 2.451.321,28 EUR, za istoga nije određeno namirenje u novcu prema uvjetima kako se namiruju drugi vjerovnici, odnosno isplatom s razdobljem jednogodišnjeg počeka i kasnijim namirenjem u šestomjesečnim ratama. Za ovog vjerovnika, određeno je namirenje prijenosom prava vlasništva na dvije nekretnine specificirane u točki II. Pobijanog rješenja, premda niti u obrazloženju Pobijanog rješenja, a niti tijekom predstečajnog postupka, nije definirano niti približno koliko bi iznosila vrijednost navedenih nekretnina te jesu ili takve nekretnine dostatne za namirenje novčane tražbine u iznosu od 2.451.321,28 EUR ili možda vrijede više.

U točki 8.4. obrazloženja Pobijanog rješenja, prvostupanjski sud pojašnjava da je ELKOM NORD zapravo **izlučni vjerovnik** odnosno stvarni vlasnik nekretnina koje mu se točkom II. Pobijanog rješenja prenose, pa to opravdava njegovo svrstavanje u zasebnu skupinu prilikom izglasavanja Plana restrukturiranja odnosno prilikom donošenja Pobijanog rješenja.

Iz citiranog dijela obrazloženja, ponovno se može utvrditi očita i evidentna kontradiktornost između izreke Pobijanog rješenja i obrazloženja Pobijanog rješenja te se isto tako izvodi jasan zaključak kako je pravni položaj ELKOM NORDA u ovom predstečajnom postupku, krajnje nejasan, upitan te u konačnici nezakonit.

Dakle, ako se ELKOM NORD ima smatrati izlučnim vjerovnikom, nejasno je zašto je prvostupanjski sud dozvolio da sudjeluje kao vjerovnik novčane tražbine, da kao takav glasuje o Planu restrukturiranja te da isti bude dio izreke Pobijanog rješenja kojom se određuje njegovo namirenje. Naime, izlučni vjerovnici se ne namiruju putem plana restrukturiranja i ne sudjeluju u predstečajnom postupku, ako nisu dali svoj izričiti pristanak.

S druge strane, ako se ELKOM NORD ima smatrati neosiguranim vjerovnikom s novčanom tražbinom, onda se njegov zasebni položaj u odnosu na druge neosigurane vjerovnike ne može pravovaljano obrazlagati činjenicom da je isti stvarni vlasnik nekretnina odnosno izlučni vjerovnik. Dakle, ili je izlučni ili nije izlučni vjerovnik te ne postoji mogućnost da ga se tretira kao oba, što je slučaj u Pobijanom rješenju.

S tim u vezi, Vjerovnik ističe i da je ELKOM NORD stavljen u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike s neosiguranim tražbinama, budući da namiruje svoju tražbinu u cijelosti, bez počka. Također, a kako je Planom restrukturiranja predviđeno da će se drugi vjerovnici namirivati upravo od novca koji će se dobiti prodajom nekretnina Dužnika, dok će se ELKOM NORD namiriti izravno prijenosom vlasništva na nekretninama, način namirenja ovog vjerovnika izravno ugrožava namirenje svih drugih vjerovnika.

Nepravilnosti po pitanju pravnog položaja ELKOM NORDA u ovom postupku Vjerovnik je istaknuo u svom podnesku od 08. listopada 2025., međutim prvostupanjski sud je predmetni podnesak u cijelosti zanemario, kao i sve prigovore istaknute u tom podnesku.

Zaključno, a za slučaj da drugostupanjski sud iz bilo kojeg razloga smatra neosnovanim prigovore Vjerovnika u odnosu na pravni položaj ELKOM NORDA, Vjerovnik ističe da točka II. Pobijanog rješenja u odnosu na skupinu B vjerovnika nije pravno provediva odnosno ne može steći svojstvo ovršnosti.

Naime, sukladno čl. 343. st. 1. SZ-a, a koja se odredba odgovarajuće primjenjuje na predstečajni postupak i na plan restrukturiranja, stečajni vjerovnici mogu temeljem potvrđenog stečajnog plana pokrenuti ovrhu radi prisilne naplate svojeg potraživanja. Budući da u točki II. Pobijanog rješenja za skupinu B vjerovnika nije definirano na koji način će se izvršiti prijenos vlasništva (*npr. kupoprodaja, darovanje ili izravno temeljem Pobijanog rješenja*), a jednako tako nije niti definirano u kojem roku će se takav prijenos izvršiti, posve je jasno da Pobijano rješenje u tom dijelu ima nedostatke radi kojih se ne bi moglo prisilno provesti u slučaju da ga Dužnik odbije dobrovoljno izvršiti.

VII/ Propust suda da odluči o zahtjevu Vjerovnika iz čl. 63. st. 4. SZ

Zaključno, Vjerovnik ističe da je u podnesku od 08. listopada 2025. godine, podnio zahtjev za ukidanjem zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u smislu čl. 63. st. 4. SZ-a, međutim prvostupanjski sud do dana sastava ove žalbe nije odlučio o zahtjevu Vjerovnika, što predstavlja bitnu povredu odredaba stečajnog postupka.

VIII/ Zaključak

Iz svih gore opisanih propusta i nepravilnosti u provedbi ovog predstečajnog postupka, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za potvrdu Plana restrukturiranja. Naime, pravilnom primjenom materijalnog prava i procesnih odredbi, sud bi utvrdio da se Vjerovnik, kao najveći pojedinačni vjerovnik, protivi izglasavanju i potvrdi Plana restrukturiranja, pa stoga ne postoji većina u smislu čl. 59. SZ-a za potvrdu plana. Osim toga, pravilnom primjenom odredbi SZ-a, sud bi jasno definirano pravni položaj vjerovnika ELKOM NORD te bi naložio da se njegovo namirenje, ali i mogućnost ostvarenja prava glasa, uskladi s njegovim položajem u predstečajnom postupku. Također, sud bi omogućio sudjelovanje Vjerovniku u ovom postupku te bi uvažio prigovore i zahtjeve Vjerovnika iznesene u podnesku od 08. listopada 2025. godine.

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu Vjerovnika, ukinuti Pobjano rješenje, uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja, obustaviti ovaj predstečajni postupak te po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad Dužnikom.

APS Croatia d.o.o.
po punomoćniku: