

Na br. St-1029/2021

**TRGOVAČKI SUD
OSIJEK**

Stečajni vjerovnik: RUC d.o.o. zastupan po punomoćniku Stjepan Šporčić, odvjetniku u Vukovaru

P O D N E S A K

stečajnog vjerovnika

Naslovni Sud je zaključkom od 07. rujna 2022. godine pozvao stečajnog vjerovnika RUC d.o.o. Vukovar da dopuni svoj podnesak od 06. rujna 2022. godine na način da obrazloži svoj prijedlog za sazivanje skupštine.

Stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar predložio je u svome podnesku od 06. rujna 2022. godine žurno sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom: razrješenje dosadašnje stečajne upraviteljice Kate Rašić, imenovanje novog stečajnog upravitelja Hrvoja Alagića s liste A Trgovačkog suda u Osijeku, rasprava o daljem tijeku stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar ističe kako nije zadovoljan sa dosadašnjim radom stečajne upraviteljice Kate Rašić iz razloga jer ista svoju dužnost ne obavlja profesionalno i odgovorno i ne postupa prema nalogu suda.

Stečajna upraviteljica je bila upozorena od strane ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika te od strane vjerovnika RUC d.o.o. Vukovar o činjenici da je nekretnina koja jedina čini stečajnu masu dužnika postala vlasništvo trgovačkog društva RUC d.o.o. Vukovar temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog suda u Vukovaru, stalna služba u Vinkovcima, od dana 30. kolovoza 2018. godine, broj Ovr-763/16, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 17. rujna 2018. godine.

Stečajni dužnik RUC d.o.o. je više puta upozorio stečajnu upraviteljicu da je odredbom čl. 126. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96 i dr.) određeno je da se pravo vlasništva koje je stečeno temeljem odluke suda stječe u trenutku pravomoćnosti te odluke a ne u trenutku uknjižbe prava vlasništva u zemljišnim knjigama kako to ona smatra, te ju je upozorio da s obzirom da je predmetna sudska odluka o dosudi postala pravomoćna dana 17. rujna 2018. godine društvo RUC d.o.o. s danom 17. rujna 2018. godine postao vlasnikom predmetne nekretnine. S obzirom na navedeno predmetna nekretnina ne čini stečajnu masu i ne bi se smjela prodavati u stečajnom postupku, bez obzira što je stečajni dužnik upisan kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama a stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar koji je pravi vlasnik nekretnine ne može u zemljišnim knjigama upisati svoje pravo vlasništva.

Nadalje, stečajna upraviteljica je upozorena da provjeri sve navode stečajnog vjerovnika RUC d.o.o. kao i sve činjenice u svezi predmetnog rješenja o dosudi a kako bi se izbjeglo da se u stečajnom postupku prodaje nekretnina koja nije vlasništvo stečajnog dužnika budući se na takav način čini nepopravljiva šteta društvu RUC d.o.o.

Međutim, stečajna upraviteljica je ignorirala sva upozorenja i nije provjerila sve činjenice vezano uz predmetno rješenje o dosudi nego je sudu predložila da se predmetna nekretnina proda u stečajnom postupku slijedom čega je sud 22. travnja 2022. godine donio rješenje o prodaji. Na predmetno rješenje o prodaji stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar je uložio žalbu koju je Visoki trgovački sud u Zagrebu uvažio i ukinuo pobijano rješenje o prodaji. Po zaprimanju ukidbenog rješenja sud je zaključkom od 13. srpnja 2022. godine pozvao stečajnu upraviteljicu da dostavi svoje očitovanje s dokazima da li je ovrha u kojoj je predmetna nekretnina dosuđena društvu RUC d.o.o. Vukovar dovršena te posljedično da li je društvo RUC d.o.o. Vukovar i kada postalo vlasnikom predmetne nekretnine.

Stečajna upraviteljica nije postupila po nalogu suda i nije se do današnjeg dana očitovala na zaključak suda od 13. srpnja 2022. godine, odnosno ignorira dostaviti svoje očitovanje. Kako je evidentno da stečajna upraviteljica uporno ignorira činjenice koje je dužna utvrditi i predložiti ovome sudu i skupštini vjerovnika u svezi predmetne nekretnine a sve isključivo iz vlastitog interesa da se predmetna nekretnina još jednom proda društvu RUC d.o.o. (ovog puta u stečajnom postupku) kako bi stečajna upraviteljica imala pravo na nagradu u znatno većem iznosu od one koju bi dobila ako bi se utvrdilo da predmetna ne čini stečajnu masu. Odredbom čl. 107. st. 1. t. 2. određeno je da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu imenovati novog stečajnog upravitelja. Kako stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar nije zadovoljan načinom na koji stečajna upraviteljica Kata Rašić obnaša svoju dužnost isti će na prvom slijedećem ročištu tražiti imenovanje novog stečajnog upravitelja. S obzirom da je stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar većinski stečajni vjerovnik i da ima većinu glasova u skupštini

vjerovnika nesporno će se volja stečajnog vjerovnika RUC d.o.o. bit dovoljna za imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Iz gore navedenog razloga stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar smatra da je ekonomično i oportuno za stečajni postupak da se čim prije sazove novo ročište na kojemu će se moći imenovati novi stečajni upravitelj. Kako je evidentno da su ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajne upraviteljice Kate Rašić budući ista ne postupa po nalogu suda a svoju dužnost ne obavlja profesionalno i odgovorno kao i na činjenicu da će većinski stečajni vjerovnik RUC d.o.o. Vukovar na prvom sljedećem ročištu svakako tražiti imenovanje novog stečajnog upravitelja evidentno je da je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika opravdan.

U Vukovaru, 08. 09. 2022. god.

Stečajni vjerovnik