

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. br. St-1598/2025

Dužnik: **ISTO Grupa d.d.**, Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB: 78858201330

Vjerovnik: **RADMILA ZIRIĆ MARTINJAK**, Josipa Roglića 5, Zagreb, OIB: 37415983543,
zastupana po odvjetnici Mirni Peršić Kučalo iz Zagreba, Ilica 106

ŽALBA PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA
protiv rješenja br. gornji od 23.03.2026.

I/ Rješenjem Naslovnog suda br. St-1598/112 od 23.03.2026. dopušta se produženje roka za završetak predstečajnog postupka otvorenog nad dužnikom ISTO Grupa d.d. za daljnjih 180 dana, računajući od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

II/ Protiv navedenog rješenja predstečajni vjerovnik Radmila Zirić Martinjak ulaže žalbu u otvorenom zakonskom roku, te istu obrazlaže kako slijedi.

Osporavanim rješenjem ostvareni su žalbeni razlozi bitne povrede odredaba Stečajnog zakona odnosno bitne povrede stečajnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud svoju ovdje osporavanu odluku temelji na odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a odnosno obrazlaže da "*iznimno na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, sud može dopustiti produženje predmetnog roka ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.*"

Ovakva odluka je u konkretnom slučaju nezakonita i potpuno neosnovana.

Naime, predmetni postupak predstečajne nagodbe nad ovdje dužnikom, društvom ISTO Grupa d.d., otvoren je temeljem rješenja Naslovnog suda br. gornji od 12.08.2025. godine.

Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak **mora dovršiti najkasnije u roku od 120 dana od otvaranja predstečajnog postupka, a temeljem odredbe st. 2. navedenog članka isti rok eventualno se može produžiti za daljnjih najviše 180 dana na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika.**

Odredba čl. 10. Stečajnog zakona propisuje primjenu odredaba parničnog postupka u predmetnom postupku.

Rok od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka u konkretnom slučaju **istekao je dana 10.12.2025. godine.**

Temeljem odredbe čl. 111. ZPP-a stranka u postupku produljenje određenog roka može predložiti prije isteka tog roka.

Podnesak kojim dužnik predlaže produžiti rok za završetak predstečajnog postupka predan je Sudu dana 22.01.2026., dakle - **nakon isteka predmetnog roka i to nakon 37 dana od njegovog isteka (!).**

Štoviše, podnesak kojim "dopunjuje" svoj prijedlog, a koji Sud spominje u osporavanom rješenju, dužnik je dostavio tek dana 16.03.2026.

No, bez obzira na navedeno, Sud je propustio pravovremeno i u skladu s Stečajnim zakonom donijeti odluku o obustavi predmetnog predstečajnog postupka (a što je ovdje predstečajni vjerovnik Radmila Zirić Martinjak predložila podneskom od 23.01.2026.), dakle, sukladno relevantnim kogentnim normama Stečajnog zakona i ZPP-a, već potpuno nezakonito i proizvoljno osporavanim rješenjem dopušta produljenje roka za dovršetak predmetnog predstečajnog postupka predstečajnom dužniku.

Dodatno, Sud propušta uočiti da podneskom od 22.01.2026. predstečajni **dužnik uopće ne dokazuje okolnosti propisane odredbom čl. 63. st. 2. SZ-a**, već paušalno navodi kako će „*nastaviti izvršavati sve svoje obveze sukladno utanačenjima iz zakona, kao što je to činio i do sada, te će po pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama predložiti plan restrukturiranja*“ (!), kao što, dakako, očito propušta uočiti i da su ovakvi navodi u podnesku dostavljeni **nakon isteka** propisanog roka od 120 dana, računajući od dana otvaranja predstečajnog postupka.

Ovdje predstečajni vjerovnik posebno ukazuje i na brojnu sudsku praksu u istovjetnim slučajevima, pa tako npr. na onu Naslovnog suda, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1260/2025 od 08.12.2025., u kojoj je isti Sud pravilno i zakonito primijenio odredbu čl. 63. Stečajnog zakona, slijedom čega se žalbeni navodi ukazuju potpuno osnovanima.

Dakle, u ovom postupku potpuno se nezakonito pogoduje predstečajnom dužniku ignoriranjem primjene važećih propisa, čime se dodatno stvara neujednačena sudska praksa, što ozbiljno utječe na pravnu sigurnost u RH jer je Sud *ex offio* – tj. i bez prijedloga za obustavu postupka zbog prethodno navedenih razloga, što je predložila ovdje žaliteljica kao predstečajni vjerovnik ali i drugi predstečajni vjerovnici – trebao donijeti rješenje o obustavi postupka.

III/ Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom sudu osporavano rješenje Naslovnog suda br. St-1598/112 od 23.03.2026. u cijelosti ukinuti te predmet vratiti Naslovnom sudu na ponovni postupak, uz uputu o obvezi pridržavanja zakonom propisanih odredaba o obustavi postupka u konkretnoj pravnoj stvari.

Radmila Zirić Martinjak,
zastupana po: