
LOVRO GLUŠIĆ

ODVJETNIČKI URED

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11
10 000 Zagreb

Vaš znak: **St-1598/2025**

Zagreb, 26.03.2026.

Dužnik: ISTO Grupa d.d., Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB: 78858201330, zastupano po direktoru, Josipu Galincu, iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB: 58302139318, stečajni povjerenik Antonia Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gumpca 53 A

Vjerovnik: MEINE d.o.o., Manderova 16, Split, OIB: 17681829695, zastupano po direktoru Draganu Boljatu, zastupani po Lovri Glušiću, odvjetniku iz Zagreba, Ulica Kralja Zvonimira 58

ŽALBA

e-kom

vjerovnika

I.

Dana 23.03.2026.g. objavljeno je na e-Oglasnoj ploči rješenje, posl. br. St-1598/2025 od 23.03.2026.g., kojim je Naslovni sud dopustio produženje roka za završetak predmetnog predstečajnog postupka otvorenog nad dužnikom ISTO Grupa d.d., za daljnjih 180 dana, računajući od isteka roka od 120 dana, od dana otvaranja tog predstečajnog postupka.

Vjerovnik MEINE d.o.o. podnosi ovu žalbu protiv gore označenog rješenja od 23.03.2026.g., te pobija to rješenje u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga uz očitovanje kako slijedi.

II.

Iz spisa predmeta razvidno je kako je predmetni predstečajni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d., otvoren rješenjem Naslovnog suda, posl. br. St-1598/2025 od 12.08.2025.g., te kako je taj postupak morao završiti protekom roka od 120 dana od njegova otvaranja, odnosno 10.12.2025.g., obzirom da do toga dana dužnik, vjerovnik niti povjerenik nisu podnijeli zahtjev za produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje tog predstečajnog postupka, sve temeljem odredbi čl. 63., st.1. važećeg Stečajnog zakona (dalje: SZ), u vezi čl. 63., st.2. SZ-a.

Međutim, iako je vjerovnik MEINE d.o.o. na tu nepobitnu činjenicu, odnosno na postojanje obvezujućih razloga za obustavu predmetnog predstečajnog postupka iz čl. 63., st.1. SZ-a ukazao Naslovnom sudu podnescima od 27.11.2025.g. i 15.01.2025.g. kojima je predlagao obustavu tog predstečajnog postupka, Naslovni sud je opetovano ignorirao spomenute podneske vjerovnika MEINE d.o.o. i sustavno odbijao primijeniti navedene kogentne zakonske odredbe.

S time u vezi, ističe se kako je dužnik ISTO Grupa d.d., tek podneskom od 22.01.2026. predložio produženje roka za završetak predmetnog predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana, dakle nepravodobno, radi čega je Naslovni sud trebao odbaciti taj prijedlog dužnika ISTO Grupa d.d. kao nepravodoban.

Naime, odredba čl. 63., st.2. SZ-a dopušta sudu da, iznimno, dopusti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana, ali sama narav instituta produženja roka podrazumijeva da postoji rok koji još traje i koji je moguće produljiti. Naprotiv, nakon što je rok iz čl. 63. st.1. SZ-a istekao, više nema pravne osnove za njegovo naknadno "oživljavanje" rješenjem o produženju.

Također, valja imati na umu da Naslovni sud posve neobjašnjivo zanemaruje odredbu čl. 111.,st.3. važećeg Zakona o parničnom postupku, koja se u konkretnom slučaju analogno primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a, prema kojoj odredbi se prijedlog za produljenje roka mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži, a što dužnik ISTO Grupa d.d. nesporno nije učinio.

Svemu dosad iznesenom govori u prilog i javno dostupna praksa Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetima:

- PŽ-1294/2024-2 od 27.03.2024 :

„...Naprotiv, prema ocjeni ovog suda, sud je na odlučne činjenice koje je utvrdio, a iste proizlaze iz spisa predmeta, pravilno primjenio odredbu čl. 64. ali i čl. 63. SZ-a te je po isteku roka u kojem se predstečajni postupak mora završiti, a koji je propisan s rokom od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka čl. 63. st. 1. SZ-a, obustavio taj postupak...”

- PŽ 4016/2023-2 od 29.11.2023.

„Stečajni zakon propisuje dvije situacije za produljenje roka u predstečajnom postupku. Prva situacija je produženje roka trajanja predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 63. SZ-a, u kojem slučaju se na rok u kojem se može predložiti produljenje roka primjenjuje odredba čl. 111. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pa se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži.“

- PŽ 2392/2023-2 od 30.08.2023.

„U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, prvenstveno ocijeniti je li dužnik prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana podnio sukladno odredbi članka 111. stavka 3. ZPP-a. Ukoliko ocijeni da dužnikov prijedlog nije podnesen sukladno toj odredbi sud će donijeti odgovarajuću odluku kojim će dužnikov prijedlog za produženje roka odbaciti.“

III.

Vjerovnik MEINE d.o.o. u bitnom ukazuje kako nije bilo uvjeta za prihvatanje prijedloga dužnika ISTO Grupa d.d. od 22.01.2026.g. za produženje roka za završetak predmetnog predstečajnog postupka, obzirom da je taj prijedlog paušalan i neosnovan, posebice jer u istome nisu navedene činjenice niti dostavljena dokumentacije iz koje bi proizlazilo da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i postojanju vjerojatnosti uspješnog okončanja predmetnog predstečajnog postupka.

Naime, taj prijedlog od 22.01.2026.g., je bio toliko krajnje paušalan da je Naslovni sud zaključkom od 22.02.2026.g. pozvao dužnika ISTO Grupa d.d. da dopuni isti, sve na način da dostavi dokumentaciju i obrazloženje iz kojeg se može izvesti zaključak da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i postojanju vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Dužnik ISTO Grupa d.d. nikada nije dostavio plan restrukturiranja (što dovoljno govori o ozbiljnosti), ali je dostavio u spis podnesak od 13.03.2026.g., koji pak ne sadrži nikakvu konkretnu razradu, već se u njemu samo navodi da se prilaže "izjava o statusu pregovora o planu restrukturiranja, potpisana od strane vjerovnika koji drže većinu prijavljenih tražbina", dok se ujedno navodi da će dužnik plan restrukturiranja tek kasnije pripremiti i podnijeti.

Dakle, nema nikakvih podataka o tome s kojim se vjerovnicima pregovaralo, koje su mjere restrukturiranja predmet pregovora, što je konkretno usuglašeno, u kojem je opsegu postignuta suglasnost, ni na temelju kojih se činjenica smatra da je uspješan završetak postupka vjerojatan.

Nadalje, sam priloženi dokument od 16.03.2026.g., koji nije izjava vjerovnika o planu restrukturiranja, nego kratka izjava odvjetnika Ivana Vrdoljaka kao "punomoćnika (odnosno ranijeg punomoćnika) dijela vjerovnika", u kojoj se tek općenito navodi da je dio vjerovnika regulirao svoje odnose s dužnikom ISTO Grupa d.d., a da se očekuje skoro reguliranje odnosa s ostalima. Takav prilog ne govori ništa o sadržaju plana restrukturiranja, klasama vjerovnika, omjeru otpisa, odgodi, konverziji tražbina, izvorima financiranja, projekcijama održivosti, kao ni o tome tko konkretno podržava koje mjere.

Nastavno, sama eventualna opća potpora dijela vjerovnika ne dokazuje vjerojatnost uspješnog okončanja postupka, te čak i kada bi se uzelo da je dio vjerovnika podupro nastavak pregovora, to samo po sebi nije dostatno za zaključak o ispunjenju uvjeta iz čl. 63. st. 2. SZ-a.

Prema zakonu, plan restrukturiranja ne prolazi zato što ga podupire neka opća "većina prijavljenih tražbina", nego prema pravilima glasovanja po skupinama vjerovnika, a zakon zahtijeva potrebnu većinu vjerovnika i odgovarajuću većinu tražbina unutar skupina.

Stoga se iz same tvrdnje da izjavu podržavaju vjerovnici koji drže “većinu prijavljenih tražbina” ne može izvesti zaključak da postoji zakonski relevantna vjerojatnost prihvata plana.

Stoga, posve je očito da dužnik ISTO Grupa d.d. nije postupio po zaključku suda na način kako mu je bilo naloženo, te je umjesto dokumentacije i obrazloženja, dostavio tek općenite, paušalne i neprovjerljive tvrdnje.

IV.

Slijedom svega iznesenog, vjerovnik MEINE d.o.o. predlaže nadležnom Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu, preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1598/2025 od 23.03.2026.g. i odbaciti prijedlog dužnika ISTO Grupa d.d. od 22.01.2026.g. za produženje roka za završetak predmetnog predstečajnog postupka kao nepravodoban te obustaviti ovaj predstečajni postupak, odnosno podredno vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz uputu na postupanje.

MEINE d.o.o.
po punomoćniku