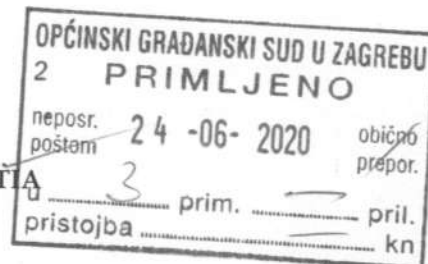


ODVJETNICA
KRISTINA RAGUŽ MANDURIĆ
Prilaz Gjüre Deželića 12, 10000 Zagreb, CROATIA
Tel./fax +3851 5802 732 gsm 098 944 58 61
e-mail raguz.kristina@gmail.com



(18 RK 396/2004)

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10 Sp-9747/19

VJEROVNIK POTROŠAČA : CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB 26187994862
Zagreb, Jagićeva 33, zastupano po:

POTROŠAČ : KLARIĆ MARINKO OIB 45469471834
IV KOZARI PUT 175, 10000 ZAGREB

ODVJETNICA
KRISTINA RAGUŽ MANDURIĆ
ZAGREB, Prilaz Gjüre Deželića 12
Tel./Fax: 01 5802-732 • Mob 098/944-58-61

ŽALBA

3x gen.pun. SU-938/15

vjerovnika

I/ Protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. 10 Sp-9747/19 od 04. lipnja 2020.g, kojim rješenjem se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i oslobađa potrošač od preostalih obveza pod III. t. 2. u odnosu na vjerovnika i to za osnovu- rješenje o ovrsi Ovr-7540/18, izdatelja Općinski sud, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zagreb, vjerovnik u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga.

II/ Vjerovnik ističe kako nije udovoljeno uvjetima iz odredbe čl. 79.a st. 2 i st. 3 Zakona o stečaju potrošača, to je Sud trebao temeljem čl. 79.e. st. 1 ZSP-a rješenjem odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog potrošača stečaja nad imovinom potrošača.

Naime, Sud je zanemario činjenicu kako je predmetna osnova predana Fini 28.12.2018.g. tako da nije pravilno utvrdio razdoblje u kojem je potrošač imao neizvršenu osnovu za plaćanje neprekinuto dulje od tri godine.

Ovrhovoditelj ističe kako nisu ispunjeni formalni uvjeti za otvaranje postupka stečaja potrošača, budući da uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača nije priložen popis imovine i obveza, sukladno čl. 44 st. 3 i 4 Zakona o stečaju potrošača, to je Sud trebao donijeti rješenje kojim rješenjem se odbacuje prijedlog za pokretanjem postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, temeljem čl. 44 st. 4 ZSP-a.

III/ Sud nije na pravilan način provjerio, sukladno čl. 79.f st.2 ZSP-a putem nadležnih tijela službenim putem podatke o potrošačevoj imovini, odnosno, zanemario je činjenicu da je potrošač u radnom odnosu, te stoga je potrošač

postupao nepošteno u smislu odredbi ZSP-a i ne može se smatrati da isti nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Stoga je Sud trebao prvenstveno temeljem čl. 79.m st.1 al.5 ZSP-a obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača, odnosno, Sud je temeljem čl. 79.e. st. 1 ZSP-a trebao rješenjem odbiti prijedlog za provedbu jednostavnog potrošača stečaja nad imovinom potrošača, podredno naložiti potrošaču plaćanje na račun suda određeni iznos plaće, temeljem čl. 79.h st.5 Zakona o stečaju potrošača.

Naime, Sud je zanemario činjenicu kako je temeljem čl. 79.h st.5 Zakona o stečaju potrošača propisano da će, u slučaju da potrošač prima redovnu plaću, na kojoj se ne provodi ovrha, sud, prilikom otvaranja stečajnog postupka, istome naložiti da, u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju postupka, uplaćuje na račun suda određeni iznos te plaće koji sud određuje odgovarajućom primjenom ovršnih propisa, što je Sud propustio učiniti i time je postupio suprotno odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Ukoliko bi Sud utvrdio primjenom ove zakonske odredbe da je mjesečni iznos, odnosno ukupni iznos nakon 12 mjeseci više i nego dostatan za podmirenje nenaplaćene osnove koja je predmet ovog postupka, sud je trebao odbiti prijedlog Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja, iz razloga što bi primjenom čl. 79.h st. 5 ZSP-a bila namirena sva potraživanja vjerovnika te ne bi ostalo obveza od kojih je potrošača moguće osloboditi i time se ne bi ostvario cilj ovog Zakona i postupka: osloboditi potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine, to bi ovaj postupak, u tom slučaju, nepotrebno izazvao nastanak dodatnih troškova suda i drugih sudionika i provođenjem stečaja potrošača s ne bi ostvario zakonom propisan cilj.

IV/ Sud nije obrazložio na temelju čega je izveo zaključak da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

Sud je stoga trebao rješenjem obustaviti provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sukladno odredbi čl.79.m. ZSP-a, budući da je ponašanje potrošača nepošteno.

V/ S obzirom da Sud nije utvrdio odlučne činjenice za donošenje meritorne odluke, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama proturiječe sadržaju zapisnika i isprava koje prileže spisu, to je Sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 točka 11 ZPP-a, te na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo, odlučivši kao u izreci pobijane odluke.

VI/ Slijedom navedenoga, vjerovnik predlaže da Sud ovu žalbu priklupi spisu, te isti uputi nadležnom Sudu na rješavanje, a ovome se predlaže pobijanu odluku preinačiti, sukladno žalbenim navodima, podredno ukinuti, te vratiti prvostupanjskom Sudu na ponovno postupanje.

CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB 26187994862
Zagreb, Jagićeva 33, zastupano po: