



Ulica grada Vukovara 37
10 000 Zagreb



(0)1. 63.22.262



(0)1. 63.23.959



www.hep.hr/opskrba

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
na St – 74/2025

■ SLUŽBA ZA OPERATIVNE POSLOVE

■ ODJEL ZA PRAVNE POSLOVE

■ NAŠ BROJ: O00000102/585/26DH

■ DATUM: 02.03.2026

PREDMET: Očitovanje na tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava stečajnog upravitelja od 12. veljače 2026. godine

Vjerovnik: HEP - Opskrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379,
IBAN: HR9823400091110112928, SWIFT: PBZGHR2X, Privredna banka Zagreb d.d.

Dužnik: FUNDATOR d.o.o. u stečaju, Matije Gupca 76, Valpovo, OIB: 53012855511

Radi: 822,89 EUR

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

2x

Vjerovnik se ovim putem očituje na tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava stečajnog upravitelja od 12. veljače 2026. godine. Naime, vjerovnik smatra neosnovanim osporavanje tražbine vjerovnika od strane stečajnog upravitelja u iznosu od 260,73 EUR uz obrazloženje stečajnog upravitelja da je to iznos tražbine prijavljene u predstečajnom postupku i koja tražbina je osporena te nema informacija da je pokrenuta parnica radi otklanjanja osporavanja.

Točno je da je novčana tražbina u iznosu od 260,73 EUR u predstečajnom postupku priznata od strane povjerenika, ali je osporena od strane dužnika (uvid u spis St-351/2024). Dužnik je neosnovano osporio tražbinu navodeći da dugovanje nema evidentirano u svojim poslovnim knjigama.

S obzirom da je predstečajni postupak pravomoćno obustavljen, to vjerovnik nije imao pravnog interesa po osporavanju dužnika pokrenuti parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine jer obustavom postupka prestalo je i osporavanje dužnika. Isto tako, sudska praksa je zauzela stav da nema smisla pokretati takav parnični postupak jer je predstečajni postupak obustavljen, pa samim time nema ni plana restrukturiranja na koje bi se i kondemnatorni zahtjev vjerovnika (u tom postupku tužitelja) odnosio.

O tome između ostalog piše i Željko Šimić, sudac Visokog trgovačkog suda RH u priručniku za Pravosudnu akademiju (str. 43) koji se prilaže ovom podnesku, a koji kaže:



postupka.¹⁵⁰ Međutim, nakon obustave predstečajnoga postupka osporavatelj tražbine ne bi uopće imao pravni interes voditi parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine budući da nije prihvaćen i potvrđen plan restrukturiranja jer takve parnice ne bi imale nikakav pravni učinak.

Iz navedenih razloga, vjerovnik smatra da stečajni upravitelj nije mogao osporavati tražbinu vjerovnika u stečajnom postupku zbog činjenice što vjerovnik nije pokrenuo parnicu radi utvrđenja osporene tražbine koju je osporio dužnik u pravomoćno obustavljenom predstečajnom postupku, a pogotovo što je tu tražbinu priznao povjerenik u predstečajnom postupku.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da stečajni upravitelj pregleda poslovne knjige dužnika, utvrdi obvezu dužnika prema vjerovniku temeljem poslovnih knjiga ali i kompletne dokumentacije koju je ovaj stečajni vjerovnik priložio uz svoju prijavu tražbine, te da na ročištu otkloni osporavanje odnosno prizna tražbinu vjerovnika u cijelosti.

Za vjerovnika:

Direktor

Hrvoje Mraović, dipl. ing. el.

Dostaviti:

1. naslovu (dvostruko)
2. u pismohranu