



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
 Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom KANTUNAL d.o.o., Bibinje, Obala kraljice Jelene 18, OIB:70289953180, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, NEDILJKA ERCEGA iz Bibinja, Vila Velebita 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-109/15-9 od 4. travnja 2016., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, nadalje SZ), dana 15. srpnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba NEDILJKA ERCEGA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-109/15-9 od 4. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 4. travnja 2016. u 14,45 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovana je Nada Mikulandra iz Bilica, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadra od 14. rujna 2015., s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 8. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 3.625,00 kn te s obzirom na činjenicu da prema podacima dostavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu je podnio direktor dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nediljko Erceg, navodeći da dug za koje se tereti dužnik i slijedom kojeg je FINA i podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka je dug u iznos od 3.450,00 kn po parničnom predmetu P-81/15 u kojem tužitelj od istoga traži plaćanje pristojbe na tužbu. Rješenje o pristojbi da je zaprimio dana 17. travnja 2015., a istu da je platio dana 13. svibnja 2015. Obzirom da u dodijeljenom roku od 8 dana od dana primitka rješenja o pristojbi dakle 25. travnja 2015. istu nije platio rješenje tog suda o pristojbi da je dostavljeno FINA-i na provedbu, a o njegovoj uplati koja da je bila desetak dana nakon, nitko nije obavijestio FINA-u nego je FINA podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog postupka. Nakon zaprimanja rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. br. 5 St-109/15 od 4. travnja 2016. isti da se obratio FINA-i kako bi podmirio i preostali dio blokade otprilike u iznosu od 65,00 kn te da mu izdaju potvrdu da njegova firma nije u blokadi, međutim isti da su ga odbili rekavši da su svi račun zatvoreni i da to nije moguće. Predložio je da se pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl. br. 5 St-109/15 od 4. travnja 2016. ukine jer da je dug po zahtjevu FINA-e o pokretanju skraćenog stečajnog postupka podmirio još 13. svibnja 2015.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prema podacima iz spisa, u navedenim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici, predložili otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je onda i doneseno pobijano rješenje.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

Naime, u konkretnom slučaju, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

U tom pravcu po ocjeni Suda nisu osnovani žalbeni navodi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, jer se skraćeni stečajni postupak provodi strogo formalno po citiranim pravilima te je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

Za napomenuti je da se i u provođenju skraćenog stečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zadru 15. srpnja 2016.

Za točnost otprovka – ovlaštena službenica
Merlina Klišmanić

Sutkinja
Ana Markač, v.r.



Upravnik
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otprovka istog, putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću od tri suca.

DNA:

1. osobe ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, NEDILJKU ERCEGU iz Bibinja, Vila Velebita 5,
2. e-Oglasna ploča suda,
3. u spis.