

U Zagrebu, 12. rujna 2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o.**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

VJEROVNIK/PREDLAGATELJ: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:
10096038941, kojeg zastupaju odvjetnici u
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa
sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 3

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. Predlagatelj i vjerovnik Prowellness d.o.o. je putem e-Oglasne ploče sudova preuzeo zaključak od 17. kolovoza 2023. kojim se zakazuje ispitno i izvještajno ročište, Popis vjerovnika odnosno Tablicu prijavljenih tražbina u predmetu gornjeg poslovnog broja, sastavljenu od strane stečajnog upravitelja Matea Puljića 3. srpnja 2023. i Izvješće stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023., kao i dopunu Izvješću od 7. srpnja 2023. te se u odnosu na navedeno očituje kako slijedi.

II. Iz tablice prijavljenih tražbina vidljivo je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Prowellness d.o.o. pozivanjem na to da bi vjerovnik izvršio isporuku stvari – sprava protivno ugovornoj obvezi te da vjerovnik ne bi izvršio popravak sprava, odnosno otklonio materijalne nedostatke na stvarima – spravama, uslijed čega je dužniku nastala šteta koju da vjerovnik nikada nije otklonio. U odnosu na ovršnu ispravu - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. kojim je određena prethodna mjera radi osiguranja novčanog potraživanja vjerovnika, a koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022., stečajni upravitelj je istu osporio navodeći da isto nije ovršna isprava te da je vjerovnik pogrešno naznačio da raspolaže ovršnom ispravom.

Navedeno je u potpunosti pogrešno, neistinito i promašeno te protivno rezultatima provedenog postupka, kao i pravomoćnom i ovršnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022. Drugostupanjski sud u odluci kojom odbija žalbu tuženika i potvrđuje prvostupanjsku odluku, navodi da tuženik nije osporio kupoprodajni poslovni odnos stranaka, ni činjenicu isporuke robe i strojeva, niti visinu preostalog neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene, a istaknuti prigovor na okolnost nedostataka isporučene robe nije argumentirao niti na tu okolnost priložio isprave. Osim toga, sud je uvidom u dopis Ministarstva financija, Područni ured Split, utvrdio da je tuženik koristio

pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima (navedeno je prema odredbi čl. 221.b ZPP-a, dokaz da tražbina postoji!). Da niti sam stečajni upravitelj ne vjeruje u razloge osporavanja tražbine, vidljivo je već iz samog Izvješća stečajnog upravitelja od 3. srpnja 2023. u kojem na str. 4. – Sudski postupci u tijeku, točka b) ističe da se uspjeh u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-2168/2022 po protutužbi Guliver fitness d.o.o. (sada u stečaju) protiv ovdje predlagatelja i vjerovnika Prowellness d.o.o., ne smatra izglednim obzirom da tužitelj nije predložio niti dostavio relevantne dokaze kojima bi dokazao visinu protutužbenog zahtjeva po osnovi naknade štete nastale uslijed neispravnosti sprava. Uz to, na stranici 6. Izvješća u zadnjem pasusu stečajni upravitelj predlaže da sud donese odluku kojim ga ovlašćuje odreći se (protu)tužbenog zahtjeva u predmetnom postupku. Međutim, iako i sam vidi da je navedeno potpuno bespredmetno, isto koristi kao argument za osporavanje tražbine vjerovnika (?!).

Dodatno, spisu prileži i otpremnica od 2. siječnja 2018. ovjerena i potpisana od strane stečajnog dužnika, što potvrđuje primitak svih vrijednih sprava koje stečajni dužnik nije platio vjerovniku iz čega je jasno da je navod „da je vjerovnik izvršio isporuku stvari – sprava protivno ugovornoj obvezi“ u cijelosti neistinit, neosnovan i potpuno bespredmetan.

Dokaz:

- otpremnica 264-1-300 od 2. siječnja 2018., ovjerena i potpisana od strane stečajnog dužnika

Vjerovnik ponovno ističe da **sam stečajni dužnik predmetnu tražbinu vjerovnika vodi u svojim poslovnim knjigama**, što je vidljivo iz Popisa obveza dužnika unesenih u poslovne knjige društva priložene uz Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 9. svibnja 2022.

Dokaz:

- Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige od 9. svibnja 2022., dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu

Odredbom čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona propisano je, cit.:

„Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.“

Odredbom članka 222. st. 1. Stečajnog zakona propisano je cit.:

Stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način.

Slijedom navedenog, Prowellness d.o.o. je nesporno stečajni vjerovnik, a **stečajni upravitelj je i bez prijave tražbine bio dužan u Popisu vjerovnika / Tablici navesti vjerovnika Prowellness d.o.o. i njegovu tražbinu koja je vidljiva iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika** te iz drugih podataka dužnika. Međutim, suprotno tomu, stečajni upravitelj je tražbinu vjerovnika neosnovano i protuzakonito osporio.

Osporavanje ovršne isprave je u suprotnosti sa svim pozitivnim propisima, poglavito odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona te Zakona o parničnom postupku.

Budući da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom koju je dostavio i uz prijavu tražbine (tada bez potvrde pravomoćnosti/ovršnosti budući da istu u vrijeme podnošenja prijave nije mogao

pribaviti obzirom je u tijeku bio štrajk pravosudnih službenika) te istu dostavlja i uz ovaj podnesak zajedno s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti, a koju neosnovano i protivno zakonu osporava stečajni upravitelj, predlaže se Naslovnom sudu, **u slučaju da stečajni upravitelj ne otkloni osporavanje tražbine na ispitnom ročištu, koje osporavanje je dužan otkloniti** jer predmetnu tražbinu dužnik vodi u svojim poslovnim knjigama te je ista priznata u predstečajnom postupku, a za istu postoji i ovršna isprava odnosno pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, a razlozi osporavanja koji su navedeni u Tablici su u cijelosti protivni javnim ispravama i poslovnim knjigama samog stečajnog dužnika, **stečajnog upravitelja kao osporavatelja uputiti u parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja sukladno čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona.**

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti

Stajalište vjerovnika u odnosu na navedeno potvrđuje i ustaljena sudska praksa, pa vjerovnik dostavlja i odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-1935/2018 od 22.03.2018., cit.: *Ako stečajni upravitelj ospori tražbinu sud vjerovnika upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, međutim kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava (ovršna odluka donesena u upravnom postupku koja glasi na ispunjenje novčane obveze) sud je na parnicu dužan uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.*

Dokaz:

- odluka - sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1935/2018 od 22.03.2018.

III. Vjerovnik Prowellness d.o.o. obavještava Naslovni sud o razlučnom pravu na novčanim sredstvima dužnika koje se temelji na založnom pravu stečenim pljenidbom sredstava po računu dužnika. Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. kojim je određena prethodna mjera radi osiguranja novčanog potraživanja vjerovnika, a koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022., Financijska agencija je zaplijenila iznos od 7.533,93 EUR, o čemu stečajni upravitelj ima saznanja budući da je Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije dostavljen uz prijavu tražbine od 13. lipnja 2023., a stečajni upravitelj je isto dostavio i uz svoje Izvješće. Međutim, isti je suprotno primjenjivim zakonskim odredbama, zatražio od Financijske agencije da predmetna sredstva oslobodi na račun stečajnog dužnika.

Točkom IV. gore cit. rješenja kojim se određuje prethodna mjera određeno je da provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Točkom VI. istog rješenja određeno je da se prethodna mjera smatra provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji. Člankom 11. st. 4. Ovršnog zakona određeno je da žalba ne odgađa provedbu rješenja. Slijedom navedenog, ista postaje ovršna samim donošenjem odnosno provedbom.

Odredbom čl. 149. st. 1. Stečajnog zakona propisano je, cit.:

„Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.“

Odredbom čl. 150. st. 1. SZ., propisano je, cit.:

„Vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnoga vjerovnika.“

Odredbom čl. 151. određeno je da čak i vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založnoga predmeta.

Odredbom čl. 152. propisano je da su s vjerovnicima iz čl. 151. izjednačeni i vjerovnici kojima je dužnik radi osiguranja njihove tražbine predao neku pokretnu stvar ili prenio neko pravo, vjerovnici koji imaju pravo zadržanja nekoga predmeta, vjerovnici koji pravo zadržanja imaju na temelju zakona i dr.

Dodatno, vjerovnik ističe da je i stečajni i razlučni vjerovnik budući da im je dužnik i osobno odgovoran te da je razvidno da će tek manji dio tražbine uspjeti namiriti iz razlučnog prava, a da se u pretežnom dijelu neće uspjeti odvojeno namiriti.

Odredbom čl. 259. st. 1. SZ, propisano je, cit.:

„Stečajni upravitelj dužan je na propisanom obrascu sastaviti:

- tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u članku 257. ovoga Zakona
- tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnoga vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbine osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi...“

Slijedom navedenog, a obzirom je vjerovnik založno pravo stekao 13. siječnja 2022. godine, a o čemu stečajni upravitelj ima saznanja, isti je bio dužan sastaviti tablicu razlučnih prava s iznosom i pravnom osnovom tražbine osigurane razlučnim pravom i dijelom imovine dužnika na koje se isto odnosi.

Pritom vjerovnik napominje da sukladno čl. 258. st. 3. Stečajnog zakona, razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz stavka 2. istog članka ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava.

Stajalište vjerovnika potvrđuje i ustaljena sudska praksa, primjerice odluke Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-6597/2019 od 07.01.2020. i SRH-2716/2017 od 02.05.2017., cit.:
„Za obustavu ovrhe nije odlučno je li ovrhovoditelj, koji je ujedno i razlučni vjerovnik, prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, s obzirom na to da razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o razlučnom pravu ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnog prava, osim iznimno, ako je predmet razlučnog prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati...

Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je primjenom odredbe čl. 169. st. 3. SZ-a, obustavio predmetnu ovrhu.

Naime, suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, ističe se da neovisno o tome što nije doneseno rješenje o ovrsi, ovrhovoditelj ima založno pravo na nekretnini ovršenika, a to upravo na temelju rješenja o osiguranju poslovnog broja Ovr-159/11 od 20. rujna 2011. kojim je uknjiženo založno pravo u korist ovrhovoditelja na nekretnini protivnika osiguranja S.-O. d.o.o.

Razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju pravo na odvojeno namirenje iz određenih dijelova stečajne mase. Dakle, razlučno pravo jest pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim u stečaju

izjednačenim pravom na stvari ili pravu stečajnog dužnika, namiri iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane i u pravilu neovisno o tijeku stečajnog postupka.

Odredom čl. 169. SZ-a propisano je da nakon otvaranja stečajnog postupka različni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja (st. 5.), dok postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. tog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku (st. 6.).

Također, za obustavu ovrhe nije odlučno je li ovrhovoditelj prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku kao što to smatra prvostupanjski sud, s obzirom na to da je odredbom čl. 258. st. 3. SZ-a propisano da različni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o različnom pravu na način iz stavka 2. tog članka ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnog prava, osim iznimno, ako je predmet razlučnog prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, a različno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati.

Stečajni upravitelj je pogrešno i neosnovano zatražio od Financijske agencije i Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom od 23. lipnja 2023. da predmetna sredstva oslobodi na račun stečajnog dužnika, pozivanjem na odredbu čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona koji nije primjenjiv u konkretnom slučaju i na konkretnog vjerovnika i njegovo različno pravo.

Slijedom navedenog, **vjerovnik predlaže da Naslovni sud u tablicu razlučnih prava unese podatke o različnom pravu vjerovnika Prowellness d.o.o. (koje različno pravo nije predmet ispitivanja sukladno čl. 260. st. 4. SZ).**

IV. Vjerovnik Prowellness d.o.o. ujedno predlaže Naslovnom sudu sukladno čl. 106. Stečajnog zakona donijeti rješenje kojim se vjerovniku Prowellness d.o.o. priznaje odnosno utvrđuje pravo glasa.

Odredbama čl. 106. st. 2., 3. i 4. Stečajnog zakona propisano je, cit.:

(2) Smatrat će se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

(3) Smatrat će se da različni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane različnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana različnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

(4) Vjerovnicima osporenih tražbina, i ako nisu ispunjene pretpostavke iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, priznat će se pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

Slijedom navedenog, vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže Naslovnom sudu da, ako stečajni upravitelj ne otkloni osporavanje tražbine na ispitnom ročištu, donese rješenje kojim se vjerovniku Prowellness d.o.o., temeljem članka 106. st. 2., podredno temeljem članka 106. stavaka 3. i 4. priznaje odnosno utvrđuje pravo glasa za iznos ukupno prijavljene tražbine 167.666,76 EUR / 1.263.285,20 kn odnosno ukupan iznos umanjen za različno pravo u iznosu od 7.533,93 EUR.

V. Slijedom svega prethodno navedenog, vjerovnik Prowellness d.o.o. predlaže Naslovnom sudu:

- u slučaju da osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika ne bude otklonjeno na ispitnom ročištu, **stečajnog upravitelja kao osporavatelja uputiti u parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja sukladno čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona;**
- u tablicu razlučnih prava unijeti podatke o razlučnom pravu vjerovnika **Prowellness d.o.o. na novčanim sredstvima dužnika** u iznosu od 7.533,93 EUR temeljem rješenja o osiguranju prethodnom mjerom Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022. (koje razlučno pravo nije predmet ispitivanja sukladno čl. 260. st. 4. SZ) s iznosom i pravnom osnovom tražbine osigurane razlučnim pravom i dijelom imovine dužnika na koje se isto odnosi.
- donijeti rješenje kojim se vjerovniku **Prowellness d.o.o. priznaje odnosno utvrđuje pravo glasa sukladno čl. 106. Stečajnog zakona** za iznos ukupno prijavljene tražbine 167.666,76 EUR / 1.263.285,20 kn odnosno ukupan iznos umanjen za razlučno pravo u iznosu od 7.533,93 EUR što iznosi 160.132,83 EUR.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p.

budimir & meter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik | attorney at law

U prilogu:

- prijava tražbine vjerovnika *Prowellness d.o.o.* u stečajnom postupku od 13. lipnja 2023. s priložima, uključujući pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. kojim se određuje prethodna mjera, potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-6059/2021 od 21. veljače 2022. te Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige od 9. svibnja 2022. iz kojeg je vidljivo da i sam dužnik priznaje tražbinu vjerovnika te istu vodi u svojim poslovnim knjigama;
- otpremnica 264-I-300 od 2. siječnja 2018. ovjerena i potpisana od strane stečajnog dužnika;
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021. s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-1935/2018 od 22.03.2018.;
- odluka VTS-a posl.br. SRH-2716/2017 od 02.05.2017.