REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split **Pr-185/2026-4**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja IVANA KUJUNDŽIĆA iz Grubina, Podbablje, Ulica Domovinske zahvalnosti 11, OIB: 09106538372, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Višić & Višić d.o.o. Split, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 7. listopada 2026. godine u nazočnosti zamj. pun. tužitelja i z. z. tuženika, dana 19. studenog 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade neimovinske štete isplatiti tužitelju iznos od 600,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 3. studenog 2022.g. do 31.prosinca 2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, te od 1.siječnja 2023.godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade štete s naslova tuđe njege i pomoći isplatiti iznos od 63,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

III. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 2.210,55 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom zaprimljena je tužba dana 8.12.2023. godine u kojoj se navodi da je tužitelj kao radnik tužene, Policijske uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Imotski, dana 19. listopada 2022.g. stradao za vrijeme rada i to, za vrijeme vožnje službenim automobilom u prometnoj nesreći. Prometnu nesreću da je skrivio vozač u vozilu registarske oznake IM-365-BP. Tužitelj da je navedene prigode zadobio tjelesne ozljede. Tužitelj tvrdi da mu je uslijed štetnog događaja nastala šteta u ukupnom iznosu od 3.216,00 EUR. Naime, tužitelj da je pretrpio fizičke i psihičke povrede te da mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Tužitelj da je dana 2. studenog 2022.godine podnio odštetni zahtjev tuženiku, koji da mu je u mirnom postupku uplatio 18.836,25 kn / 2.500,00 EUR. Tužitelj s osnove naknade neimovinske štete traži od tužene isplatu iznosa od 4.520,70 kn / 600,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 3.11.2022. do isplate i naknadu imovinske štete u iznosu od 874,00 kn / 116,00 EUR (tuđa pomoć i njega) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 3.11.2022. do isplate

2. U odgovoru na tužbu tužena navodi kako se protivi tuženom zahtjevu, predlaže ga odbiti kao neosnovanog i obvezati tužitelja na podmirenje parničnog troška. Tužena navodi kako je nesporno da je tužitelj dana 19. listopada 2002. zadobio ozljedu na radu uslijed prometne nesreće koju je prouzročila treća osoba čije je vozilo bilo osigurano kod trgovačkog društva Euroherc osiguranje d.d. Navedeno osiguravajuće društvo da je tužitelju za predmetnu štetu isplatilo iznos od 2.500,00 EUR-a i time da je, po mišljenju tuženika, isti u cijelosti obeštećen za štetu koju je pretrpio uslijed predmetnog štetnog događaja. Naime, analizom nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr. sc. Melite Uremović, da se može zaključiti da bi temeljem utvrđenih kvalifikatornih kriterija (strah, fizičke boli) te na ime tuđe pomoći i njege, tužitelju pripadala pravična novčana naknada u iznosu od cca 2.000,00 EUR-a pa da je evidentno da je dotični isplatom koju mu je izvršilo osiguravajuće društvo u cijelosti namiren za predmetnu štetu.

3. U podnesku od 21.6.2024. tužitelj navodi da je iznos od 2.500,00 uistinu isplaćen tužitelju od strane osiguravajućeg društva Euroherc osiguranje d.d., međutim navedeni iznos da je isplaćen po osnovi drugog štetnog događaja. Stoga da je isto irelevantno za predmetni postupak. Nadalje, tuženik da je tužitelju u mirnom postupu

isplatio iznos od 539,89 EUR koji nije dostatan da bi se u cijelosti naknadila šteta koja je nastala tužitelju. Tužitelj podneskom od dana 5.prosinca 2024.godine uređuje svoj tužbeni zahtjev tako da na ime neimovinske štete potražuje iznos od 600,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 3.studenog 2022.godine do isplate. Na ime naknade imovinske štete s naslova tuđe njege i pomoći tužitelj potražuje iznos od 116,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 3.studenog 2022.godine do isplate. Potražuje i naknadu parničnog troška. Tuženik se usprotivio i ovako uređenom tužbenom zahtjevu.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi čitanjem zahtjeva za mirno rješenje spora s prilogom, medicinske dokumentacije za tužitelja; te je izveden dokaz vještačenjem po sudskom vještaku medicinske struke dr. Miru Jurinoviću, spec. neurokirurgu i dr. Nikoli Sikirici, spec. psihijatru.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadom neimovinske i imovinske štete koju tužitelj trpi zbog ozljede na radu, a koju je pretrpio i trpi iz štetnog događaja koji se dogodio dana 19.listopada 2022.godine. Tužitelj je zaposlenik tuženika, MUP-a, policijski službenik, isti je stradao za vrijeme vožnje službenim automobilom, u prometnoj nesreći, a koju je skrivio vozač automobila reg.oznake i broja IM-365-BP.

6. Odredbom članka 111. st. 1. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23, dalje: ZR) propisano je, da je, ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, poslodavac dužan radniku naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava.

7. Vezano za to da se obavljanje poslova policijskog službenika smatra opasnom djelatnošću, u ovom slučaju smatra se da je šeta nastala u vezi sa tom djelatnošću, te je u konkretnom slučaju odgovornost poslodavca objektivna odgovornost.

8. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija stranaka, nije sporno da je tužitelj kao zaposlenik tuženika, policijski službenik, pretrpio ozljedu na radu dana 19.10.2022.godine, u prometnoj nesreći za vrijeme vožnje službenim vozilom i da je nesreću prouzročila treća osoba.

9. Dana 28.kolovoza 2025.godine donesena je prvostupanjska presuda ovog suda broj Pr-2111/2023, istom je naloženo tuženiku na ime neimovinske štete isplatiti tužitelju iznos od 600,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 3.studenog 2022.godine; s naslova imovinske štete na ime tuđe njege i pomoći iznos od 63,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama (odbijen je zahtjev tužitelja za više zatraženi iznos od 53,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama na ime naknade imovinske štete, kao i više zatražene kamate na dosuđeni iznos od 63,00 EUR od 3.studenog 2022.godine do presuđenja). Tuženik je obvezan na ime naknade parničnog troška isplatiti tužitelju iznos od 2.062,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

10. Protiv ove presude tuženik je podnio žalbu, dana 18.svibnja 2026.godine doneseno je rješenje Županijskog suda u Šibeniku broj Gž R-107/2025, ovim rješenjem prihvaćena je žalba tuženika, ukinuta je prvostupanjska presuda u dosuđujućem dijelu i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje. U obrazloženju drugostupanjskog rješenja navodi se da je sud pogrešno primijenio, na

štetu tuženika, pravilo o teretu dokazivanja primljenog po osnovi istog štetnog događaja. Tuženik da osnovano ukazuje na okolnost da tužitelj, sve do podneska od 21.lipnja 2024.godine, nije sporio kako je osiguravajuće društvo po istom štetnom događaju tužitelju isplatilo iznos naknade štete od 2.500,00 EUR.

11. Stranke su zatražile parnični trošak.

12. Zahtjev tužitelja je osnovan.

13. Nakon donošenja ovog ukidnog rješenja, sud je zakazao ročište za glavnu raspravu, stranke se nisu očitovale na ovu spornu okolnost i predložile su zaključenje glavne rasprave. Dakle, sud donosi odluku temeljem svih izvedenih dokaza, stanja u spisu i primjenom pravila o teretu dokazivanja. Tužitelj je zaista u historijatu tužbe naveo kako je tužitelju nastala šteta u ukupnom iznosu od 3.216,00 EUR, da mu je tuženik u mirnom postupku isplatio iznos od 2.500,00 EUR. Dakle, traži razliku od ovog iznosa do punog iznosa štete za koju drži da mu je nastala (imovinske i neimovinske). Tuženik navodi u odgovoru na tužbu da je tužitelju šteta naknađena isplatom iznosa od 2.500,00 EUR od strane osiguravajućeg društva Euroherc osiguranje d.d.. Nakon ovog odgovora na tužbu, tužitelj u svom podnesku navodi da je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio iznos od 539,89 EUR, iznos od 2.500,00 EUR koji je tužitelju isplaćen od Euroherc osiguranja d.d., da je tužitelj isplaćen po osnovi drugog štetnog događaja.

14. Dakle, kada se, primjenom pravila o teretu dokazivanja, sagleda činjenica da je tužitelj već u tužbi naveo da mu je baš vezano za predmetni štetni događaj isplaćen iznos od 2.500,00 EUR na ime naknade štete, da traži razliku od tog iznosa do punog iznosa naknade štete i tako postavlja zahtjev, da je tužitelj naveo kako je primio vezano za ovaj štetni događaj iznos od 539,89 EUR, a to ničim nije potkrijepio, onda se zaista dolazi do nedvojbenog zaključka da je tužitelj na ime naknade štete baš iz predmetnog štetnog događaja obeštećen u iznosu od 2.500,00 EUR. Ovo sud drži nedvojbenim, tužitelj ničim nije dokazao suprotno. Dakle, valjalo je u ovom postupku utvrditi ukupnu visinu štete (imovinske i neimovinske) koju je tužitelj pretrpio i trpi iz ovog štetnog događaja i od tog iznosa oduzeti plaćeni iznos od 2.500,00 EUR, koliko je tužitelj primio na ime naknade štete iz ovog štetnog događaja (očito neimovinske).

15. Na okolnost utvrđenja visine neimovinske štete i imovinske štete koju je tužitelj pretrpio zbog ozljede na radu, izveden je dokaz vještačenjem po vještaku medicinske struke.

16. Prema odredbi čl. 19. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 126/21, 114/22, 156/22 i 145/23, 155/23, dalje: ZOO) svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom. Pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

17. Članak 1100. ZOO propisuje da će sud u slučaju povrede prava osobnosti ako nađe, da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o

visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

18. Članak 1095. st. 1. ZOO propisuje tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, da mu je dužan naknaditi troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi.

19. Stalni sudski vještak spec. neurokirurg dr. Miro Jurinović, u svoma nalazu i mišljenju navodi da je pregledao medicinsku dokumentaciju, da je tužitelj dana 19. listopada 2022. godine u prometnoj nesreći kao vozač u službenom autu zadobio ozljede, u popodnevnim satima bio na Hitnom kirurškom prijemu u Splitu, žalio se na bol u vratu i donjem dijelu leđa, da nije gubio svijest, događaj da je znao rekonstruirati i da nije imao vegetatitivnih simptoma, da su mu urađene rendgenske pretrage lumbalnih kostiju, vratne kralježnice i slabinsko-križne kralježnice i da nije bilo koštanih traumatskih promjena, da mu je preporučeno mirovanje i da uzima tablete protiv bolova. Na kontrolnom neurokirurškom pregledu da je bio nakon 8 dana, preporučeno mu je da se javi fizijatru radi fizikalne terapije i da je bio kod fizijatra 1. prosinca i drugi put 4. siječnja 2023., da mu je preporučena fizikalna terapija 10 puta, također da mu je preporučeno da uradi pretragu EMNG koju pretragu da je tužitelj uradio dana 9. siječnja 2023. godine, da je zabilježio neurolog oštećenje korjenova živaca u donjem segmentu vratne kralježnice obostrano više lijevo. Sudski vještak navodi kako je pregledao prileženi e-ispis zdravstvenog kartona i da je našao da je tužitelj dana 22. rujna 2019. god. doživio ozljeđivanje u prometnoj nesreći kada je zabilježeno da je imao istegnuće vratnih struktura. Sudski vještak Jurinović navodi da je mišljenja da je tužitelj doživio povredu osobnog prava na tjelesno i duševno zdravlje. Tužitelj da je trpio bolove u jakom intenzitetu u prvom danu, potom kroz 7 dana bolove u srednjem stupnju i nadalje četiri tjedna u blagom intenzitetu. Uzevši u obzir da je tri godine ranije doživio oštećenje vratnih živčanih korjenova, da se umanjuje procjena trajnog oštećenja tjelesnog zdravlja te da se procjenjuje baš na račun predmetne prometne nesreće za 2,5%, a to da je na račun oštećenja živčanih korjenova. Na račun smanjene pokretljivosti u blagom stupnju, a opet uzevši u obzir ranije oštećenje vrata, vještak procjenjuje umanjenje životnih aktivnosti za 1,5%. S obzirom da se radi o posljedicama nakon ozljeđivanja dva različita organska sustava, sudski vještak pribraja procijenjene postotke pa da bi trajno oštećenje zdravlja bilo 4%. Kod kuće tužitelj da je trebao pomoć i njegu od strane treće osobe deset dana po jedan sat za osobne potrebe ujedno pripomoći i održavanju osobne higijene, a na to da nije utjecala ranija ozljeda. Trajanje liječenja da se može cijeniti 3,5 mjeseca.

20. Sudski vještak Nikola Sikirica, spec. psihijatar, u svom nalazu i mišljenju navodi da je tužitelj dana 19.10.2022. godine bio sudionik prometne nezgode te da je tom prilikom zadobio ozljede koje su detaljno opisano u vještačenju spec. neurokirurga. Osim toga, tužitelj da je i ambulantno psihijatrijski pregledan u tri navrata te da mu je postavljena dijagnoza akutne reakcije na stres, anksioznog poremećaja i preporučeno mu je uzimanje lijekova iz područja anksiolitika i psihotika. Uzevši u obzir sve navedeno sudski vještak psihijatar da je mišljenja da je tužitelj u trenutku samog događaja doživio primarni strah u trajanju oko pola minute, da se nastavio sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju slijedeća dva dana, nakon toga sekundarni strah umjerenog

intenziteta u trajanju do dva tjedna te sekundarni strah blagog intenziteta u trajanju do dva mjeseca. Zaključno je vještak Sikirica mišljenja da kod tužitelja kao posljedica traumatskog događaja nije došlo do trajne povrede duševnog integriteta.

21. Kako je tužitelj prigovorio nalazu i mišljenju sudskog vještaka spec.neurokirurga dr Jurinovića, to je sud pozvao sudskog vještaka radi usmene dopune nalaza i mišljenja, očitovanja na iznijete prigovore tužitelja na njegovo vještvo. Sudski vještak navodi kako tužitelj ističe primjedbe na visine stupnja tjelesnog oštećenja što se tiče oštećenja vratnih živčanih korjenova u donjem segmentu vrata i što se tiče procjene stupnja umanjenja pokretljivosti vratnom kralježnicom. Ujedno da se stavlja i primjedba na procjenu potrebe pomoći i njege kod kuće koju je tužitelj trebao. Sudski vještak navodi kako je preispitao svoj nalaz i mišljenje što ga je ovom sudu dao 6.11.2024. godine. Tako vještak Jurinović sada procjenjuje da bi na račun oštećenja vratnih živčanih korjenova trajno oštećeno zdravlje bilo za 3%, a to da je za pola postotka više od ranije procjene. Također, procjenjuje za 2% smanjenje pokretljivosti vratnom kralježnicom što da je također, za pola posto više. U odnosu na procijenjenih 4%, sada da, nakon što je preispitao svoje dano mišljenje, procjenjuje oštećenje tjelesnog zdravlja pa tako i umanjenje životnih aktivnosti za 5%. Nadalje, u pogledu procjene potrebe pomoći i njege, sada procjenjuje da je tužitelj trebao dva tjedna za osobne potrebe i održavanja higijene, a ne za 10 dana kako ranije vještačio. Što se tiče trajanja liječenja, sudski vještak navodi kako ostaje pri procjeni da je trajanje bilo potrebno 3,5 mjeseca, dakle nakon proteka 3,5 mjeseca stanje da je bilo ustaljeno. Sudski vještak navodi da je izmijenio mišljenje nakon što je po prigovoru tužitelja ponovno pregledao medicinsku dokumentaciju i utvrdio da je pri davanju mišljenja u studenom 2024. dao djelomično krivu vještačku procjenu pa da je to sada korigirao na način da je u blagoj mjeri povisio postotak oštećenja i potrebu pomoći i njege.

22. Sud prihvaća u cijelosti cjelovite nalaze i mišljenja sudskih vještaka medicinske struke. Nalazi i mišljenja sudskih vještaka su stručni, logični i uvjerljivi, sudski vještaci su u potpunosti odgovorili na zadatak vještačenja.

23. Neimovinska šteta sastoji se u povredi prava osobnosti, temelj prava na naknadu štete je upravo povreda prava osobnosti, u ovom događaju tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, temeljem nalaza i mišljenja sudskih vještaka medicinske struke, sud je stava da tužitelju na ime naknade neimovinske štete radi povrede prava osobnosti pripada ukupan iznos od 3.100,00 EUR (na ime fizičkih bolova; duševnih bolova radi smanjenja životnih aktivnosti i na ime pretrpljenog straha); sve vezano za okolnosti slučaja i subjektivna svojstva tužitelja. Ovaj iznos predstavlja iznos koji bi tužitelju pripadao na ime ukupne neimovinske štete iz predmetnog štetnog događaja. Kako je tužitelju već isplaćen iznos od iznos od 2.500,00 EUR na ime naknade štete baš iz ovog štetnog događaja, tužitelj je za taj iznos djelomično obeštećen, pa tužitelju pripada pravo da od tuženika traži iznos od 600,00 EUR na ime naknade neimovinske štete. Dakle, zahtjev tužitelja je u ovom dijelu osnovan te je valjalo obvezati tuženika da tužitelju isplati upravo ovaj iznos. Na dosuđeni iznos neimovinske štete tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate, temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon. Tužitelj zakonske zatezne kamate potražuje od dana podnošenja zahtjeva tužitelju, zahtjev je podnesen 2.studenog 2022.godine, a kamate tužitelju pripadaju na dosuđeni iznos od

3.studenog 2022.godine pa do isplate. Dakle, na ime naknade preostale neimovinske štete obvezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 600,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 3.studenog 2022.godine pa do isplate.

24. Što se tiče zahtjeva tužitelja na ime naknade imovinske štete s naslova tuđe njege i pomoći, sada je zahtjev tužitelja s ovog osnova ostao na iznos od 63,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, prvostupanjska presuda je pravomoćna u odbijajućem dijelu s ovog osnova. Kako je sudski vještak spec.neurokirurg dr Miro Jurinović procijenio potrebu za tuđom njegom i pomoći nemedicinskog karaktera u trajanju od dva tjedna po jedan sat dnevno, odnosno ukupno 14 sati, onda je jasno da je zahtjev u iznosu od 63,00 EUR valjalo prihvatiti i ovaj iznos dosuditi tužitelju, imajući u vidu cijenu sata tuđe njege i pomoći koja se dosuđuje na području ovog suda. Dakle, u biti tužitelj za svaki sat tuđe njege i pomoći potražuje iznos od 4,50 EUR i ovaj iznos je svakako unutar iznosa koji se po satu uobičajeno dosuđuje. Na ovaj dosuđeni iznos od 63,00 EUR tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate jer se radi o naknadi nenovčane imovinske štete, po cijenama u vrijeme presuđenja.

25. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), obistinjeni trošak tužitelju odnosi se na trošak sastava zahtjeva u mirnom postupku; sastava tužbe i podneska od dana 21.lipnja 2024.godine; zastupanja na ročištima održanim dana 1.srpnja 2024.godine, 2.rujna 2024.godine, 6.studenog 2024.godine, 12.ožujka 2025.godine, 2.srpnja 2025.godine i 7.listopada 2026.godine (za svaku radnju po 75 bodova s obzirom na v.p.s.); pristupa na odgođena ročišta od dana 4.veljače 2025.godine i 8.svibnja 2025.godine od po 18,75 bodova (25%); ukupan broj bodova pomnožen sa 2,00 EUR po pojedinom bodu daje iznos od 1.425,00 EUR. Na ovaj iznos valjalo je dodati i 356,25 EUR na ime 25% PDV-a; iznos od 429,30 EUR na ime troškova vještačenja; tako da je konačno tuženik obvezan na ime naknade parničnog troška isplatiti tužitelju iznos od 2.210,55 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tužitelju nije priznat jer nije bio potreban za vođenje postupka.

U Splitu, 19. studenog 2026. godine

S U D A C

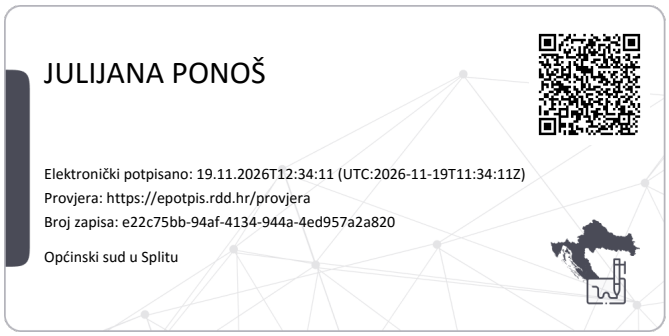
Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava

presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Z. z. tuženika



Broj zapisa: **9-30890-56957**

Kontrolni broj: **087ce-ec1e4-603ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.