



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 St-756/2016-25

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom MAGNET d.o.o. za marketing, trgovinu i usluge, iz Gornjeg Hraščana, Varaždinska 45, OIB: 35548342170, izvan ročišta 25. listopada 2019.

### r i j e š i o j e

1) Pozivaju se sve osobe koje imaju pravni interes da se, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, provede stečajni postupak nad dužnikom MAGNET d.o.o. za marketing, trgovinu i usluge, iz Gornjeg Hraščana, Varaždinska 45, OIB: 35548342170, da u roku od petnaest (15) dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči ovoga suda uplate predujam koji je dostatan za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

2) Predujam u iznosu od 9.200,00 kuna uplaćuje se na žiro-račun Trgovačkog suda u Varaždinu broj : HR40 2390 0011 3000 0275 4 otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., pozivom na broj spisa 756-16. - u koloni svrha uplate, u roku od petnaest (15) dana računajući od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči ovoga suda, s time da se nakon uplate u spis priloži dokaz – virmanska uplatnica.

3) Ako pozvane osobe iz točke 1) izreke ovog rješenja ne uplate navedeni iznos predujma u roku iz točke 1) i 2) izreke ovog rješenja, stečajni sudac će donijeti rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom MAGNET d.o.o. za marketing, trgovinu i usluge, iz Gornjeg Hraščana, Varaždinska 45, OIB: 35548342170.

4) Ako se uplati navedeni iznos predujma u određenom roku iz točke 1) i 2) izreke ovog rješenja, stečajni sudac će otvoriti i provesti stečajni postupak nad dužnikom MAGNET d.o.o. za marketing, trgovinu i usluge, iz Gornjeg Hraščana, Varaždinska 45, OIB: 35548342170.

## Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija podnio je ovome sudu 11. svibnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pa je zbog navedenog ovaj sud rješenjem poslovni broj 6 St-756/16-3 od 6. listopada 2016. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te je ujedno, između ostalog, odredio i ročište radi izjašnjenja o tom prijedlogu.

Na navedenom ročištu održanom 21. ožujka 2017. direktor društva dužnika Damir Zamuda naveo je da su točni podaci Financijske agencije iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što je žiro-račun društva dužnika u neprekidnoj blokadi od 2015. s iznosom blokade od oko 100.000,00 kuna, naveo je da društvo nema u vlasništvu nikakve imovine koja bi imala vrijednost jer je društvo jedino vlasnik dva rabljena neispravna vozila iz 1996. koja su bez motora i koja nisu u voznom stanju, te da ista nemaju nikakvu tržišnu vrijednost. Direktor društva dužnika nije se usprotivio da se nad društvom otvori i istodobno zaključi stečaj.

Radi iznijetog sud je saslušanjem direktora društva dužnika utvrdio da društvo nema u vlasništvu nikakve imovine, odnosno, utvrđeno je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnoga postupka, odnosno, da je neznatne vrijednosti, pa su stoga rješenjem poslovni broj 6 St-756/16-13 od 30. svibnja 2017., između ostalog, pozvane sve osobe koje imaju pravni interes da se unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase provede stečajni postupak nad dužnikom, da uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

Nitko od zainteresiranih osoba predmetni predujam nije uplatio, međutim, protiv tog rješenja žalbu je podnijelo Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu 7. lipnja 2017., u kojoj je u bitnome navedeno da je odredbom čl. 113. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, da će im sud tada po službenoj dužnosti, u slučajevima iz čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a ako se predmetni predujam ne uplati u propisanom roku da će se tada na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku. Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da ne proizlazi da je ovaj sud postupio na gore navedeni način, te da ne bi bilo pravično zahtijevati od drugih vjerovnika plaćanje predujma za pokriće predmetnih troškova.

Rješenjem poslovni broj 54 Pž-4082/2017-3 od 10. kolovoza 2017. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je navedeno rješenje ovoga suda i predmet vratio na ponovni postupak, u bitnome s obrazloženjem, da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 113. st. 3. Stečajnog zakona, da u predmetnom rješenju nije navedeno zašto potreban predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka iznosi upravo iznos od 10.000,00 kuna, te da nije navedeno o kojim se konkretno troškovima radi. Drugostupanjski sud je uputio da ovaj sud u ponovnom postupku ponovno utvrdi ima li dužnik imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i da postupi sukladno odredbi čl. 113. st. 3. Stečajnog zakona i točki IV/ izreke rješenja od 6. listopada 2016., te da ako na taj način neće uspjeti osigurati potrebni predujam u primjerenom roku da će tada sud ponovno pozvati na uplatu predujma primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka i to rješenje obrazložiti u pogledu iznosa i vrste eventualno nastalih troškova prethodnog postupka, odnosno, predvidivih troškova u redovnom stečajnom postupku.

Radi navedenog sud je 12. ožujka 2018. donio zaključak poslovni broj 6 St-756/2016-18 kojim je obavijestio Financijsku agenciju da je rješenje ovoga suda poslovni broj 6 St-756/2016-3 od 6. listopada 2016. postalo pravomoćno i ovršno, te je naložio Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima direktora društva dužnika Damira Zamude sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuju provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, te je ujedno naloženo Financijskoj agenciji da novčani iznos od 2.000,00 kuna prenese s računa Damira Zamude na žiro-račun ovoga suda.

Financijska agencija je predmetni zaključak zaprimila 14. ožujka 2018., a sud je dopisom od 24. srpnja 2019. od Financijske agencije zatražio podatak o činjenici da li je postupljeno po predmetnom zaključku suda od 12. ožujka 2018., te je 29. srpnja 2019. Financijska agencija u spis dostavila podnesak u kojem je obavijestila sud da na računima ovršenika Damira Zamude nije bio sredstava za naplatu po predmetnom zaključku u roku od godinu dana, te da je isti na temelju čl. 10. st. 8. i 9. Zakona o parničnom postupku dostavljen Poreznoj upravi Čakovec.

Nadalje, sud je dopisom od 7. listopada 2019. od Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec zatražio podatak o činjenici da li je izvršena prisilna naplata novčanog iznosa od 2.000,00 kuna na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od direktora društva dužnika Damira Zamude iz Gornjeg Hraščana, a sve sukladno zaključku ovoga suda poslovni broj 6 St-756/2016-18 od 12. ožujka 2018.

Sud je 22. listopada 2019. zaprimio dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Čakovec od 18. listopada 2019. u kojem je navedena porezna uprava obavijestila sud da nije uspjela naplatiti predmetni novčani iznos prema gore navedenom zaključku ovoga suda.

Zbog iznietog, razvidno je da u ovom prethodnom postupku nije uspjela naplata predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15. i 104/17., dalje : SZ-a) pa je stoga valjalo temeljem odredbe čl. 132. pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom ovog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnoga postupka jer je, u konkretnom slučaju, utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, odnosno, da je ista eventualno neznatne vrijednosti, a s obzirom da se imovina društva dužnika sastoji jedino od dva stara i neispravna vozila.

Odredbom čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnoga postupka. Ako osobe iz st. 1. ovoga članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

Zbog svega iznietog, a budući da je sud, kako je iznijeto, saslušanjem direktora društva dužnika Damira Zamude utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnoga postupka, valjalo je temeljem citirane odredbe čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Određeni iznos predujma sastoji se od troškova izrade štambilja u iznosu od oko 300,00 kuna, zatim od troškova otvaranja i zatvaranja računa stečajnog dužnika kod poslovne banke u iznosu od oko 400,00 kuna, od troškova ovjere potpisa stečajnog upravitelja i njegove

registracije u sudskom registru u iznosu od oko 200,00 kuna, od troškova u svezi vođenja knjigovodstva stečajnog dužnika u iznosu od oko 1.800,00 kuna, od troškova stečajnog postupka koji će imati stečajni upravitelj kao što su npr. putni troškovi, administrativni troškovi, troškovi telefona i drugo, u iznosu od oko 1.500,00 kuna, te od nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od oko 5.000,00 kuna. Ovako utvrđeni troškovi iznose ukupno 9.200,00 kuna, s time da ovim predujmom nisu obuhvaćeni eventualni troškovi budućih parnica i drugi troškovi koji se mogu pojaviti u stečajnom postupku.

Radi svega iznijetog, valjalo je temeljem citirane odredbe čl. 132. st. 1., st. 2. i st. 3. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 25. listopada 2019.

Sudac :

Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam (8) dana, računajući od osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči ovoga suda. Žalba se predaje putem ovoga suda u tri (3) primjerka, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA :

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **1788f-439e4**

Kontrolni broj: **07850-89dea-4caec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.