



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

1348

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

30-08-2019

poštom — neposredno
u primj. 1567 priloga
pristojba

136

R

Poslovni broj: 24 PŽ-4353/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ iz Zagreba, III Pile 29 (adresa za korespondenciju: kod DELTA BLATO d.o.o. u st. Karlovačka c. 24), OIB 94901767307, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016-129 od 13. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5877/2016-129 od 13. lipnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu ispravio je tablice stečajnog suca na način da se u prvom višem isplatnom redu utvrđuje tražbina vjerovnika i to:

STJEPAN DUMANČIĆ iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, u iznosu od 553.179,57 kn.

U obrazloženju rješenja sud u bitnom navodi da pravomoćnim i ovršnim rješenjem, broj gornji od 28. svibnja 2018., u točki II c), koja se odnosi na stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, za prijavljenu tražbinu u iznosu od 553.179,57 kn, a koja je osporena od strane stečajnog upravitelja temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-25/12 od 11. svibnja 2016., stečajni upravitelj upućen je u roku osam dana od primitka odluke ovog suda, odnosno drugostupanjskog suda u slučaju žalbe, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tom stečajnom vjerovniku u iznosu od 553.179,57 kn u prvom višem isplatnom redu. Kako stečajni upravitelj nije u zadanom roku pokrenuo tu parnicu valjalo je prijedlog vjerovnika radi ispravka tablice stečajnog suca prihvatiti.

Protiv rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Sandra Evačić. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud rješenje preinači podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem suda od 28. svibnja 2018. u točki II c), koja se odnosi na stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, za prijavljenu tražbinu u iznosu od 553.179,57 kn, a koja je osporena od strane stečajnog upravitelja temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, broj Pr-25/12 od 11. svibnja 2016., stečajni upravitelj upućen u roku osam dana od primitka odluke odnosno drugostupanjskog suda u slučaju žalbe, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tom stečajnom vjerovniku u iznosu od 553.179,57 kn u prvom višem isplatom redu s upozorenjem da ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u navedenom roku od osam dana, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Sukladno čl. 267 st. 1. SZ-a, ako osoba, koja je upućena na parnicu, ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

U konkretnom slučaju stečajni je upravitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja vjerovnikove tražbine.

Stečajni vjerovnik niti stečajni upravitelj nije podnio žalbu protiv tog rješenja pa je navedeno rješenje u odnosu na vjerovnika Stjepana Dumančića postalo pravomoćno.

Nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja činjenica što je vjerovnik Nikola Hranilović, protiv rješenja u dijelu kojim je osporena njegova tražbina, podnio žalbu, jer je navedeni stečajni vjerovnik podnio žalbu protiv dijela rješenja kojim je njemu osporena tražbina, dok dio rješenja kojim je vjerovniku Stjepanu Dumančiću osporena tražbina i u kojem je stečajni upravitelj upućen u parnicu nije pobijano žalbom te je postalo pravomoćno.

Nije osnovan žalbeni navod da rješenje o osporenoj tražbini vjerovnika Stjepana Dumančića nije pravilno dostavljeno iz razloga što je u međuvremenu došlo do promjene stečajnog upravitelja jer iz spisa proizlazi da u vrijeme kada je donijeto to rješenje (28. svibnja 2018.), stečajna upraviteljica je bila Nada Reljić koja je izvršila primopredaju dužnosti novoj stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević tek 8. lipnja 2018.

Prema odredbi čl. 271. st. 2. SZ-a osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 264. ovog Zakona.

Stečajna upraviteljica u zadanom roku nije pokrenula parnicu i stečajni vjerovnik je tražio ispravak tablice.

1348

Poslovni broj: 24 PŽ-4353/2019-2

3

Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 267. st. 1. SZ-a kada je prihvatio prijedlog vjerovnika za ispravkom tablice.

Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 26. kolovoza 2019.



Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman