

ŽURNO!!!

Posl. broj: St-529/17

Stečajni dužnik: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6

Vjerovnik: ISTO GRUPA d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ... postom dana 01-06-2018.

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

PODNEŠAK VJEROVNICA

- OČITOVANJE SUDA, TRAŽI SE

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO 1x

1x predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu - na znanje

U Varaždinu, 1. lipnja 2018. godine

Vjerovnik podsjeća Sud da je dana 2. svibnja 2018. godine u spis predmeta predao obavijesti o saznanju da od strane Suda neposredno imenovani stečajni upravitelj Stanko Makar ("Stečajni upravitelj") raspolaže nekretninama u vlasništvu pravnog prednika stečajnog dužnika - društva Industrogradnja grupe d.d. Zagreb, na način da:

- određenim trećim osobama izdaje tabularne isprave kojima su treće osobe stekle vlasništvo nad većim brojem nekretnina koje niti su (bile) dio stečajne mase niti je Stečajni dužnik imao bilo kakvo pravo na iste ili pravni odnos vezano uz iste te
- upisuje u vlasništvo Stečajnog dužnika nekretnine u vanknjižnom vlasništvu trećih osoba, bez bilo kakvog pravnog uporišta.

Štoviše, temeljem obavijesti Općinskog građanskog suda u Puli-Pola koja prileži spisu ovog predmeta (i zaprimljena je 23. svibnja 2018. godine), **razvidio je da je Stečajni dužnik, na zahtjev Stečajnog upravitelja, prevarno i bez zakonskog uporišta upisao vlasništvo nad cijelim hotelskim kompleksom u Dugoj Uvali. Predmetne su nekretnine u vanknjižnom vlasništvu društva ISTO Grupa d.d. Varaždin - što nesporno proizlazi iz pravomoćne odluke i rješenja o podjeli prednika - društva ISTO d.d. Varaždin (koje rješenje nije pobijano), kako će biti objašnjeno u nastavku.**

Prilikom upisa vlasništva u korist Stečajnog dužnika, Stečajni upravitelj isticao je da je Stečajni dužnik jedini, "sveopći pravni slijednik pripojenog društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb", zatajivši činjenicu, čime je sud doveo u zabludu, da je društvo ISTO d.d. Varaždin podijeljeno - te da društvu ISTO d.d. Varaždin (sada u stečaju) ne pripada sva imovina (ni obveze i prava) prednika, nego samo dio - sukladno planu podjele.

U odnosu na navedenu podjelu, Vjerovnik u nastavku ističe primjere dosadašnjeg postupanja (drugih) sudova u odnosu na tu činjenicu:

1. Trgovački sud u Zagrebu

Činjenicu podjele trgovačkog društva ISTO d.d. Varaždin (sada u stečaju) odnosno podjele i prijenosa dijela imovine, obveza i kapitala na izdvojena društva (ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin), Trgovački sud u Zagrebu uvažio je i istu (u predmetu u kojem stranke nisu bile sudionici podjele nego treća osoba!) obrazložio ovako:

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-233/15-203 od 22.12.2017. g.

"Uvidom u Ugovor o ustupu tražbine (list 1174) utvrđeno je da je isti sklopljen između Industrogradnja d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 (kao „Ustupatelja“) i Industrogradnje nekretnine d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 55713556812 (kao „Primetelja“) u kojem Ustupatelj izjavljuje da ima dospjelu tražbinu prema dužniku Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB: 92450134182 (dalje: Dužnik) temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Puli, broj: Ovr-2668/2013-43 (potvrđene presudom Županijskog suda u Puli, posl. br. Gžovr-768/16-1) u visini 55.567,00 kuna u korist društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb koji je dospio 1. srpnja 2016. Stranke su suglasno utvrdile u čl. 2. Ugovora da je prednik Ustupatelja, društvo Industrogradnja grupa d.d. Zagreb pripojeno društvu ISTO d.d. Varaždin, temeljem pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-17/596-2. Potom je društvo ISTO d.d. podijeljeno, uz izdvajanje novoosnovanog društva Industrogradnja d.d. Varaždin, temeljem pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Varaždinu, Tt-17-2400-2, na koje je prenesena tražbina koja je predmet ovog Ugovora...

...predlagatelj je prigovorio navedenom Ugovoru o ustupu tražbine navodeći da osporava postojanje bilo kakvog duga prema trgovačkom društvu Industrogradnja d.d. iz Varaždina, OIB 03714155365...

...u odnosu na navedene predlagateljeve prigovore valja reći da je uvidom u sudski registar utvrđeno da je društvo Industrogradnja grupa d.o.o. pripojeno društvu ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-17/4870-2 od 3. veljače 2017. te je društvo Industrogradnja grupa d.o.o. brisano iz sudskog registra temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-10198-1 od 21. rujna 2017. Nadalje, društvo ISTO d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 se temeljem plana podjele donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017. te odobrenog od strane skupštine društva 18. travnja 2017. izvršilo podjelu društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Nadalje, ovaj sud je sukladno čl. 7. st. 3. SZ-a (kojim je određeno da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze), izvršio uvid u dio plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. (list 1300-1307 spisa) te je uvidom u isti utvrđeno da su prava i obveze iz postupka Općinskog suda u Puli, posl. br. Ovr-2668/13 prešla na društvo Industrogradnja d.d.. Valja dodati da je sudski registar javna knjiga sukladno čl. 2. Zakona o sudskom registru ("Narodne novine" broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14 i 110/15). Slijedom navedenog, nisu osnovani navedeni predlagateljevi prigovori."

Dokaz: Rješenje TS u Zagrebu, posl. broj St-233/15-203 od 22.12.2017. g.

Dakle, nakon što se treća osoba, stranka u postupku, pozvala na plan podjele društva ISTO d.d. obrazlažući osnovu svoje tražbine odnosno valjanost Ugovor o ustupu tražbine, Trgovački sud u Zagrebu sam je (jer je sud dužan utvrditi činjenice i može izvoditi dokaze) napravio izvid u plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. Varaždin (koji se nalazi u sudskom registru - koji je javna knjiga) i utvrdio na koje je izdvojeno društvo prešao predmetni dio imovine, u konkretnom slučaju tražbina koja je potom ustupljena Ugovorom o ustupu tražbine, što je bila ključna činjenica zbog koje je odbačen zahtjev predlagatelja u navedenom predmetu!

2. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, odlučujući po žalbi na prethodno navedeno i priloženo Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu (posl. broj St-233/15-203 od 22.12.2017. g.), svojim Rješenjem posl. broj PŽ-312/18-5 od 6.3.2018. g. je žalbu odbio i potvrdio navedeno citirano prvostupanjno rješenje, naglasivši pri tome u svom obrazloženju:

*"Suprotno žalbenim navodima, **pobijano rješenje sadrži valjane razloge o svim spornim pitanjima, ti razlozi nisu nejasni i proturječni**, pa njegovim donošenjem nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju sadržajem svoje žalbe ukazuje žalitelj. Nije učinjena ni neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koju drugostupajski sud pazi po službenoj dužnosti. **Na utvrđene činjenice pravilno su primijenjene odredbe materijalnog prava**, pa se zbog nepotrebnog ponavljanja žalitelja upućuje na **jasno i argumentirano obrazloženje pobijanog rješenja** (članak 375. stavak 5. ZPP-a)."*

Članak 375. stavak 5. ZPP-a glasi:

"Ako se presudom žalba odbija, u obrazloženju presude drugostupajski sud neće posebno obrazlagati presudu u slučaju da prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupajskom presudom, kao i primjenu materijalnog prava."

3. Općinski građanski sud u Zagrebu

Općinski građanski sud u Zagrebu uvažio je obavijest Stanko Makar, stečajnog upravitelja društva ISTO d.d. u stečaju, koji je obavijestio Općinski građanski sud o nepostojanju zakonske osnove za preuzimanje postupka (kao stranke u predmetu, a temeljem činjenice što je ISTO d.d. u stečaju pravni slijednik Industrogradnja grupe d.d. Zagreb - koja je ranije bila stranke u predmetu). Stečajni upravitelj svoju obavijest obrazlaže ovako:

"Stečajni upravitelj društva ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju obavještava naslovni sud da navedeno društvo nije pravni slijednik tuženika u ovoj ovršnoj stvari."

Naime, točno je da je društvu ISTO d.d. dioničko društvo za usluge u stečaju pripojeno društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, temeljem Ugovor o pripajanju od 21. prosinca 2016. godine, Odluke skupštine društva ISTO d.d. od 30. prosinca 2016. godine, Odluke skupštine društva Industrogradnja grupa d.d. od 30. prosinca 2016. godine."

Međutim, temeljem plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017. godine te odobrenog od strane skupštine društva 18. travnja 2017. godine, izvršena je podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.. Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Temeljem gore navedenog plana podjele, sva prava i obveze koja proizlaze iz gotovo svih sudskih i dr. postupaka u tijeku, pa tako i ovog parničnog postupka preuzelo je novoosnovano društvo Industrogradnja d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365...

...kako je temeljem navedenih činjenica nedvojbeno jasno da društvo ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, nije pravni slijednik tuženika u ovoj pravnoj stvari, već društvo Industrogradnja d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, stečajni upravitelj obavještava naslovni sud da nema zakonske osnove za preuzimanje ovog parničnog postupka."

Dokaz: Podnesak stečajnog upravitelja u predmetu
OGS u Zagrebu, posl. broj P-6860/16 od 9.4.2018. g., s prilogima

U prilogu svoje obavijesti stečajni upravitelj Stanko Makar sudu je dostavio plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. i izvadak iz opisa prava i obveza koja proizlaze iz sudskih i dr. postupaka u tijeku za društvo Industrogradnja d.d. Varaždin.

Treba naglasiti tvrdnju stečajnog upravitelja u kojoj ističe da je društvo Industrogradnja d.d. Varaždin preuzela "sva prava i obveze koja proizlaze iz gotovo svih sudskih i dr. postupaka u tijeku" te precizirati da je društvo Industrogradnja d.d. Varaždin preuzelo **SVA PRAVA I OBVEZE KOJA PROIZLAZE IZ SVIH SUDSKIH I DR. POSTUPAKA U TIJEKU, OSIM POSTUPAKA U KOJIMA JE STRANKA REPUBLIKA HRVATSKA** (što jasno proizlazi iz plana podjele).

Dokaz: Prava i obveza koje proizlaze iz sudskih i dr. postupaka u tijeku
za društvo ISTO d.d. Varaždin (sada u stečaju)
Uvid u Plan podjele te listu prava i obveza iz sudskih i dr.
postupaka u tijeku za društvo Industrogradnja d.d. Varaždin

* * *

Iz navedenog primjera i priloženog podneska koji potpisuje sam Stečajni upravitelj, u usporedbi s obrazloženjem iz zemljišnoknjižnog rješenja Općinskog suda u Puli (preuzetih iz prijedloga Stečajnog upravitelja), razvidno je da **Stečajni upravitelj činjenicu podjele koristi SELEKTIVNO I PROIZVOLNO - KADA I KAKO NJEMU ODGOVARA** (čime je već doveo u zabludu treće osobe, a očiti je primjer Općinski sud u Puli-Pola), što predstavlja **nedozvoljenu samovolju**, ali i **prijevaru u gospodarskom poslovanju** (čl. 247. KZ) te **zloupotrebu položaja i ovlasti** (čl. 291. KZ) - što su kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti!

Naime, kada su u pitanju parnice (i obveze), Stečajni upravitelj pred sudom izjavljuje da ISTO d.d. u stečaju "nije pravni slijednik" odnosno da su (sve) obveze koja proizlaze iz gotovo svih sudskih i dr. postupaka u tijeku ranijom podjelom društva ISTO d.d. Varaždin prešla na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin - što je točno. No, kada su u pitanju imovinska prava odnosno imovina, čak i dijelu koji je nesporno prešao na društva Industrogradnja d.d. Varaždin i ISTO Grupa d.d. Varaždin - za Stečajnog upravitelja podjele nema odnosno ISTO d.d. u stečaju je "sveopći pravni slijednik pripojenog društva".

Bez obzira što su **redom sudski i dr. postupci u tijeku** (osim postupaka u kojima je protustranka RH) podjelom prešli na Industrogradnju d.d. Varaždin), Stečajni upravitelj izjavljuje sudu i trećim osobama da je upravo ISTO d.d. u stečaju "sveopći pravni slijednik pripojenog društva" što dokazuje npr. podnesak od 17. svibnja 2018. godine upućen vanknjižnom vlasniku jedne od nekretnina - u kojem Stečajni upravitelj nepotpuno i neistinito prikazuje činjenice te vanknjižnog vlasnika poziva na predaju nekretnine - radi prodaje iste kao dijela stečajne mase!

*Dokaz: Dopis stečajnog upravitelja u ime Stečajnog dužnika od 17.5.2018. g.
upućen vanknjižnom vlasniku jedne od prisvojenih nekretnina*

Niti u odnosu na konkretnu nekretninu niti u odnosu na bilo koji drugi predmet u kojem je Stečajni dužnik prisvojio nepripadna mu prava ili raspolagao pravima (uključujući i pravom vlasništva - izdajući brojne tabularne isprave) Stečajni upravitelj nije od Industrogradnje d.d. Varaždin zatražio očitovanje o eventualnim preostalim potraživanjima društva prema trećim osobama (jer su sudski i dr. postupci u tijeku prešli upravo na Industrogradnju d.d. Varaždin - što Stečajni upravitelj ne spori).

Stečajni upravitelj (koji je prethodno neposrednom odlukom suda bio imenovan i privremenim stečajnim upraviteljem u istom predmetu te je imao vremena i dobro je upoznat sa svim činjenicama), dakle, raspolaze imovinom koja nesporno NIJE IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA ODNOSNO NIJE DIO STEČAJNE MASE. Dokazuju to i dokumenti koje je u postupku sačinio sam Stečajni upravitelj, Popis predmeta stečajne mase te Pregled imovine i obveza (oba objavljeni na e-oglasnoj ploči u ovom predmetu).

*Dokazi: Popis predmeta stečajne mase
Pregled imovine i obveza*

* * *

Konačno, Stečajni upravitelj je na kraju posegnuo i za upisom vlasništva nad nekretninama koje su nesporno prešle u imovinu društva ISTO Grupa d.d. Varaždin, temeljem plana podjele i odgovarajuće odluke odnosno pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu - čime je Vjerovniku već nanio ogromnu štetu (radi se o nekretninama koje su 2012. godine u ovrsci procijenjene na 147 milijuna kuna), koja može brzo postati nenadoknadiva.

Stečajni upravitelj je vlasništvo nad predmetnim nekretninama u korist Stečajnog dužnika upisao prevarno, temeljem prijedloga u kojima je zatražio "promjenu matičnih podataka društva" - premda se nedvojbeno radi o prijenosu vlasništva, pri čemu je isticao samo pripajanje, a potpuno zatajio podjelu.

Naprijed navedeno razvidno iz rješenja Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel Pula, posl. broj Z-10475/2018 od 4. svibnja 2018. godine, kojim je u zemljišnoknjižnom ulošku 3163 k.o. Krnica (toč. I izreke), zk.ul. 4527 k.o. Krnica (toč. II izreke), zk.ul. 4782 k.o. Krnica (toč. III izreke) i zk.ul. 7263 k.o. Krnica (toč. IV izreke) dopušten upis vlasništva na temelju Ugovora o pripajanju potvrđenog u uredu javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, pod brojem OV-21621/16, zaključenog dana 21.12.2016. godine i izvotka iz sudskog registra te je "zabilježena promjena matičnih podataka društva" (jer prijenos vlasništva ne bi bio moguć zbog zabilježbe ovrhe) uslijed statusne promjene – pripajanja trgovačkih društava na način da je umjesto Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, upisano ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 - iako se u konkretnom slučaju radi o prijenosu prava vlasništva navedenih nekretnina u vlasništvo treće osobe.

Da se radi o prijenosu prava vlasništva potpuno je razvidno iz rješenja istog suda, posl. broj Z-12312/18 od 8. svibnja 2018. godine, u predmetu u kojem je Stečajni upravitelj zatražio "uknjižbu prava vlasništva" u korist Stečajnog dužnika na zk.ul. 7262 k.o. Krnica na temelju iste dokumentacije temeljem koje je u gore navedenom predmetu tražio "zabilježbu promjene matičnih podataka društva".

*Dokaz: Rješenja Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel Pula
posl. broj Z-10475/2018 od 4. svibnja 2018. godine i
posl. broj Z-12312/18 od 8. svibnja 2018. godine - prileže spisu*

* * *

Vjerovnik posebno naglašava da je Stečajni upravitelj, osim što je prevarno i neosnovano upisao vlasništvo u korist Stečajnog dužnika, već raspolagao predmetnim nekretninama - davanjem istih u zakup, bez obzira što je znao (više puta je o tome razgovarano!) da su nekretnine u posjedu i da njima upravlja operativna kompanija u vlasništvu ISTO Grupe d.d. Varaždin.

Naime, društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin sklopila je dana 9. studenog 2017. godine Ugovor o zakupu, na rok od 10 godina, kojim je umjesto ranijeg zakupca (društva Resort Duga Uvala d.o.o.) zakup hotelskog kompleksa u Dugoj Uvali preuzelo društvo Hotel Duga Uvala d.o.o. Krnica. ISTO Grupa d.d. Varaždin je vlasnik oba navedena društva, a zakupom su obuhvaćene sve nekretnine u Dugoj Uvali u vlasništvu ISTO Grupe d.d. Varaždin.

Dokaz: Ugovor o zakupu od 9. studenog 2017. godine, javnobilježnički ovjeren

Vjerovnik obavještava Sud da su dana 27. svibnja 2018. godine u nekretninu u vanknjižnom vlasništvu ISTO Grupe d.d. Varaždin (koju je Stečajni upravitelj prevarno upisao u vlasništvo ISTO d.d. u stečaju), k.č.br. 2383/16 k.o. Krnica (u naravi Recepcija turističkog naselja Duga Uvala), koja je bila u mirnom posjedu Hotela Duga Uvala d.o.o. Krnica (temeljem navedenog Ugovora o zakupu) provalile treće osobe koje su svoj nasilni upad branile pozivajući se na Ugovor o zakupu koji su potpisale sa Stečajnim dužnikom!

Hotel Duga Uvala d.o.o. Krnica, Resort Duga Uvala d.o.o. Zagreb i ISTO Grupa d.d. Varaždin koriste sva raspoloživa i dozvoljena sredstva radi povrata u prijašnje stanje, a protiv počinitelja podnesena je i kaznena prijava.

Vjerovnik - društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin ne zna da li su i druge nekretnine društva (kojima neosnovano raspolaže Stečajni upravitelj) dane u zakup, što može prouzročiti nove sukobe i ogromnu materijalnu i drugu štetu te stoga upućuje Sudu niže navedeni zahtjev za žurnim očitovanjem.

* * *

Obzirom na sve prethodno opisano, Vjerovnik traži od Trgovačkog suda u Varaždinu žurno očitovanje:

- da li je Sud dao nalog (uputu) ili suglasnost Stečajnom upravitelju za upis vlasništva u korist Stečajnog dužnika u odnosu na imovinu koja nije obuhvaćena popisom predmeta Stečajne mase - koji izvještaj je sastavni dio spisa ovog predmeta?
- posebno, da li je Sud dao nalog (uputu) ili suglasnost Stečajnom upravitelju za upis vlasništva u korist Stečajnog dužnika u odnosu na imovinu koja je izrijeком obuhvaćena planom podjele prednika Stečajnog dužnika te prije otvaranja stečaja nad Stečajnim dužnikom prešla na druga društva (sve temeljem plana podjele odobrenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu - koje nije pobijano)?
- konačno, da li je Sud dan nalog (uputu) ili suglasnost Stečajnom upravitelju za raspolaganje imovinom, i to posebno imovinom koja nije obuhvaćena popisom predmeta Stečajne mase, a planom podjele prešla je u imovinu drugih društava?

Obzirom da se radi o imovini čija je vrijednost više stotina milijuna kuna, a već je došlo do provala i sukoba te velike materijalne štete, od Suda se zahtjeva žurno očitovanje.

Vjerovnik:
ISTO Grupa d.d. Varaždin