



Osijek, 23.srpnja 2025.godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
PUTEM
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

Na broj: St-225/2024

Stečajni dužnik: ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB 20080494958, zastupan po stečajnom upravitelju Mirjani Zuziji iz Zagreba

Stečajni vjerovnik: HEDGE, obrt za digitalni marketing, vl. Ivan Toni Vujić, Osijek, Ulica Stjepna Radića 44, OIB 50159927596

ŽALBA

protiv rješenja o utvrđivanju i osporavanju tražbina
od 10.7.2025. godine

1. Rješenjem ovog suda od dana 10.7.2025. godine u rubriciranom stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl. br. St-225/24 nad stečajnim dužnikom ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, utvrđene su tražbine viših isplatnih redova, te su upućeni stečajni vjerovnici/osporavatelji na pokretanje parnica protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke.
2. Protiv citiranog rješenja stečajni vjerovnik HEDGE, obrt za digitalni marketing, vl. Ivan Toni Vujić, Osijek, Ulica Stjepna Radića 44, OIB 50159927596 (nadalje: Stečajni vjerovnik) ulaže žalbu u otvorenom zakonskom roku, zbog povrede odredaba Stečajnog postupka koje se odnose na sazivanje ispitnog ročišta, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog toga što je rješenje nerazumljivo, tako da se ne može ispitati.
3. Prije održavanja ispitnog ročišta nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje tog ročišta, pa stoga niti za donošenje pobijanog rješenja.

Radi se o pretpostavkama iz odredbe članka 259. st. 2 Stečajnog zakona, prema kojoj je određeno će se tablice objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije 8 dana prije održavanja ispitnog ročišta.

Odredbom članka 12. st. 3. Stečajnog zakona određeno je kako se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

4. Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava od 20.6.2025. godine, propisana odredbom članka 259. st. 2. Stečajnog zakona, objavljena je na e-Oglasnoj ploči sudova 23.6.2025. godine, svega 7 dana prije održavanja ispitnog ročišta na kojem je doneseno pobijano rješenje.

DOKAZ: nesporno
 uvid u objavu na e-Oglasnoj ploči sudova za stečajnog dužnika

5. Ispitno ročište na kojem je doneseno pobijano rješenje održano je dana 1.7.2025. godine.

DOKAZ: zapisnik s ispitnog ročišta stečajnog dužnika od dana 1.7.2025. godine – prilog 1
 rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24-122 od 10.7.2025. godine – prilog 2

6. Na okolnost nepostojanja uvjeta za održavanje ispitnog ročišta upozorili su, uz stečajnog vjerovnika – ovdje žalitelja, i stečajni vjerovnici odvjetnica Ivana Mandić i odvjetnica Mirela Džoja Petrić - Zajednički odvjetnički ured Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić podneskom od dana 24.6.2025. godine, kao i stečajni vjerovnici Jelena Balkić Widmann, Base 58 d.o.o., Zoran Balkić i Panonniantech GmbH podneskom od dana 23.6.2025. godine.

DOKAZ: podnesak žalitelja s prijedogom za odgodu ispitnog i izvještajnog ročišta od dana 25.6.2025. godine – prilog 3
 podnesak stečajnih vjerovnika odvjetnice Ivane Mandić i odvjetnice Mirele Džoja Petrić - Zajednički odvjetnički ured Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić od dana 24.6.2025. godine – prilog 4
 podnesak stečajnih vjerovnika Jelene Balkić Widmann, Base 58 d.o.o., Zorana Balkića i Panonniantech GmbH od dana 23.6.2025. godine – prilog 5

7. Žalitelj je već u točki 9. svog podneska od dana 25.6.2025. godine (prilog 3) precizno objasnio razlog zbog čega je u konkretnom slučaju bilo od iznimnog značaja poštivanje roka iz odredbe članka 259. st. 2. Stečajnog zakona – oglašene tablice razlikuju se od tablica koje je objavio raniji stečajni upravitelj i to na način da je priznato sveukupno 19.532.140,58 EUR tražbina koje nije priznao raniji stečajni upravitelj od sveukupno priznatih 23.854.879,31 EUR, što znači da novopriznate tražbine u sveukupno priznatim tražbinama sudjeluju s omjerom od 81,88%.

Na iste okolnosti na ispitnom ročištu upozorili su svi stečajni vjerovnici iz točke 6. ove žalbe.

DOKAZ: zapisnik s ispitnog ročišta nad stečajnim dužnikom od dana 1.7.2025. – prilog 1

8. Konačno, prijave tražbina i isprave iz odredbe članka 259. st. 3. Stečajnog zakona nisu niti mogle biti prezentirane radi uvida u njih u roku iz naznačene odredbe, budući je VTS RH tek dopisima od dana 7.7.2025. godine, koje je stečajni sud zaprimio dana 11.7.2025. godine (11 dana nakon održanog ispitnog ročišta), vratio stečajnom sudu prijave tražbina novopriznatih vjerovnika.

DOKAZ: dopis VTS RH od dana 7.7.2025. godine posl. br. PŽ-4152/24-4 – prilog 6
dopis VTS RH od dana 7.7.2025. godine posl. br. PŽ-4153/24-4 – prilog 7
dopis VTS RH od dana 7.7.2025. godine posl. br. PŽ-4151/24-4 – prilog 8

9. Slijedom navedenog, razvidno je da nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za održavanje ispitnog ročišta, pa onda niti za donošenje pobijanog rješenja.
10. Pobijano rješenje nezakonito je u točki IV i iz perspektive primjene materijalnog prava – odredbe članka 266. st. 4. Stečajnog zakona.
11. Točkom IV pobijanog rješenja upućeni su stečajni vjerovnici osporavatelji da pokrenu parnice protiv stečajnog dužnika, a radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

DOKAZ: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24-122 od 10.7.2025. godine – prilog 2

Ovakva uputa nije sukladna odredbama Stečajnog zakona, konkretno odredbi članka 266. st. 4. Stečajnog zakona. Parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u slučaju iz odredbe članka 266. st. 4. Stečajnog zakona, mogu se pokrenuti isključivo protiv vjerovnika čiju je osporavatelj tražbinu osporio, a ne protiv stečajnog dužnika.

12. Slijedom navedenog, u pobijanom rješenju je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.
13. U točki IV pobijanog rješenja navedeno je da su osporavatelji dužni pokrenuti parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, *„odnosno primitka drugostupanjske odluke...jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.“*

DOKAZ: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24-122 od 10.7.2025. godine – prilog 2

14. Ovaj dio obrazloženja je nejasan, zbog čega se pobijano rješenje ne može ispitati.
15. Naime, iz dikcije dijela rješenja citiranog u točki 13 ove žalbe, proizlazi da je onaj osporavatelj koji je upućen u parnicu dužan pokrenuti parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, neovisno o tome kakav će biti sadržaj drugostupanjske odluke u odnosu na prvostupanjsko pobijano rješenje. Može se dogoditi da drugostupanjskom odlukom pobijano rješenje bude ukinuto, a osporavatelj će i nadalje biti vezan za pokretanje parničnog postupka od dana primitka drugostupanjskog rješenja, pod prijetnjom gubitka prekluzivnog roka za pokretanje parnice.
16. **Slijedom svega navedenog, žalitelj predlaže da nadležni drugostupanjski sud ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24-122 od dana 10.7.2025. godine i vrati predmet sudu na ponovni postupak.**

HEDGE, obrt za digitalni marketing
vl. Ivan Toni Vujić
po punomoćniku