



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-526/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja ZVIJEZDA d.o.o. OIB 37929846065, Mrkonjić Grad, Boraca Srpskih bb, zastupanog po punomoćniku Damiru Đegercu, odvjetniku u Koprivnici, protiv tuženika DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o., OIB 93986993507, Poljanica Bistrička, Poljanica Bistrička 7B, radi isplate, nakon javne, glavne rasprave zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika, s danom objave 16. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javni bilježnik Zvonimir Bartolek iz Zlatara, Trg slobode 2, pod br. Ovr-5985/2023 od 23. siječnja 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženiku DRVO-LAM ELEMENTI d.o.o., OIB 93986993507, Poljanica Bistrička, Poljanica Bistrička 7B isplatiti tužitelju ZVIJEZDA d.o.o. OIB 37929846065, Mrkonjić Grad, Boraca Srpskih bb iznos od 493,17 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 9. rujna 2020. do isplate kao i naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 211,56 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 23. siječnja 2024. do isplate, sve po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotna poena, od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 839,04 EUR sa zateznim kamatama tekućim od donošenja prvostupanjske presude do isplate u visini određenoj prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima i to za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena, u roku od 15 dana.

IV. Obija se dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 711,56 EUR sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

i

riješio je

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javni bilježnik Zvonimir Bartoleka iz Zlatara, Trg slobode 2, pod br. Ovr-5985/2023 od 23. siječnja 2024. u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi iznad iznosa od 493,71 EUR do iznosa od 746,17 EUR – za iznos od 252,46 EUR sa zateznim kamatama te se u tom dijelu tužba smatra povučenom.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) je podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 8. rujna 2023. (list 1. spisa). Odlučujući o navedenom prijedlogu za ovrhu javni bilježnik Zvonimir Bartolek iz Zlatara, posl. br. Ovr-598/23 od 23. siječnja 2024.

2. Tuženik (ovršnik) je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor zbog čega je javni bilježnik prosljedio spis sudu te je Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici donio rješenje, posl. br. Povrv-27/2024-2 od 27. veljače 2024. (listovi 50. – 52. spisa) kojim se oglasio stvarno nenadležnim, te je riješio da će se spis, po pravomoćnosti navedenog rješenja, dostaviti ovome sudu, kao stvarno nadležnom.

3. U nastavku postupka ovaj sud je donio rješenje posl. br. Povrv-526/24 od 7. studenog 2024. (listovi 69. – 72. spisa) kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje te je riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tuženik je u prigovoru (odgovoru na tužbu – list 47. spisa) naveo da osporava osnov i visinu. Istakao je da nema evidentirano u poslovnim knjigama potraživanje tužitelja. Istakao je prigovor zastare.

5. Tužitelj je u podnesku od 22. travnja 2025. naveo da je prigovor zastare neosnovan. U podnesku od 13. listopada 2025. je istakao da je poslao tuženiku knjižnu obavijest br. 01/20 na iznos od 253,00 EUR te da je potraživanje umanjio za taj iznos i sada iznosi 493,17 EUR. Predložio je da sud održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi za iznos od 493,17 EUR sa zateznim kamatama (listovi 88. i 89. spisa).

6. Navedeni podnesak tužitelja od 22. travnja 2025. tuženik je primio 23. listopada 2025. (dostavnica između listova 89. i 90. spisa) ali se na njega nije očitovao, niti je osporio navode tužitelja.

7. Tijekom postupka sud je pročitao račun br. 01/20 od 8. rujna 2020. (list 6., 18. i 31. spisa), iz sudskog registra za tužitelja (listovi 20. -22. i 33. – 35. spisa), potvrdu o izvršenom uvidu u podatke OIB sustava (list 23. i 36. spisa), knjigu obavijesti (list 86. spisa), međunarodni tovarni list (list 87. spisa) te saslušao zakonskog zastupnika tužitelja (lis 100. spisa) i zakonskog zastupnika tuženika (listovi 100. i 101. spisa).

8. Sud nije koristio dopis – potvrdu NLB Banka od 11. rujna 2023. jer nije u spis dostavljena na hrvatskoj jeziku, odnosno prevedena po sudskom tumaču (list 19. spisa).

9. Sud nije uzeo u obzir knjižnu obavijest, veza računa br. 01/20 od 23. rujna 2020. (list 86. spisa), kao i CMR br. 016435 od 8. rujna 2020. (list 87. spisa) jer je te dokaze tužitelj predao na ročištu za glavnu raspravu 11. rujna 2025. (list 84. spisa). Navedeno stoga jer se radi o maličnom sporu, a sve primjenom odredbe iz čl. 461.a st. 10. ZPP-a.

10. Sud nije saslušavao svjedoka Marka Zekanovića (vozača robe) jer je tužitelj navedeni dokazni prijedlog povukao na ročištu 19. ožujka 2026. (list 94. spisa). Sud nije zatražio podatak je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza jer je tužitelj i od tog dokaznog prijedloga odustao na ročištu 21. rujna 2026. (list 101. spisa). Sud nije provodio financijsko-knjigovodstveno vještačenje jer je visina tužbenog zahtjeva utvrđena na temelju isprava i saslušanjem stranaka dok je osporavanje tuženika u odnosu na visinu samo paušalno te nije potkrijepljeno nijednim dokaznom (čl. 219. st. 1. ZPP-a).

11. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

12. Predmet ovog spora je isplata u konačnici iznosa od 493,71 EUR za naručenu i preuzetu robu.

13. Prema odredbi iz čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeva i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

14. Prema odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

15. Prema odredbi iz čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

16. Uvidom u račun br. 01/20 od 8. rujna 2020. vidljivo je da je tužitelj tuženiku izdao račun na ukupan iznos od 476,17 EUR za lijepljene elemente 72x86 (list 6., 18. i 31. spisa).

17. Sud je na glavnoj raspravi 21. rujna 2026. saslušao zakonskog zastupnika tužitelja Gorana Jaslara (list 100. spisa) koji je naveo da ga je telefonom zvao tuženik i tražio elemente prozora. Dogovorili su se da se elementi prozora slikaju i da mu se slike pošalju. Nakon dostavljenih slika, tuženik je pristao na ponudu. Tužitelj je poslao elemente i tuženik ih je preuzeo. Po preuzimanju odmah je reklamirao određenu količinu što je prihvaćeno i poslana je obavijest o knjiženju te je cijena umanjena. S tim se tuženik složio. Ovo stoga jer je količinu sam tuženik javio dok je umanjenje napravljeno po cijeni za koju je roba i prodana. Vrijednost robe bila je oko 700 i nešto eura, a umanjenje je bilo oko 253,00 eura.

18. Na istoj glavnoj raspravi sud je saslušao zakonskog zastupnika tuženika Maria Gabuda (listovi 100. i 101. spisa) koji je rekao da je tražio od tužitelja elemente i da je postignut dogovor. Odmah po primitku robe vidio je da kvaliteta ne odgovara. Roba je bila plave boje, imala mušice i crvotočine. Odmah je tužitelju reklamirao robu. Nakon par dana i daljnjeg detaljnog pregleda utvrdio je da i ostatak robe nema ugovorenu kvalitetu te da ima previše vlage. Tada je zvao tužitelj i reklamirao ostatak robe. Prva reklamacija išla je preko reklamacijskog lista, a druga usmenim putem. Na drugu reklamaciju tužitelj je rekao da to nije moguće. Odobrenje i reklamacija išli su na iznos od 253,00 eura. Nakon odobrenja nije imao reklamaciju već je samo telefonskim putem podnio prigovore.

19. Sud je prihvatio iskaze zakonskih zastupnika stranaka.

20. Iz navoda stranaka tijekom postupka te iz provedenih dokaza, posebice saslušanja zakonskih zastupnika, sud zaključuje da su stranke bile u poslovnom odnosu i to na temelju usmeno sklopljenog ugovora o djelu kojim se izvođač, ovdje tužitelj obvezao obaviti određeni posao i to izraditi i isporučiti elemente za stolariju određenih dimenzija, a naručitelj, ovdje tuženik se obvezao platiti mu za to naknadu (primjena čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022. i 156/2022. – dalje u tekstu: ZOO).

21. Obvezni odnos između stranaka može se, van ugovora o djelu iz čl. 590. ZOO-a, eventualno tumačiti kao usmeno sklopljen ugovor o kupoprodaji robe kojim se prodavatelj, ovdje tužitelj obvezao predati kupcu, ovdje tuženiku stvar u vlasništvo, a kupac, ovdje tuženik se obvezao platiti mu cijenu (primjena čl. 376. st. 1. ZOO-a).

22. Prema odredbi iz čl. 590. ZOO-a ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

23. Prema odredbi iz čl. 376. st. 1. ZOO-a ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

24. Prema odredbi iz čl. 287. st. 4. ZOO-a ugovor sklopljen u usmenom obliku valjan je iako pisana potvrda nije dana.

25. Prema odredbi iz čl. 9. ZOO-a sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

26. Ukoliko se obvezni odnos ugovoren između stranaka tumači kao ugovor o djelu, to se na reklamaciju, odnosno na odgovornost za nedostatke u tom slučaju valjaju primijeniti odredbe iz čl. 640. ZOO-a.

27. Prema odredbi iz čl. 604. st. 1. ZOO-a naručitelj je dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača. Ako naručitelj na poziv izvođača da pregleda i primi izvršeni rad to ne učini bez opravdanog razloga, smatra se da je rad primljen (st. 2.). Nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač više ne odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je znao za njih, a nije ih pokazao naručitelju (st. 3.).

28. Dakle, iz navedene odredbe iz čl. 604. ZOO-a proizlazi da je naručitelj, ovdje tuženik bio dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovnom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, odnosno da nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač, ovdje tužitelj više ne odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je za njih znao, a nije ih pokazao naručitelju, ovdje tuženiku. S navedenim u vezi, valja navesti da je iz provedenog dokaznog postupka sud utvrdio da je tuženik pregledao djelo, odnosno primljene elemente izrađene po mjeri te je utvrdio nedostatke na određenom dijelu djela, odmah po pregledu, te je odmah po pregledu te nedostatke u kvaliteti na određenom dijelu djela i javio tužitelju, koje nedostatke je tužitelj prihvatio te za taj dio i umanjio cijenu, odnosno naknadu za isporučeno djelo (između stranaka, odnosno iz iskaza saslušanih zakonskih zastupnika stranaka nije sporno umanjenje cijene za iznos od 253,00 eura). Međutim, tuženik nije pregledao ostatak robe, niti je tužitelju reklamirao ostatak robe. Zaključak je ovog suda da su se nedostaci u konkretnom pregledu mogli utvrditi uobičajenim pregledom da se radi o vidljivim nedostacima, a ovo posebice stoga što je tuženik iskazivao da je nedostatak bio takav da je isporučena roba, odnosno djelo bilo plave boje te je sadržavalo crvotočine i mušice. Time, a kako tuženik nije pregledao djelo te je preuzeo djelo u takvom stanju, niti je za ostatak djela reklamirao isporučenu robu tužitelju, to više tužitelj ne odgovara za nedostatke dok tuženik tijekom postupka ne tvrdi da je tužitelj za nedostatke znao, a da ih nije pokazao naručitelju.

29. Ukoliko se obvezni odnos između stranaka tumači kao ugovor o kupoprodaji, onda se o nedostacima valja odlučivati na temelju odredbi iz čl. 401. i 403. ZOO-a.

30. Prema odredbi iz čl. 403. st. 1. ZOO-a kupac je dužan primljenu stvar na uobičajeni način pregledati ili je dati na pregled, čim je to prema redovitom tijeku stvari

moguće, i o vidljivim nedostacima obavijestiti prodavatelja u roku od osam dana, a kod trgovačkog ugovora bez odgađanja, inače gubi pravo koje mu po toj osnovi pripada.

31. Dakle, kupac, ovdje tuženik je bio dužan primljenu robu na uobičajen način pregledati ili je dati na pregled čim je to prema redovitom tijeku stvari moguće i o utvrđenim vidljivim nedostacima obavijestiti prodavatelja, ovdje tužitelja bez odgađanja. Nakon provedenih dokaza sud je utvrdio da je tuženik tužitelja obavijestio samo o dijelu robe koja je imala nedostatke za što je i umanjena cijena, što između stranaka nije sporno, dok nije bez odgađanja niti pregledao stvar, niti reklamirao robu tužitelju.

32. Ujedno tuženik nije postupio niti po čl. 406. st. 1. ZOO-a.

33. S obzirom na to da između stranaka nije sporno da su usmeno (telefonskim putem) sklopile ugovor (ugovor o djelu ili ugovor o kupoprodaji), kao i da je tužitelj isporučio tuženiku djelo ili robu, da ujedno između stranaka nije sporno da je dio od isporučenog djela ili robe imao nedostatke, da tuženik reklamirao tužitelju dio djela ili robe, zbog čega je tužitelj i umanjio naknadu ili kupoprodajnu cijenu za nesporan iznos, dok također između stranaka nije sporno da tuženik tužitelju nije isplatu preostali dospjeli, a neplaćeni iznos naknade ili kupoprodajne cijene od 493,71 EUR, to je na temelju odredbi iz čl. 509. i čl. 376. st. 1. u vezi s čl. 9. ZOO-a tuženik dužan platiti tužitelju utuženi iznos.

34. Navedeno stoga jer tuženik nije odmah po primitku robe pregledao uobičajenim pregledom i ostatak robe, niti je reklamirao ostatak robe zbog čega tuženik gubi pravo po bilo kojoj osnovi, odnosno tužitelj ne odgovara za nedostatke (čl. 403. st. 1., čl. 604. st. 3. ZOO-a).

35. Nadalje, na dosuđenu glavnicu sud je dosudio zatezne kamate počev od 9. rujna 2020. do isplate, sve primjenom odredbe iz čl. 173. st. 3. ZOO-a, a po stopi iz odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima.

36. Neosnovan je prigovor zastare jer od utuženja – konkretno podnošenja prijedloga za ovrhu nije protekao trogodišnji zastari rok. U pravu je tužitelj kada navodi da je prvi prijedlog za ovrhu podnesen 8. rujna 2023. te su uslijedili ispravci prijedloga za ovrhu.

37. Zbog navedenog, na temelju odredbe iz čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke.

38. O troškovima parničnog postupka sud je odlučivao na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/2023. i 107/2025. - dalje u tekstu: Tarife), kao i odredbi Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj: 9/2021, 18/2022 i 154/2022 – dalje u tekstu: Pravilnika).

39. Stoga, a kako je u cijelosti uspio u sporu, tužitelju je valjalo priznati nastale troškove ovršnog postupka i to za sastav prijedloga za ovrhu iznos od 149,25 EUR, uvećano za PDV-e, po Tbr. 11.1. Tarife, kao i trošak naknade javnog bilježnika po čl.

5. Pravilnika u iznosu od ukupno 20,00 EUR, uvećano za PDV-e. Zbog navedenog, valjalo je na temelju čl. 451. st. 3. ZPP-a održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u odnosu na cjelokupne nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 211,56 EUR. Na dosuđene ovršne troškove valjalo je dosuditi zatezne kamate počev od donošenja rješenja o ovrsi do isplate na temelju odredbe iz čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 122/12, 25/13, 93/14, 55/16-odluka USRH, 73/17, 131/20 i 114/22).

40. Nadalje, u odnosu na potrebne parnične troškove tužitelju je valjalo priznati trošak sastava podneska od 22. travnja 2025. u iznosu od 100,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife, kao i troškove zastupanja, po punomoćniku, na ročištima 14. travnja 2025., 2. lipnja 2025., 11. rujna 2025. i 19. ožujka 2026., za svako iznos od 100,00 EUR na temelju Tbr. 9.1. Tarife, te troškove zastupanja na ročištu 19. siječnja 2026. u iznosu od 50,00 EUR na temelju Tbr. 9.2. Tarife, sve uvećano za PDV-e. Tužitelju pripada i trošak sudske pristojbe na presudu u traženom iznosu od 26,54 EUR. Stoga je tužitelju ukupno dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 839,04 EUR, a na dosuđene troškove dosuđene su zatezne kamate po čl. 29. st. 2. ZOO-a i stopi koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima, sve na temelju odredbe iz čl. 151. st. 3. ZPP-a. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u točki III. izreke.

41. Međutim, valjalo je odbiti dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka. Ovo stoga jer tužitelj neosnovano za svaku radnju traži 150,00 EUR dok je sud za svaku radnju sudio iznos od 100,00 EUR. Navedeno stoga jer je vrijednost predmeta spora nakon djelomičnog povlačenja tužbe 493,17 EUR. Ujedno za ročište održano 19. siječnja 2026. dosuđen je trošak po 9.2. Tarife, a ne pun iznos Tarife. Ovo stoga je je ročište odgođeno prije početka raspravljanja o glavnoj stvari. Stoga je odlučeno kao u t. IV. Izreke.

42. Tužitelj je prijedlog za ovrhu podnio na iznos od 746,17 EUR. Tijekom postupka djelomično je povukao tužbu podneskom od 13. listopada 2025. (listovi 88. i 89. spisa). Tuženik je podnesak primio 23. listopada 2025. te se nije protivio djelomičnom povlačenju tužbe. Stoga je na temelju odredbe čl. 193. st. 2. u vezi s čl. 456. st. 1. ZPP-a riješeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 16. listopada 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

Dokument je elektronički potpisan:

DINA JELLIN

Vrijeme potpisivanja:

16-10-2026
13:22:43

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=JELLIN
G=DINA
CN=DINA JELLIN



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po

jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nego se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6. 8., 9., 10. i 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. tužitelju, po pun., uz nalog za sudsku pristojbu na presudu 60,00 EUR
2. tuženiku
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088e-c4465**

Kontrolni broj: **06dc0-834fb-ee0cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.